

公共事業再評価調書（再評価）

所管課： 海岸防災課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------|-----------------|-----------------------------|--------------|--|-------|-----|------|------|------------------|---------|-------------|------------------|---------|--------------|------------------|---------|---------|
| 1 事業概要 | 事業名： 安和与那川砂防事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業種別：総合流域防災事業 | 事業主体： 沖縄県 | 当初事業期間： H18～H29 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業箇所： 名護市 | 根拠法令： 砂防法 | 事業期間： H18～H33 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費(百万円) 1,500 | 費用内訳： 補助 9/10 | 事業量： L=640m | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (整備目的) | 集中豪雨時に発生する溪岸の侵食に伴う土砂の氾濫流出を防止し、土砂災害の防止を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 再評価 該当項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 事業採択後10年間を経過 <input type="checkbox"/> ② 事業採択後5年間を経過して未着工 <input type="checkbox"/> ③ 再評価後一定期間(年)を経過 <input type="checkbox"/> ④ 事業の中止 <input type="checkbox"/> ⑤ その他 (| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) | <input checked="" type="checkbox"/> ① 用地取得の困難 <input type="checkbox"/> ② 調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③ 事業の拡大 <input type="checkbox"/> ④ 予算の確保 <input type="checkbox"/> ⑤ 手続き・法令の問題 <input type="checkbox"/> ⑥ 他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦ 整備効果の問題 <input type="checkbox"/> ⑧ 当初計画が長期間 <input checked="" type="checkbox"/> ⑨ その他 (工事中仮設道路) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 事業の 進捗状況 (H27. 3時点) | 項目 | 事業費(百万円) | 整備 (km) | 用地取得(千㎡) | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 計画 | 1,500 | 0.64 | 10.4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実施済率 | 795 53 % | 0.18 28 % | 8.7 84 % | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 事業効果の 評価指標 検討年 整備期間+50年 (基準年H27) (単位:百万円) | ① 直接被害額 | 5,877 | | ① 建設費(S54～S57) (H18～H33) | 113 1,500 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 間接被害額 便益(B) 基準年換算(B') | 12,326 18,203 8,654 | | ② 維持管理費 | 10 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 残存価値 | 123 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 整備率 | 51% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総便益(B) | 4,476 | | 総費用 | 1,623 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 基準年換算(C) | 2,152 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 費用便益比 (B/C) = 4476 / 2152 = 2.08 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 事業を巡る 状況の変化 | ①社会・経済： 本溪流の下流域における世帯数について、平成18年：149戸から今年度現在：162戸と、13戸増加している。 また、これまで昭和44年10月7日、平成10年10月4日に既設溪岸が侵食を受け、それに伴い集落内家屋の床上浸水や道路、農地などが土石流による被災を受けている。 <table border="0" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td></td> <td>被災年月日</td> <td>降雨量</td> <td>主な被災</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">災害実績</td> <td>1969(昭和44)年10月7日</td> <td>458.0mm</td> <td>集落内への土石流の流入</td> </tr> <tr> <td>1998(平成10)年10月4日</td> <td>212.0mm</td> <td>集落内の冠水、農作物被害</td> </tr> <tr> <td>2014(平成26)年 7月8日</td> <td>193.0mm</td> <td>溪岸の侵食のみ</td> </tr> </table> | | | | | | 被災年月日 | 降雨量 | 主な被災 | 災害実績 | 1969(昭和44)年10月7日 | 458.0mm | 集落内への土石流の流入 | 1998(平成10)年10月4日 | 212.0mm | 集落内の冠水、農作物被害 | 2014(平成26)年 7月8日 | 193.0mm | 溪岸の侵食のみ |
| | 被災年月日 | 降雨量 | 主な被災 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 災害実績 | 1969(昭和44)年10月7日 | 458.0mm | 集落内への土石流の流入 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1998(平成10)年10月4日 | 212.0mm | 集落内の冠水、農作物被害 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2014(平成26)年 7月8日 | 193.0mm | 溪岸の侵食のみ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②地元・自治体： 本溪流下流域の土石流被害想定区域内には託児所が2施設あり、また商店や食堂、美容室などの生活関連施設や、神社や拝所などの地域に密接な施設が存在している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③利害関係者： 特に問題無し。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 事業の必要性・効率性 | ① 事業の必要性・緊急性・有効性など： 狭窄箇所既設溪岸侵食に伴う土砂の流出被害があることから、早期整備の必要がある。 ② 事業の効率性(代替案等の可能性)： 整備率 28%、用地取得率 84%と事業は進捗しており、現計画を推進することが効果的である。 ③ 事業効果の発現状況： 全整備区間0.64kmのうち約0.18km(約28%)が整備済みであるが、事業効果は未だ発現していない。なお、用地は全体10.4千㎡のうち約8.7千㎡(約84%)が買収済みであるため、今後の整備促進により、大きな事業効果の発現が期待出来る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 今後の対応 方針・見通し | ① 事業計画等： 遺産分割協議等の早期解決に取り組み、工事中仮設道路の配置を効率的かつ効果的に配置するなど整備の促進を図りながら、平成33年度の完成を目指す。 ② 対住民関係： 特に問題無し。 ③ 執行体制等： 現在の組織体制で特に問題無し。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 評価 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ② 事業継続(見直し) <input type="checkbox"/> ③ 事業の中止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |