

平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】

| 事業番号・事業名 | | 23 | サンゴ礁保全再生事業 | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-7 | | | |
|--------------------|--|--|---------------|------------|--------------------|-------------|------|----------|---|
| 担当部署名 | | 環境生活部自然保護課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24～28年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 | 生物多様性の保全 | | | |
| 事業内容 | | 豊かな自然環境の基盤となるサンゴ礁の保全再生を図るため、サンゴ種苗生産、植え付けによるサンゴ礁再生の実証事業、調査研究、民間団体等への支援を行う。 | | | | | | | |
| 実施方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:千円) | | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | | うち交付金充当額 | | | | | | | |
| | | 予算の状況 | (a) 当初予算額 | 208,921 | 167,136 | | | | |
| | | | (b) 予算現額 | 208,921 | 167,136 | | | | |
| | | | (c) 増減額 (b-a) | 0 | 0 | | | | |
| | | | (d) 前年度繰越額 | | | | | | |
| | | | A. 計 (b+d) | 208,921 | 167,136 | | | | |
| | | B. 執行済額 | | 192,964 | 154,371 | | | | |
| | | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | | |
| 執行率 (%) (B/A) | | 92% | 92% | | | | | | |
| 予算の状況の説明 | | 15,957千円の不用額が生じており、その内訳は補助金の執行残(11,416千円)と委託費の入札残(2,742千円)、その他(1,799千円)である。補助金は交付対象となる団体からの申請数が少なかったため執行残となった。 | | | | | | | |
| 活動目標(指標)及び達成状況 | | H24活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | | |
| | | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | 無性生殖法によるサンゴ植付け | 目標 | 17,000本 | | | | | |
| | | | 実績 | 17,000本 | | | | | |
| | | 沖縄島におけるサンゴの集団遺伝子解析 | 目標 | 遺伝子解析を実施する | | | | | |
| | | | 実績 | 遺伝子解析を実施した | | | | | |
| サンゴ礁保全活動支援(団体) | 目標 | 18団体 | | | | | | | |
| | 実績 | 14団体 | | | | | | | |
| 達成状況説明 | 生物多様性に配慮した面的広がりのあるサンゴ群集の再生のため、無性生殖法により増殖したサンゴ種苗の植付けを実施した。また、サンゴ群集を再生させるうえで懸念される遺伝的攪乱の防止のため、沖縄島各地のサンゴの集団遺伝子解析を実施し、当初の活動目標を達成した。また地域で実施しているサンゴ礁保全活動の支援を実施したが、公募に対する申請者数が少なかったため、当初の活動目標を達成できなかった。 | | | | | | | | |
| 成果目標(指標)及び進捗状況 | | H24成果目標(指標) | | 基準値(一年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値(一年度) | |
| | | ・無性生殖によるサンゴ植付け | 目標 | - | 17,000本 | | | | - |
| | | | 実績 | - | 17,000本 | | | | - |
| | | ・地域間におけるサンゴの遺伝的交流の把握 | 目標 | - | 遺伝的交流を把握する | | | | - |
| | | | 実績 | - | 遺伝的交流を把握した | | | | - |
| | | ・サンゴ礁保全活動支援(団体) | 目標 | - | 18団体 | | | | - |
| 実績 | - | | 14団体 | | | | - | | |
| 進捗状況説明 | 成果目標である「無性生殖によるサンゴ植付け」、「地域間におけるサンゴの遺伝的交流の把握」に関しては当初の目標を達成した。これにより再生を目指すサンゴ群集の一部となるとともに蓄積された植え付けに関する情報は効果的・効率的なサンゴ群集再生手法の確立に資する。また地域間のサンゴの遺伝的交流に関する情報が蓄積されたことにより、サンゴ植付けによる遺伝的攪乱に関する対策の確立が期待できる。サンゴ礁保全活動を支援したことで、サンゴ礁保全活動へ多くの県民、企業などが参画し、普及啓発やオニヒトデ駆除などを通して地域のサンゴ礁保全の活動が促進された。しかし、公募に対する申請者数が少なかったため成果目標が達成できなかった。 | | | | | | | | |

| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|---|---|---|
| | サンゴ礁保全活動の支援について、事業趣旨に適合する申請が少なかったため、当初目標としていた規模の支援をすることができなかった。そのため、サンゴ礁保全活動支援事業について周知を強化し、多くの申請を募る必要がある。 | サンゴ礁保全活動支援事業の公募に関しては、関係機関への周知を強化するなど広く周知を図る必要がある。 |
| 今後の取り組み方針 | | |
| <p>沖縄県の観光・漁業資源などとして重要な価値を有するサンゴ礁生態系が衰退していることを受け、サンゴ礁の保全と再生の取り組みを進めていく必要がある。そのためサンゴ群集再生技術の確立とサンゴ礁保全活動の推進のため、改善余地を汲み取りながら以下のことを実施する。</p> <ul style="list-style-type: none"> 「サンゴ礁再生実証事業の実施」 (外部環境による影響が少ない植付け適地の選定などの検討を行い、順応的に対応しながら生物多様性に配慮したサンゴ群集の再生を図り、再生手法の技術確立を図る) 「サンゴ礁保全活動支援事業の実施」 (サンゴ礁保全活動の推進のため、多くの団体がサンゴ礁保全活動に参画できるよう、関係機関への情報提供を強化し公募の周知を行う) | | |

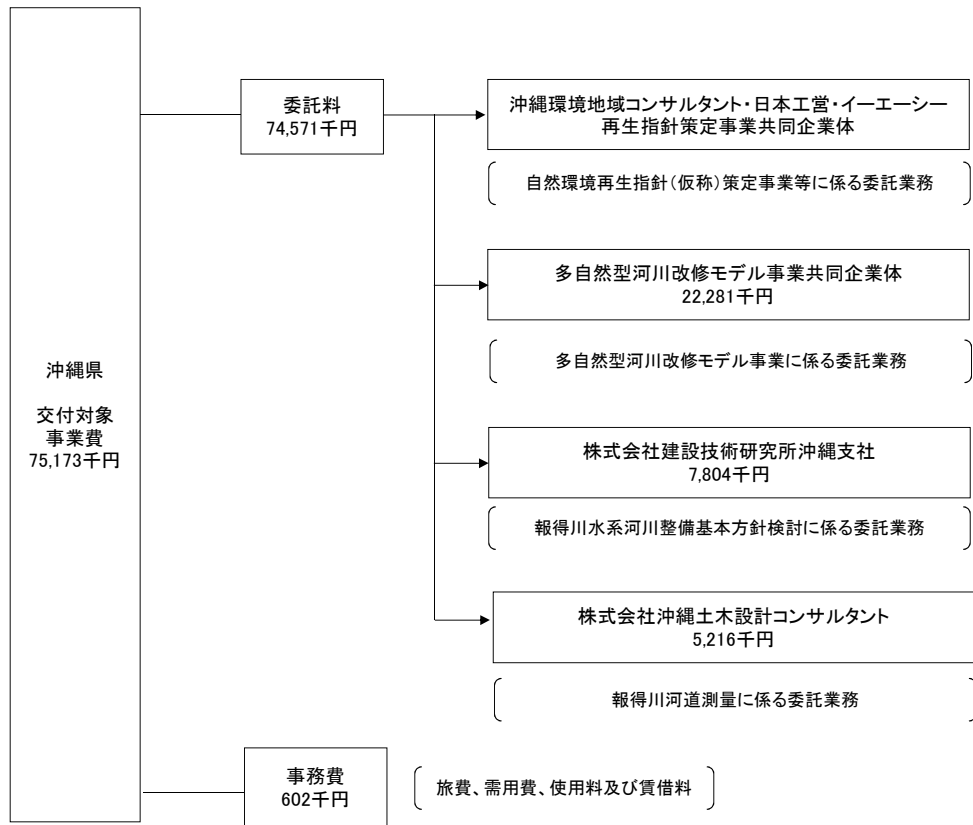
| 資金の流れ | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|-------------|---------------|-------------|---------------|---|---------|-----------------------------|--|---------|-------------------|---|---|--------------------------------|--|
| (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>総事業費</th> <th>交付対象事業費</th> <th>うち交付金充当額(80%)</th> <th>うち県負担金(20%)</th> <th>うち市町村負担金(%)</th> <th>その他(%)</th> <th>交付対象外経費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>193,184</td> <td>192,964</td> <td>154,371</td> <td>38,593</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>220</td> </tr> </tbody> </table> | 総事業費 | 交付対象事業費 | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | 交付対象外経費 | 193,184 | 192,964 | 154,371 | 38,593 | 0 | 0 | 220 | |
| 総事業費 | 交付対象事業費 | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | 交付対象外経費 | | | | | | | | | | |
| 193,184 | 192,964 | 154,371 | 38,593 | 0 | 0 | 220 | | | | | | | | | | |
| <p>沖縄県 交付対象事業費 192,964千円</p> | <div style="display: flex; flex-direction: column; align-items: flex-start;"> <div style="margin-bottom: 20px;"> <p>委託料 143,504千円</p> <ul style="list-style-type: none"> → 沖縄環境調査(株)・いであ(株)・(有)海の種 137,991千円 (サンゴ礁保全再生事業にかかる委託業務) → 恩納村漁業協同組合 4,043千円 (海域現場管理にかかる委託業務) → 株沖縄環境分析センター 483千円 (養殖サンゴ一覧作成にかかる) → 一財)沖縄県環境科学センター 987千円 (サンゴ礁保全再生事業シンポジ) </div> <div style="margin-bottom: 20px;"> <p>補助金 28,803千円</p> <p>→ (サンゴ礁保全活動の支援にかかる補助金)</p> <ul style="list-style-type: none"> ①特定非営利活動法人コーラル 3,000千円 ②特定非営利活動法人美ぎ島宮古島 1,288千円 ③恩納村ダイビング協同組合 735千円 ④竹富町ダイビング組合 1,670千円 ⑤宮古島マリリゾート協同組合 3,774千円 ⑥エコツアーラボ合同会社 2,829千円 ⑦八重山サンゴ礁保全協議会 1,388千円 ⑧八重山マリレジャー事業協同組合 1,038千円 ⑨石垣島マリレジャー協同組合 4,842千円 ⑩沖縄県ダイビング安全対策協議会 230千円 ⑪沖電開発株式会社 1,832千円 ⑫株式会社かりゆし 2,503千円 ⑬沖縄県海洋レジャー事業協同組合 674千円 ⑭持続可能な美ら島農業推進協議会 3,000千円 </div> <div style="margin-bottom: 20px;"> <p>調査研究経費 (県水産海洋研究センター) 16,998千円</p> <p>(賃金、旅費、需用費、役務費、委託費、使用料および賃借料、備品購入費)</p> <p>→ (交付対象外経費 184千円)</p> </div> <div> <p>事務費 3,659千円</p> <p>(賃金、報償費、旅費、需用費、使用料)</p> <p>→ (交付対象外経費 36千円)</p> </div> </div> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 資金の流れ、費目・使途の点検評価 | <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="background-color: yellow;">評価</th> <th style="background-color: yellow;">点検項目</th> <th style="background-color: yellow;">評価に関する説明</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">○</td> <td>支出先の選定方法は妥当か。</td> <td>○委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織、実績、知識等を勘案した上で選定しており、妥当であったと考えられている。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">○</td> <td>予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。</td> <td>○費目・使途については事業目的達成の観点から必要なものなのか等について、支出等に関する書類により確認した結果、適正であった。</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">○</td> <td>受益者との負担関係は妥当であるか。</td> <td></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">○</td> <td>費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織、実績、知識等を勘案した上で選定しており、妥当であったと考えられている。 | ○ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | ○費目・使途については事業目的達成の観点から必要なものなのか等について、支出等に関する書類により確認した結果、適正であった。 | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |
| 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 | | | | | | | | | | | | | | |
| ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織、実績、知識等を勘案した上で選定しており、妥当であったと考えられている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ○ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | ○費目・使途については事業目的達成の観点から必要なものなのか等について、支出等に関する書類により確認した結果、適正であった。 | | | | | | | | | | | | | | |
| ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】 | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|---|------------------|--------------------|-------------|------|------------------------------------|
| 事業番号・事業名 | 24 | 自然環境の保全・再生・防災機能戦略的構築事業 | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-ウ | | |
| 担当部署名 | 環境生活部環境政策課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24~33年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 | 自然環境の再生 | | |
| | | | | | Ⅲ-10-(1) | | |
| 事業内容 | 失われた沖縄らしい自然環境の再生及び保全を図るため、自然環境の変遷等の実態調査・検討を行い、戦略的に自然環境を再生するための自然環境再生指針(仮称)(以下「再生指針」という。)の骨子案を策定する。また、自然環境の保全や再生型の公共事業を実施するための環境経済評価を取り入れた費用便益計測手法(以下「環境配慮型B/C」という)を確立する。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他() | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:千円) | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | |
| | | | うち交付金充当額 | | | | |
| | 予算の状況 | (a)当初予算額 | 81,552 | 65,241 | | | |
| | | (b)予算現額 | 81,552 | 65,241 | | | |
| | | (c)増減額(b-a) | 0 | 0 | | | |
| | | (d)前年度繰越額 | - | - | | | |
| | | A.計(b+d) | 81,552 | 65,241 | | | |
| | B.執行済額 | | 75,173 | 60,139 | | | |
| | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | |
| | 執行率(%) (B/A) | | 92.2% | 92.2% | | | |
| 予算の状況の説明 | | 事業者からの企画提案を受けての調査内容等の変更等により、委託料で5,420千円、事務費で959千円の不用額が生じている。 | | | | | |
| 活動目標(指標)及び達成状況 | H24活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 自然環境再生指針(仮称)の骨子案策定 | 目標 | 再生指針の骨子案を策定する | | | | |
| | | 実績 | 再生指針の骨子案を策定した | | | | |
| | 環境配慮型B/C(案)の策定 | 目標 | 環境配慮型B/C(案)を策定する | | | | |
| | | 実績 | 環境配慮型B/C(案)を策定した | | | | |
| 達成状況説明 | 自然環境の変遷、自然環境が有する防災機能等の実態調査・検討等を行い再生指針の骨子案及び環境配慮型B/Cの案を策定するとともに、自然環境の保全や再生型の公共事業を実施するための環境配慮型B/C(案)を策定しており、当初の活動目標を達成することができた。 | | | | | | |
| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H24成果目標(指標) | | 基準値(24年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値 |
| | 自然環境再生指針(仮称)の骨子案策定 | 目標 | - | 再生指針の骨子案を策定する | | | - |
| | | 実績 | - | 再生指針の骨子案を策定した | | | - |
| | 環境配慮型B/C(案)の策定 | 目標 | - | 環境配慮型B/C(案)を策定する | | | - |
| | | 実績 | - | 環境配慮型B/C(案)を策定した | | | - |
| | 【参考指標】 自然環境の再生率 | 目標 | 調査中(24年) | - | | | 50%(仮目標) 「自然環境再生指針」 で具体的に定める |
| | | 実績 | 調査中(24年) | - | | | - |
| | 進捗状況説明 | 本事業は、平成25年度に再生指針の素案作成及び環境配慮型B/Cを確立することとしており、H24年度成果目標の達成により、これらの策定にあたっての基礎構築ができた。 | | | | | |

| | | |
|--|---|--|
| 取組の検証 | 推進上の留意点 (推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証 (効率の更なる向上の視点) |
| | 自然環境再生指針(仮称)自然環境再生検討会において次の意見が述べられている。 ・自然環境の変遷の把握や、自然環境再生事業の目標を設定するにあたっては、自然環境の量的な観点(森林の分布範囲等)のみならず、質的な観点(樹木の活力度、外来種の移入状況等)にも着目する必要がある。 | 検討会での意見を踏まえ質的な観点にも着目して、必要な調査を実施し、自然環境再生指針(仮称)に反映することとする。 |
| 今後の取り組み方針 | | |
| 本県においては、貴重な野生生物種の絶滅や攪乱が懸念されており、これまでも自然再生に配慮した公共事業は実施されているものの、それぞれの地域において再生すべき自然の姿までは考慮されておらず、自然再生の観点のみからの事業採択は困難となっている。そのため、自然環境を戦略的に再生するための指針を策定し、同指針に基づく自然環境再生事業を実施する必要があることから、引き続き再生指針の策定に向け必要な調査・検討等を実施する。 特に、自然環境の質的観点については、既存文献調査、有識者へのヒアリング等により調査・検討を進め、再生指針に反映していく。 | | |

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付先 | | | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|---------------|-------------|-------------|--------|---------|
| | | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | |
| 75,173 | 75,173 | 60,139 | 15,034 | 0 | 0 | 0 |



| 資金の流れ、費目・使途の点検評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|------------------|----|--------------------------------|--|
| | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は公募型プロポーザル方式による企業組織、実績、知識等を勘案した上での選定又は一般競争入札による最低落札価格による選定を行っており、妥当であったと考えている。 ○予算規模・費目・使途については事業目的達成の観点から必要であるか等について十分精査しており、適正であったと考えている。 |
| | ○ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |

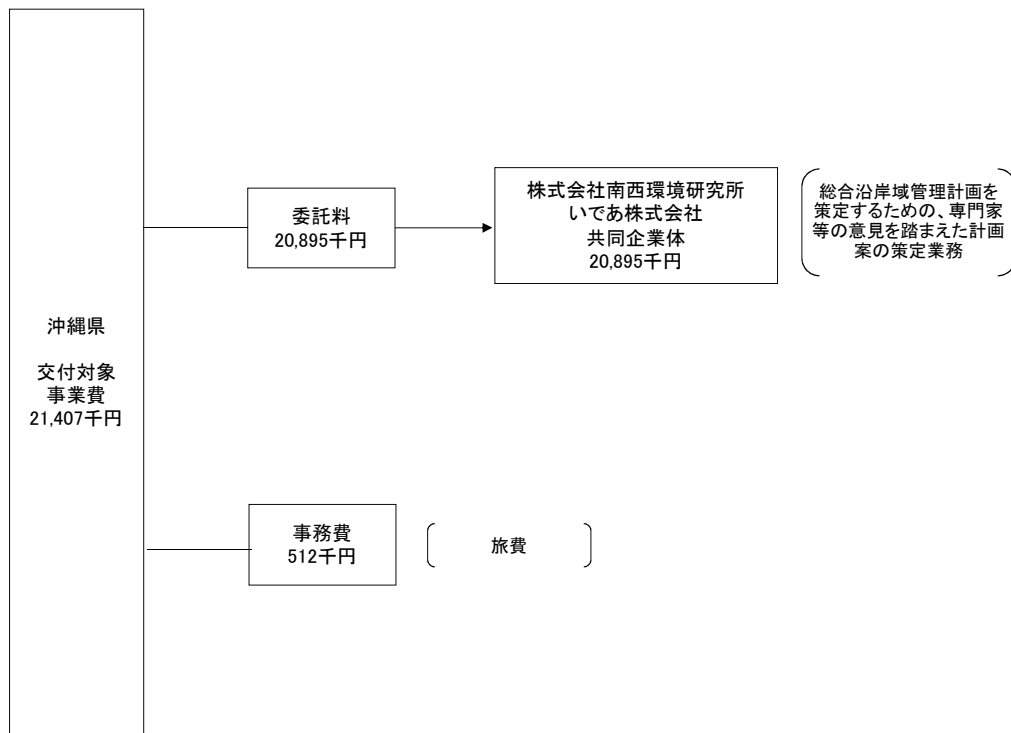
平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】

| 事業番号・事業名 | | 27 総合沿岸域管理計画（仮称）策定事業 | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | | 第3章-1-(1)-イ | | | | | | | |
|----------------|--|---|--|----------------------|--|-------------|--|-------------------|--|------|--|------|--|
| 担当部署名 | | 環境生活部環境政策課 | | 事業実施（予定）年度 平成24年度 | | 陸域・水辺環境の保全 | | | | | | | |
| 事業内容 | | 沿岸域で行われるサンゴ礁保全再生事業、赤土等流出防止など各種対策事業を総合的に推進するため、沿岸域の現状調査を行い、沖縄県総合沿岸域管理計画（仮称）を作成するほか、シンポジウムを開催する。 | | | | | | | | | | | |
| 実施方法 | | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額（単位：千円） | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | | | | |
| | | うち交付金充当額 | | | | | | | | | | | |
| 予算の状況 | | (a) 当初予算額 | | 22,000 | | 17,600 | | | | | | | |
| | | (b) 予算現額 | | 22,000 | | 17,600 | | | | | | | |
| | | (c) 増減額 (b-a) | | 0 | | 0 | | | | | | | |
| | | (d) 前年度繰越額 | | - | | - | | | | | | | |
| | | A. 計 (b+d) | | 22,000 | | 17,600 | | | | | | | |
| | | B. 執行済額 | | 21,407 | | 17,126 | | | | | | | |
| | | 次年度繰越額 | | 0 | | 0 | | | | | | | |
| | | 執行率 (%) (B/A) | | 97% | | 97% | | | | | | | |
| 予算の状況の説明 | | 不用額593千円が発生しているが、委託費の契約残及び旅費の執行残である。 | | | | | | | | | | | |
| 活動目標（指標）及び達成状況 | | H24活動目標（指標） | | 達成状況 | | | | | | | | | |
| | | | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | |
| | | 沿岸域の現状調査等 | | 目標 | | 調査実施を実施する | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | 調査実施を実施した | | | | | | | |
| | | 住民意見集約のためのシンポジウム開催 | | 目標 | | シンポジウムを開催した | | | | | | | |
| | | | | 実績 | | シンポジウムを開催した | | | | | | | |
| 達成状況説明 | | 沿岸域の動植物の生息・生育の現状把握等により、総合沿岸域管理計画（仮称）（案）作成に反映させた。また、計画策定にあたりシンポジウムを開催し、広く意見を求めることができ、目標を達成することができた。 | | | | | | | | | | | |
| 成果目標（指標）及び進捗状況 | | H24成果目標（指標） | | 基準値（24年度） | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 目標値 | |
| | | 総合沿岸域管理計画の策定 | | 目標 | | - | | 総合沿岸域管理計画策定する | | | | - | |
| | | | | 実績 | | - | | 総合沿岸域管理計画（案）を作成した | | | | - | |
| | | シンポジウム参加人数 | | 目標 | | - | | 約100人 | | | | - | |
| | | | | 実績 | | - | | 約100人 | | | | - | |
| 進捗状況説明 | | 沿岸域の調査により、総合沿岸域管理計画（仮称）（案）を作成した。同計画（案）の作成により、沿岸域の保全のための基礎の構築ができた。 | | | | | | | | | | | |

| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|--|--|---|
| | 学識経験者、関連行政機関等で構成する検討委員会において、計画(案)を作成しており、今後、県関連部局等と調整し、計画を策定する必要がある。地域の意識啓発のためモデル地域における地域行政連絡会の設置への支援が必要である。 | 県関連部局で構成する連絡会において、進捗管理を行う。地域行政連絡会の支援のあり方について検討していく。 |
| 今後の取り組み方針 | | |
| 事業目的である現況を把握し、学識経験者等で構成する検討委員会の意見を踏まえ、計画(案)を作成した。今後、パブリックコメントの意見等を踏まえるとともに、県関連部局及び市町村と調整し、平成25年度中に同計画を策定することとしている。 | | |

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付先 | | | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|---------------|-------------|-------------|--------|---------|
| | | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | |
| 21,407 | 21,407 | 17,126 | 4,281 | 0 | 0 | 0 |



| 資金の 使途の 流れ、 点検 評価 費目 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|-------------------------------------|----|--------------------------------|---|
| | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織、実績、知識等を勘案した上で選定しており、妥当であったと考えている。 ○費目・使途については事業目的達成の観点から必要なものなのか等について額の確定時において支出等に関する書類により確認、適正であった。 |
| | ○ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |

平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】

| 事業番号・事業名 | 28 | 環境保全型自然体験活動推進事業 | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-エ | | |
|--------------------|---|---|-------------|--------------------|-------------|------|---------|
| 担当部署名 | 環境生活部自然保護課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24~26年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 | 自然環境の適正利用 | | |
| 事業内容 | 自然資源の過剰な利用による自然環境の劣化を防ぎ、自然環境の持続可能な利用と保全の両立を図るため、保全利用協定制度の活用方策の検討及び協定締結の意向調査・普及啓発事業を実施する。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他 () | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:千円) | | | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | | | うち交付金充当額 | | | | |
| | 予算の状況 | (a) 当初予算額 | 20,121 | 16,096 | | | |
| | | (b) 予算現額 | 20,121 | 16,096 | | | |
| | | (c) 増減額 (b-a) | 0 | 0 | | | |
| | | (d) 前年度繰越額 | | | | | |
| | | A. 計 (b+d) | 20,121 | 16,096 | | | |
| | B. 執行済額 | | 18,866 | 15,093 | | | |
| | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | |
| | 執行率 (%) (B/A) | | 94% | 94% | | | |
| 予算の状況の説明 | | 不用額が1,255千円発生しているが、委託費の入札残額及び旅費の執行残である。 | | | | | |
| 活動目標(指標)及び達成状況 | H24活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 保全利用協定制度の活用方策の検討 | 目標 | 活用方策を検討する | | | | |
| | | 実績 | 活用方策を検討した | | | | |
| | 保全利用協定締結の意向調査の実施 | 目標 | 意向調査を実施する | | | | |
| | | 実績 | 意向調査を実施した | | | | |
| | 保全利用協定締結の普及啓発事業の実施 | 目標 | 普及啓発事業を実施する | | | | |
| 実績 | | 普及啓発事業を実施した | | | | | |
| 達成状況説明 | 検討委員会において保全利用協定制度の活用方策の検討を行うと同時に、保全利用協定締結の意向調査として関係事業者へのアンケート調査、既締結事業者及び市町村へのヒヤリング、並びに文献調査を実施した。また、アンケートを実施する際には、同制度の周知啓発用のリーフレットを配布し普及啓発に努めた。 これらの取組みにより、当初の活動目標を達成することが出来た。 | | | | | | |
| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H24成果目標(指標) | | 基準値(年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値(年度) |
| | 「保全利用協定制度の手引き」改訂 | 目標 | - | 手引きを改訂する | | | |
| | | 実績 | - | 手引きを改訂した | | | |
| | | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 進捗状況説明 | 本事業の目標である、保全利用協定締結数の増加(2カ所→8カ所)に向けて、検討委員会において保全利用協定制度の活用方策を検討し、また保全利用協定締結の意向調査を実施することによって事業者が求めている内容を的確に把握し、同制度を利用しやすくなるような「保全利用協定の手引き」の改訂を行うことができた。 次年度からは実際にモデル地域を選定し、最終年度である平成26年度には新たな締結地域の増加(6カ所)を目標としていることから、改訂した手引きを用いて積極的に周知啓発を行うことができ、また候補地となる事業者が改訂した手引きを活用することができる。 | | | | | | |

| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|---|--|--|
| | <p>保全利用協定制度の利点として、地域行政、地域住民、及び業者間の連携に貢献している一方、認知度の低さ、事業者間における協定制度的温度差、自主ルール限界、事業者が同制度を活用したいと思わせる利点が少ないなど課題として明かとなった。</p> <p>また、保全利用協定締結の際には、コーディネーターの存在が重要視されており、最終目的である保全利用協定締結数の増加のためにはその存在が非常に重要であることが判明した。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・事業者及び地域との調整が重要であり、モデル地域候補地関係者に対するさらなる働きかけを行う必要がある。 ・モデル地域候補地の自然・社会の現状把握を行う必要がある。 ・保全利用協定締結事業者や地域に対し、継続した意見交換により支援策を具体化する必要がある。 ・普及啓発及びブランド化の実践・展開を行う必要がある。 |
| 今後の取り組み方針 | | |
| <p>本事業においては、今後以下の2年計画により最終的な目標である保全利用協定締結地域の増加(2地域→8地域)に向けて取組むことから、引き続き交付金により取組む必要がある。</p> <p>今後は、保全利用協定制度を利用したモデル地域6地域を選定し、保全利用協定締結地域の増加(2カ所→8カ所)を目指す。そのためには、各候補地において締結の可能性に向けた現況を調査を実施する。また、今年度調査でコーディネーターの重要性を鑑み、その役割を担う人物の確保を図るため、地域の人材を育成する必要がある。併せて、シンポジウム等を開催することにより、住民や事業者に対して同制度を周知するとともに、同制度のブランド化し、認定事業者とその他事業者と差別化を図られるよう取組む。</p> | | |

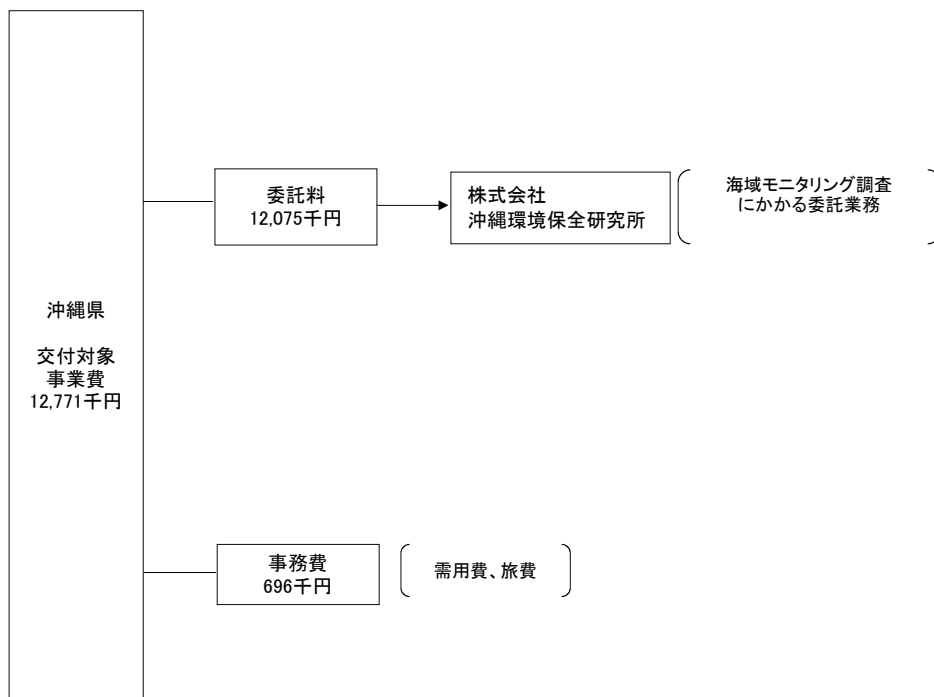
| 資金の流れ (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円) | | | | | | |
|---|-------------|--------------------------------|--|-----------------|--------|-------------|
| 総事業費 | 交付対象 事業費 | うち交付金 充当額(80%) | うち県負担金 (20%) | うち市町村 負担金(%) | その他(%) | 交付対象外 経費 |
| 18,866 | 18,866 | 15,093 | 3,773 | 0 | 0 | |
| <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-right: 20px;"> <p>沖縄県</p> <p>交付対象 事業費 18,866千円</p> </div> <div style="margin-right: 20px;"> <p>→</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-right: 20px;"> <p>委託料 18,480千円</p> </div> <div style="margin-right: 20px;"> <p>→</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>沖縄環境調査・沖縄エ コツアー推進協議会・ いであ共同企業体 18,480千円</p> </div> <div style="margin-left: 20px;"> <p>(環境保全型自然体験推進事業 ①保全利用協定の活用方策の検討 ②保全利用協定制度の可能性の把握調査 ③保全利用協定制度の普及啓発及びブランド)</p> </div> </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-right: 20px;"> <p>事務費 386千円</p> </div> <div style="margin-right: 20px;"> <p>(需用費、旅費)</p> </div> </div> | | | | | | |
| 資金の 使途の 流れ、 費目・ 点検 評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 | | | |
| | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織、実績、知識等を提案した上で選定しており、妥当であったと考えている。 | | | |
| | ○ | 予算規模は事業内容に合った適正な規模となっているか。 | ○費目・使途については事業目的達成の観点から必要なものなのか等について、支出等に関する書類により確認した結果、適正であった。 | | | |
| | ○ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | | | |
| | ○ | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | | | |

| 平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】 | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|--|-----------|--------------------|------------------|------|-----------|
| 事業番号・事業名 | 29 | 赤土等流出防止海域モニタリング事業 | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-イ | | |
| 担当部署名 | 環境生活部環境保全課 | 事業実施（予定）年度 | 平成24～33年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 | 陸域・水辺環境の保全 | | |
| 事業内容 | 県内海域における赤土等の堆積状況を経年的に把握し、海洋環境の保全を図るため、①赤土等堆積状況調査、②生物生息状況調査を実施する。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位：千円) | | | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | | | うち交付金充当額 | | | | |
| | 予算の状況 | (a) 当初予算額 | 12,970 | 10,376 | | | |
| | | (b) 予算現額 | 12,970 | 10,376 | | | |
| | | (c) 増減額 (b-a) | 0 | 0 | | | |
| | | (d) 前年度繰越額 | — | — | | | |
| | | A. 計 (b+d) | 12,970 | 10,376 | | | |
| | B. 執行済額 | | 12,771 | 10,217 | | | |
| | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | |
| 執行率 (%) (B/A) | | 98.5 | 98.5 | | | | |
| 予算の状況の説明 | | 199千円の不用額が生じており、その内訳は委託費の入札残(42千円)と使用料及び賃借料(53千円)、需用費(50千円)、その他(54千円)の執行残によるものである。 | | | | | |
| 活動目標（指標）及び達成状況 | H24活動目標（指標） | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 離島を含む県内の海域において、赤土等堆積状況調査及び生物生息状況調査を実施 | 目標 | 28海域 | | | | |
| | | 実績 | 28海域 | | | | |
| | | 目標 | | | | | |
| 実績 | | | | | | | |
| 達成状況説明 | 離島を含む県内28の海域においてサンプルリング（採泥、採水）を行い、得られたサンプルについて、SPSS、濁度、塩分等の分析を実施した。 また、これらの海域におけるサンゴ場、海草藻場の調査地点において、スポットチェック法、コドラート法によりサンゴ類、ペンテス、海草藻類調査を実施し、ベルトランセクト法により魚類調査を実施した。これらの調査の実施により、当初の活動目標を達成することができた。 | | | | | | |
| 成果目標（指標）及び進捗状況 | H24活動目標（指標） | | 基準値（24年度） | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値（年度） |
| | 離島を含む県内の海域における赤土等堆積状況及び生物生息状況の把握 | 目標 | | 堆積状況及び生息状況の把握 | | | |
| | | 実績 | | 堆積状況及び生息状況の把握 | | | |
| | 【参考指標】 | | 目標 | | | | 50% (28年) |
| | 海域での赤土堆積ランク5以下の地点割合 | | 実績 | 33% (23年) | 50% (参考値：22海域のみ) | | |
| 進捗状況説明 | 赤土等堆積状況調査及び生物生息状況調査の実施により成果目標を達成することができた。 その結果、事業目的である県内海域における赤土等の堆積状況の経年的な把握や赤土等流出防止対策の検討に当たっての基礎資料として活用できる。 今後も継続して調査を実施し、より効率的な赤土等流出防止対策の促進に資するためのデータとして活用していく。 | | | | | | |

| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|---|--|---|
| | 赤土等の流出源となる陸域の状況については、海域調査のみでは把握することができない。調査海域における主な赤土等流出源の状況や赤土等流出防止対策の状況を把握するため陸域調査の範囲を拡大する必要がある。 | 引き続き赤土等流出防止海域モニタリング調査を実施し、県内海域における赤土等堆積状況及び生物生息状況を把握する。 調査海域の流域内における主な赤土等流出源の状況や赤土等流出防止対策の状況を把握するため、陸域調査の範囲を拡大する。 赤土等流出防止海域モニタリング調査の結果を関係機関等に提供し、赤土等流出防止対策の推進を図る。 |
| 今後の取り組み方針 | | |
| <p>沖縄県の自然豊かな海洋環境の保全を図るため、沖縄振興特別推進交付金を活用し、海域における赤土等の堆積状況等の経年変化を把握・分析し、効果的な赤土等流出防止施策の展開に資する必要があることから、引き続き以下の事項について取り組んでいく。</p> <ul style="list-style-type: none"> 引き続き離島を含む県内28の海域において、海域モニタリング調査を実施し、赤土等の堆積状況及び生物の生息状況を把握する。 調査海域における全流域を対照に陸域調査を実施し、流域内における主な赤土等流出源の状況や赤土等流出防止対策の状況の把握に努める。 赤土等流出防止対策の推進を図るため、赤土等流出防止海域モニタリング調査の結果を「市町村環境保全並びに廃棄物主管課長・一部事務組合局長会議」等において関係機関等に提供する。 効果的な赤土等流出防止対策の検討に資するため、赤土等流出防止海域モニタリング調査の結果を「沖縄県赤土等流出防止対策協議会幹事会」において報告する。 | | |

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付先 | | | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|---------------|-------------|-------------|--------|---------|
| | | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | |
| 12,771 | 12,771 | 10,217 | 2,554 | 0 | 0 | 0 |



| 資金の流れ、費目・用途の点検評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|------------------|----|--------------------------------|--|
| | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は一般競争入札により選定しており、妥当であったと考えている。 |
| | ○ | 予算規模は事業内容に合った適正な規模となっているか。 | ○費目・用途については事業目的達成の観点から必要なものか等について額の確定時において支出等に関する書類により確認、適正であった。 |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |

平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】

| 事業番号・事業名 | 30 | オニヒトデ総合対策事業 | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-7 | | |
|--|---|--|--------------|--------------------|-------------|------|------|
| 担当部署名 | 環境生活部自然保護課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24～33年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 | 生物多様性の保全 | | |
| 事業内容 | 沖縄の豊かな自然環境の基盤であるサンゴ礁をオニヒトデの食害から保全するため、定期的に繰り返されるオニヒトデの食害から保全するため、定期的に繰り返されるオニヒトデ大量発生メカニズムを解明するとともに、沖縄県における効果的・効率的なオニヒトデ対策を確立する。平成24年度は、既往文献等の整理から調査研究計画を策定し、専門家から構成される研究コンソーシアムを組成する。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:千円) | | | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | | | うち交付金充当額 | | | | |
| | 予算 の 状 況 | (a) 当初予算額 | 17,000 | 13,600 | | | |
| | | (b) 予算現額 | 17,000 | 13,600 | | | |
| | | (c) 増減額 (b-a) | 0 | 0 | | | |
| | | (d) 前年度繰越額 | | | | | |
| | | A. 計 (b+d) | 17,000 | 13,600 | | | |
| | B. 執行済額 | | 16,281 | 13,025 | | | |
| | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | |
| | 執行率 (%) (B/A) | | 96% | 96% | | | |
| 予算の状況の説明 | | 不用額が719千円発生しているが、委託費の見積もり合わせ残によるものである。 | | | | | |
| 活動目標 (指標) 及び達成状況 | H24活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | ・国内外の既往文献等の整理 | 目標 | 文献等を整理する | | | | |
| | | 実績 | 文献等を整理した | | | | |
| | 地域主体のモニタリング体制の構築 | 目標 | 体制を構築する | | | | |
| | | 実績 | 体制を構築した | | | | |
| | ・国内外の専門家による研究コンソーシアムの組成 | 目標 | コンソーシアムを組成する | | | | |
| | | 実績 | コンソーシアムを組成した | | | | |
| | 達成状況説明 | 外部有識者等のヒアリングや各地域におけるダイビング協会等との意見交換により、当初の活動目標であるモニタリング体制の構築や研究コンソーシアムの組成等を達成することができた。また、これまでに発表された文献等を整理するという活動目標を達成したことで、今後の研究の方針が定まった。 | | | | | |
| | 成果目標 (指標) 及び進捗状況 | H24成果目標(指標) | | 基準値 (年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 |
| ・H25年度以降のオニヒトデ大量発生メカニズム解明にかかる調査研究計画の策定 | | 目標 | - | 計画を策定する | | | - |
| | | 実績 | - | 計画を策定した | | | - |
| ・調査研究コンソーシアムの組成 | | 目標 | - | コンソーシアムを組成する | | | - |
| | | 実績 | - | コンソーシアムを組成した | | | - |
| ・地域主体のモニタリング体制の構築 | | 目標 | - | 体制を構築する | | | - |
| | | 実績 | - | 体制を構築した | | | - |
| 進捗状況説明 | | 外部有識者等のヒアリングや各地域におけるダイビング協会等との意見交換の実施により、成果目標を達成することができた。その結果、本事業目的であるオニヒトデの根本的な対策に向けた基盤を構築し、次年度以降の研究等に期待ができる。 | | | | | |

| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|---|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> 現場海域でのデータ収集において、一部、ダイバー等を活用することから安全対策を万全にしなければならない。 今回実施した有識者等のヒアリングにより、オニヒトデの研究については、国内より海外研究機関が比較的進んでいる分野があることが判明した。 | <ul style="list-style-type: none"> 委託業者には、安全対策を万全にするよう周知徹底を行い、データ収集させるようにする。 大量発生メカニズムの解明などについては、研究が比較的進んでいる海外の研究機関との意見交換を行い、効率的な研究開発に取り組む必要がある。 |
| 今後の取り組み方針 | | |
| <p>本県の生物多様性を特徴付けるサンゴの保全に向けて、毎年、各地域で起こるオニヒトデ大量発生への対策に取り組んでいく必要があるが、そもそも大量発生の原因等も明らかになっていない。そのため、根本対策に向けたオニヒトデ大量発生メカニズムの解明などについて、改善余地を汲み取りながら以下の内容を実施する。</p> <ul style="list-style-type: none"> 大量発生メカニズムの解明及び大量発生予知に向けたデータ収集等 効率的な駆除方法に向けた研究開発 海外研究機関との意見交換 | | |

| 資金の流れ (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円) | | | | | | |
|---|---------|--------------------------------|---|-----------------|--------|-------------|
| 総事業費 | 交付対象事業費 | うち交付金 充当額(80%) | うち県負担金 (20%) | うち市町村 負担金(%) | その他(%) | 交付対象外 経費 |
| 16,281 | 16,281 | 13,025 | 3,256 | 0 | 0 | |
| <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-right: 20px;"> <p style="text-align: center;">沖縄県 交付対象 事業費 16,281千円</p> </div> <div style="margin-right: 20px;"> <p style="text-align: center;">委託料 15,981千円</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin-right: 20px;"> <p style="text-align: center;">オニヒトデ総合対策事業共同企業体 (構成員：(財)沖縄県環境科学センター、(有)コーラルクエスト)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○オニヒトデ総合対策に係る委託業務 ・H25年度以降のオニヒトデ大量発生メカニズム解明にかかる調査研究計画の策定 ・国内外の専門家による研究コンソーシアムの組成 ・地域主体のモニタリング体制の構築 </div> <div style="margin-right: 20px;"> <p style="text-align: center;">事務費 300千円</p> <p style="text-align: center;">(旅費)</p> </div> </div> | | | | | | |
| 資金の 使途の 流れ、 費目・ 点検 評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 | | | |
| ○ | | 支出先の選定方法は妥当か。 | <ul style="list-style-type: none"> ○委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織、実績、知識等を勘案した上で選定しており、妥当であったと考えている。 ○費目・使途については事業目的達成の観点から必要なものなのか等について、支出等に関する書類により確認した結果、適正であった。 | | | |
| | | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | | | | |
| | | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | | | |
| | | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | | | |

平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】

| 事業番号・事業名 | 71 | 沖縄らしいみどりを守ろう事業 | | 沖縄21世紀ビジョン基本計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-イ | | |
|--------------------|---|--|----------------------|----------------------|-------------|------|----------------------|
| 担当部課名 | 農林水産部森林緑地課 | 事業実施(予定)年度 | 平成24年度～平成28年度 | 沖縄振興基本方針該当箇所 | 陸域・水辺環境の保全 | | |
| 事業内容 | 沖縄らしい亜熱帯島しょ特有の自然環境や景観を病害虫から保全することにより、沖縄の観光、文化及び産業の振興に寄与するため、森林病害虫の調査や防除技術の研究、及び防除対策を実施する。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:千円) | | | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | | | うち交付金充当額 | | | | |
| | 予算の状況 | (a)当初予算額 | 147,262 | 117,804 | | | |
| | | (b)予算現額 | 147,262 | 117,804 | | | |
| | | (c)増減額(b-a) | 0 | 0 | | | |
| | | (d)前年度繰越額 | — | — | | | |
| | | A.計(b+d) | 147,262 | 117,804 | | | |
| | B.執行済額 | | 99,156 | 79,325 | | | |
| | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | |
| | 執行率(%) (B/A) | | 67% | 67% | | | |
| 予算の状況の説明 | | 森林病害虫等の薬剤樹幹注入に要する市町村への補助金及び松くい虫防除対策費に係る委託業務が当初想定していた被害量より減少したことにより、当初予算より48,106千円の不用額が生じた。 | | | | | |
| 活動目標(指標)及び達成状況 | H24活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | ・天敵昆虫防除技術の開発研究の実施 | 目標 | 天敵昆虫防除技術の開発研究の実 | | | | |
| | | 実績 | 天敵昆虫防除技術の開発研究の実 | | | | |
| | ・被害木の駆除量 1,500m ³ | 目標 | 1,500m ³ | | | | |
| 実績 | | 1,986m ³ | | | | | |
| 達成状況説明 | 松くい虫の天敵昆虫防除技術の開発研究については、増殖技術の改善の取り組みにより、活動目標(指標)に対して目標どおり達成した。また、松くい虫被害木の駆除は、関係機関との連携協力体制により、目標どおり達成することができた。 | | | | | | |
| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H24成果目標(指標) | | 基準値 (22年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値 (28年度) |
| | ・天敵昆虫の年間増殖数:1万頭 | 目標 | | 1万頭 | | | |
| | | 実績 | | 1.5万頭 | | | |
| | 【参考指標】 ・松くい虫被害量 14,330m ³ → 13,900m ³ (H22) (H24) | 目標 | | 13,900m ³ | | | 12,300m ³ |
| | | 実績 | 14,330m ³ | 4,845m ³ | | | |
| 進捗状況説明 | 天敵昆虫の年間増殖数については、天敵昆虫の密度管理と成虫用大型容器を開発することにより、産卵材1枚当たりの採卵数が大幅に向上した。このことにより、松くい虫被害低減のための天敵昆虫放飼試験の実現に向けて一部寄与することができた。今後は、更なる増殖技術の改良等を実施し、県木であり、沖縄の景観形成上重要なリュウキュウマツの保全を図る。 | | | | | | |

| | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|-------|---|---|
| 取組の検証 | <p>平成24年度の事業実施により、13種の樹木とその病害虫について抽出を行っているが、その多くの病害虫の生活史や発生のメカニズム、被害防止や防除対策については、明らかにされていない。</p> <p>これらについて、今後、新たに計画し実施する病害虫防除等に関する研究は、病害虫の生活史等、生理生態に応じた年間をとおした研究が必要であり、単年度で成果を上げるのは困難であるため、長期間の調査・研究等を行う必要がある。</p> | <p>国、県、学識経験者から構成する保全対策検討委員会を設置し、森林性病害虫等の発生状況の調査・研究・実証などを経て、防除対策等についての検討する必要がある。</p> <p>天敵昆虫防除技術開発における早期の天敵放飼試験実現に向けた天敵昆虫の増殖技術のさらなる改善と低コスト化を図る必要がある。</p> |

今後の取り組み方針

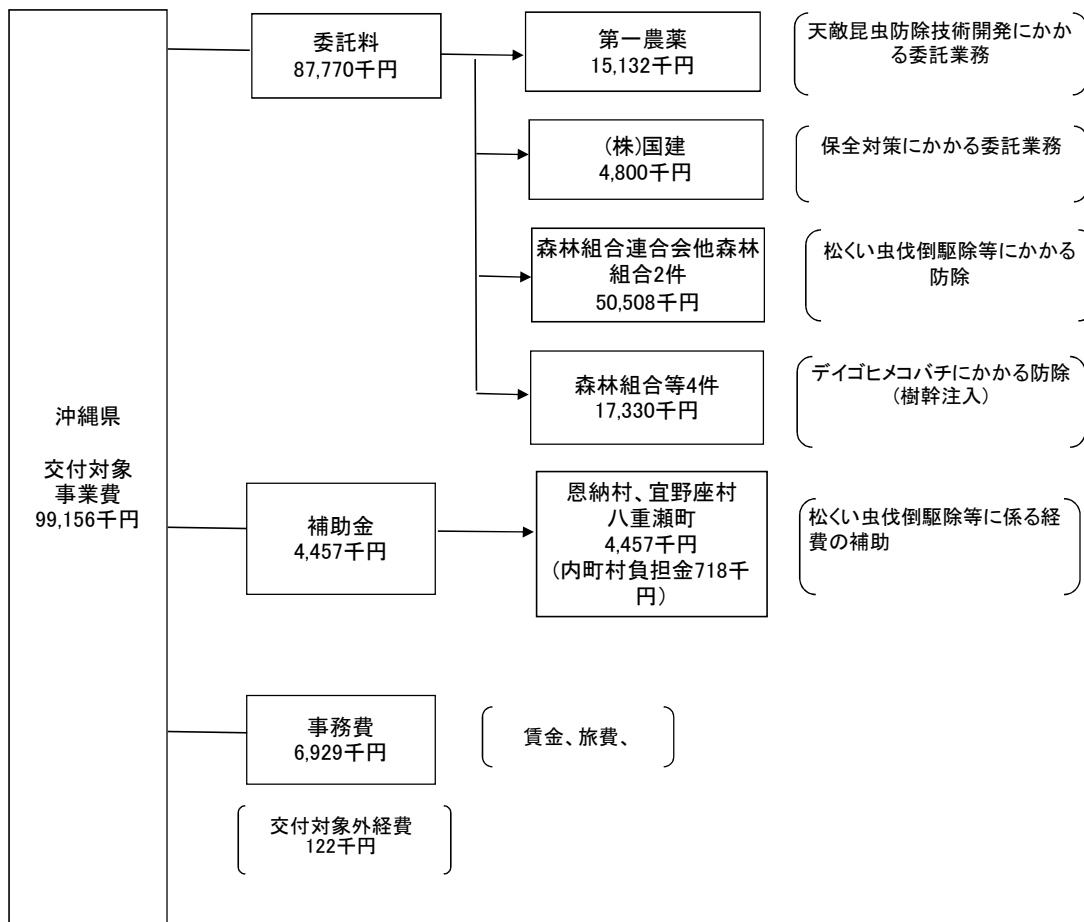
近年、新たな森林性病害虫の発生及び蔓延により、沖縄県の自然・景観が損なわれることが危惧されている。沖縄らしい亜熱帯島しょ特有の自然環境や景観の保全是、生物多様性の観点から、また、観光・文化及び産業を発展させていく上で重要な課題であることから、交付金事業を継続的に取り組み、病害虫の特性、発生のメカニズム等を調査・研究を行い、森林性病害虫防除技術の確立及びマニュアル等を作成する必要がある。

今後の取組みとして、この事業の改善余地に向けた保全対策検討委員会の設置と開催、継続した天敵昆虫増殖技術開発の委託、既往の森林性病害虫の防除対策の実施する。

また、平成24年度に抽出した13種の樹木の中から数種において、診断、対策等に関する研究等委託について公募を行い、調査研究、実証等を踏まえて、樹木毎の診断マニュアル等の作成を実施する。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付対象事業費の内訳 | | | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|---------------|-------------|-------------|--------|---------|
| | | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | |
| 99,278 | 99,156 | 79,325 | 19,113 | 718 | 0 | 122 |



| 資金の用途の点検・評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|-------------|----|--------------------------------|--|
| | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は、企業組織、実績、知識等を勘案した上で選定しており、妥当であったと考えている。 |
| | ○ | 予算規模は事業内容に合った適正な規模となっているか。 | ○受益者(市町村)負担については、沖縄特別振興対策事業費補助金で実施した「リュウキュウマツ景観保全対策事業」の補助率を参考に設定しており妥当であったと判断している。 |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | ○費目・用途については、事業目的達成の観点から必要なものなのか等について額の確定時において支出等に関する書類により確認、適正であった。 |
| | ○ | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |

平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】

| | | | | | | | |
|--------------------|---|--|---------------|------------------------|-------------|------|------|
| 事業番号・事業名 | 140 | サンゴ礁地形に適した潮流シミュレーションモデル構築事業 | | 沖縄21世紀ビジョン 実施計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-イ | | |
| 担当部課名 | 環境生活部環境政策課 | 事業実施 (予定)年度 | 平成24~26年度 | 沖縄振興基本方針 該当箇所 | 陸域・水辺環境の保全 | | |
| 事業内容 | 潮流の変化に伴う汚染物質の拡散等によるサンゴ礁地形の消失等の環境影響を的確に把握し、より効果的な環境保全措置が講じられるように、本県のサンゴ礁地形に適した精度の高い潮流シミュレーションモデルの検討・構築を行う。 平成24年度は、那覇港・浦添海岸・白保海岸において冬季の海域調査を実施し、潮流シミュレーションモデル案の提案を行う。 | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:千円) | | | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | | | うち交付金充当額 | | | | |
| | 予算の状況 | (a) 当初予算額 | 81,875 | 65,500 | | | |
| | | (b) 予算現額 | 81,875 | 65,500 | | | |
| | | (c) 増減額 (b-a) | 0 | 0 | | | |
| | | (d) 前年度繰越額 | - | - | | | |
| | | A. 計 (b+d) | 81,875 | 65,500 | | | |
| | B. 執行済額 | | 81,572 | 65,257 | | | |
| | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | |
| | 執行率 (%) (B/A) | | 100% | 100% | | | |
| 予算の状況の説明 | | 事業者からの企画提案を受けて調査内容等を変更したため、旅費の執行残及び委託費の契約残による不用額が約857千円生じている。 | | | | | |
| 活動目標(指標)及び達成状況 | H24活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 潮流を把握するための海域調査の実施 | 目標 | 3海域 | | | | |
| | | 実績 | 3海域 | | | | |
| | | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| 達成状況説明 | 沖縄県内全域に適用可能な潮流シミュレーションモデルを構築するため、沖縄県内の代表的な海域環境である那覇港、浦添海岸、白保海岸の3海岸において、流況を把握するための冬季の海域調査を実施し、活動目標を達成した。 | | | | | | |
| 成果目標(指標)及び進捗状況 | H24成果目標(指標) | | 基準値 (24年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値 |
| | サンゴ礁地形に適した潮流シミュレーションモデル案の提案 | 目標 | - | モデル案を提案する | | | |
| | | 実績 | - | モデル案の提案した | | | |
| | 【参考指標】 | 目標 | | | | | |
| | | 実績 | | | | | |
| | 進捗状況説明 | 平成24年度は、冬季の海域調査を実施し、当該調査結果等を基に既存の潮流シミュレーションモデルについて検討・改良を行うことで、サンゴ礁地形に適した潮流シミュレーションモデル案を提案することができた。平成25年度は夏季調査を実施し、その調査結果を基に、更なる検討・改良を行うことで、より精度の高い潮流の予測が可能となり、埋立等の事業の実施の際の潮流の変化をよりの確に把握することが可能になると期待される。 | | | | | |

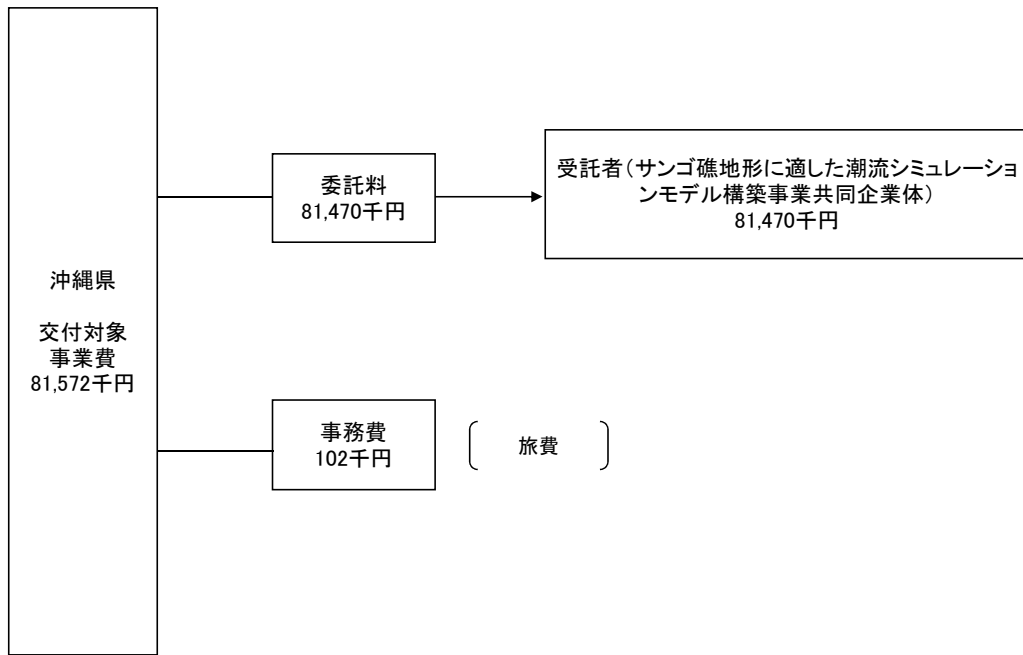
| 取組の検証 | 推進上の留意点(推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証(効率の更なる向上の視点) |
|-------|---|--|
| | 検討委員会において、シミュレーションモデルの精度をより向上させるために、以下の2点について実施する必要がある旨が意見として述べられている。 ・深浅測量調査 サンゴ礁地形においては、水深が流れに及ぼす影響が大きいため ・外洋調査 本県の海域環境では、外洋の流れによる影響を大きく受けるため | 検討委員会での意見を踏まえ、サンゴ礁地形に適した潮流シミュレーションモデルの精度向上に必要な左記調査を追加で実施することとする。 |

今後の取り組み方針

本県の海域環境には固有の動植物が数多く生息・生育しており、希少な環境となっている。そのため、埋立事業等の実施の際には、潮流の変化等を的確に予測し、海域への環境影響を把握する必要がある。しかしながら、本県の海岸地形では、サンゴ礁地形が発達しており、非サンゴ礁地形において適用される現行の潮流シミュレーションモデルでは再現・予測の精度が十分とはいえない。
 平成24年度においては、冬季の潮流調査結果を基に、本県のサンゴ礁地形においてより精度の高い予測を可能とする潮流シミュレーションモデル案を提案した。
 平成25年度においては、夏季の潮流調査、深浅測量調査及び外洋調査を実施し、シミュレーションモデルの精度向上を図ることとしている。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付先 | | | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|---------------|-------------|-------------|--------|---------|
| | | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | |
| 81,572 | 81,572 | 65,257 | 16,315 | 0 | 0 | 0 |



| 資金の流 れ、費 目 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|------------------|----|--------------------------------|--|
| | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は公募型プロポーザル方式による企業組織、実績、知見等を勘案した上での選定しており、妥当であったと考えている。 ○予算規模・費目・用途については事業目的達成の観点から必要であるか等について十分精査しており、適正であったと考えている。 |
| | ○ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |

平成24年度沖縄振興特別推進交付金事業（県分）検証シート【公表用】

| | | | | | | | |
|------------------------|---|--|----------------|------------------------|-------------|------------------|---------------|
| 事業番号・事業名 | 141 | 閉鎖性海域における堆積赤土等の対策事業 | | 沖縄21世紀ビジョン 基本計画該当箇所 | 第3章-1-(1)-イ | | |
| | 担当部課名 | 環境生活部環境保全課 | 事業実施 (予定)年度 | | 平成24～25年度 | 沖縄振興基本方針 該当箇所 | 陸域・水辺環境の保全 |
| 事業内容 | | 沖縄の水産業、観光業を支える重要な資源である海域環境を保全するため、閉鎖的な海域に流入・堆積した赤土等の対策に必要な環境改善手法の確立のための調査、検討を行う。 | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> その他（ ） | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:千円) | | | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| | | | うち交付金充当額 | | | | |
| | 予算の状況 | (a) 当初予算額 | 69,622 | 55,697 | | | |
| | | (b) 予算現額 | 69,622 | 55,697 | | | |
| | | (c) 増減額 (b-a) | 0 | 0 | | | |
| | | (d) 前年度繰越額 | 0 | 0 | | | |
| | | A. 計 (b+d) | 69,622 | 55,697 | | | |
| | B. 執行済額 | | 69,459 | 55,567 | | | |
| | 次年度繰越額 | | 0 | 0 | | | |
| | 執行率 (%) (B/A) | | 99.8% | 99.8% | | | |
| 予算の状況の説明 | | 当初計画どおり事業実施したことで、予算についても概ね執行することができた。 | | | | | |
| 活動目標 (指標) 及び達成状況 | H24活動目標(指標) | | 達成状況 | | | | |
| | | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | ・環境改善手法確立のための調査 ・対策手法検討委員会 ・地元意見交換会 | 目標 | 実施する | | | | |
| | | 実績 | 実施した | | | | |
| | | | 目標 | | | | |
| | | | 実績 | | | | |
| 達成状況説明 | 音波探査による堆積状況調査や堆積泥土の年代測定等、環境改善手法確立のための調査を遅滞なく進め、対策手法検討委員会及び地元意見交換会を開催し意見を集約することができ、当初の活動目標を達成することができた。 | | | | | | |
| 成果目標 (指標) 及び進捗状況 | H24成果目標(指標) | | 基準値 (23年度) | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標値 (28年度) |
| | モデル海域に流入・堆積した赤土等の堆積量の把握 | 目標 | - | 堆積量を把握する | | | - |
| | | 実績 | - | 堆積量を把握した | | | - |
| | 【参考指標】 海域での赤土等堆積ランク5以下の地点割合 | 目標 | - | - | | | 50% |
| | | 実績 | 33% | 50% (参考値:22海域のみ) | | | - |
| 進捗状況説明 | 音波探査による堆積状況調査や堆積泥土の年代測定等、環境改善手法確立のための調査等の実施により成果目標を達成する事ができた。その結果、閉鎖性海域環境を保全するため対策手法の絞り込みと対策にあたっての課題を明らかにすることができた。 | | | | | | |

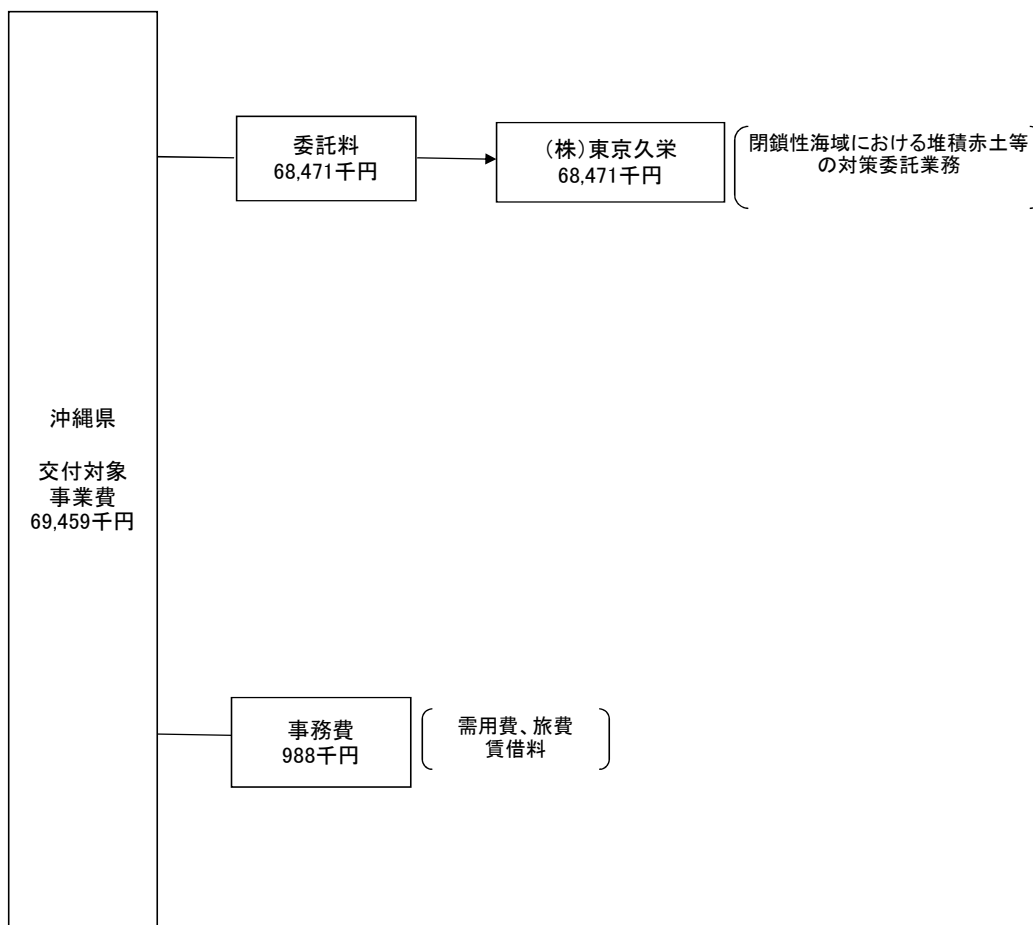
| 取組の検証 | 推進上の留意点 (推進上の問題、外部環境の変化) | 改善余地の検証 (効率の更なる向上の視点) |
|-------|--|---|
| | モデル海域に流入・堆積した赤土等の堆積量は160万トンと大量にあることから、対策範囲の絞り込み、浚渫土砂の処分方法、水路開削による自浄作用強化の要否が課題となっている。 | <ul style="list-style-type: none"> 効果的な対策の実施及び浚渫土砂量の圧縮のために対策箇所の絞り込みを行う必要がある。 水路開削による、自浄作用強化の可否及び湾内環境への影響を把握する必要がある。 |

今後の取り組み方針

赤土等の海域への流入は、本県特有の亜熱帯性の特殊土壌、激しい降雨といった気象条件に人為的な影響が加わって発生する。本事業については、堆積した赤土等の直接的な対策を実施するものであることから、沖縄振興特別推進交付金により引き続き取り組む必要がある。今後は、対策箇所を絞り込むための調査、水路開削についてシミュレーションの実施、水路開削による湾内環境への影響把握に向けて取り組む。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)(単位:千円)

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付対象事業費の内訳 | | | | 交付対象外経費 |
|--------|---------|---------------|-------------|-------------|--------|---------|
| | | うち交付金充当額(80%) | うち県負担金(20%) | うち市町村負担金(%) | その他(%) | |
| 69,459 | 69,459 | 55,567 | 13,892 | 0 | 0 | 0 |



| 資金の 用途の 流れ、 費目・ 評価 | 評価 | 点検項目 | 評価に関する説明 |
|--------------------------------|----|--------------------------------|---|
| | ○ | 支出先の選定方法は妥当か。 | <ul style="list-style-type: none"> 委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織、実績、知識等を動案した上で選定しており、妥当であったと考えている。 当初の予定通り調査等を実施し、活動及び成果目標が達成できた。 費目・用途については事業目的達成の観点から必要なものなのか等について額の確定時において支出等に関する書類により確認、適正であった。 |
| | ○ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | |
| | - | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | |
| | ○ | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | |