

# 沖縄県PDCA実施結果について (対象年度:令和5年度)



令和6年11月

沖 縄 県



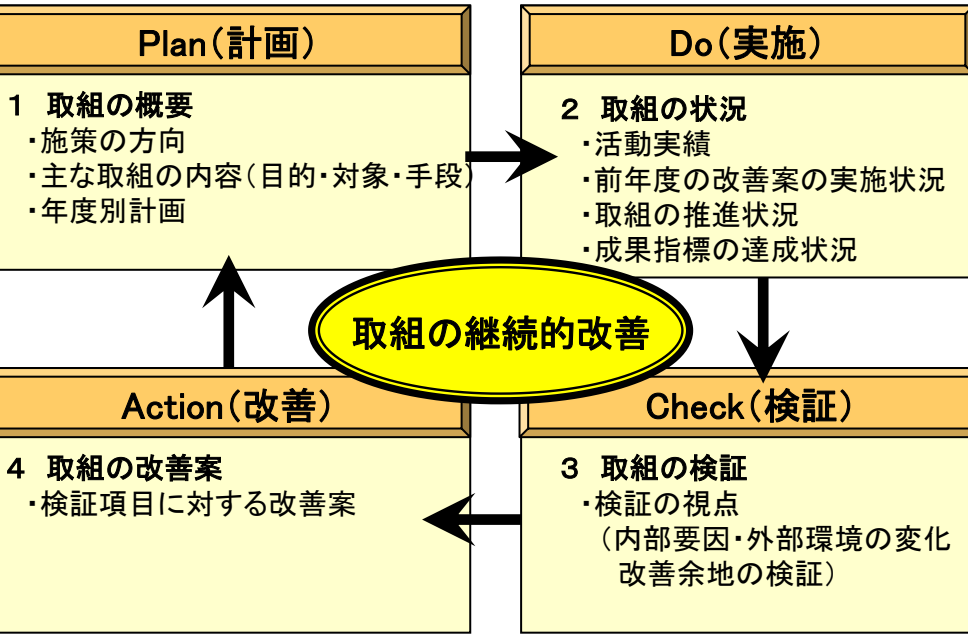
# 目次

|     |                              |    |
|-----|------------------------------|----|
| 1   | 沖縄県PDCAについて                  |    |
| (1) | 沖縄県PDCAとは                    | 1  |
| (2) | 沖縄県PDCAの実施（対象年度:令和5年度）       | 1  |
| (3) | 新・沖縄21世紀ビジョン実施計画の構成と検証対象について | 2  |
| 2   | 沖縄県PDCAの実施結果について             |    |
| (1) | 主要指標について                     | 3  |
| ①   | 主要指標とは                       | 3  |
| ②   | 主要指標の達成状況1                   | 4  |
| ③   | 主要指標の達成状況2                   | 5  |
| ④   | 検証結果から見た基本施策【主要指標】の課題        | 8  |
| (2) | 「成果指標」について                   | 9  |
| ①   | 成果指標とは                       | 9  |
| ②   | 成果指標の達成状況1                   | 10 |
| ③   | 成果指標の達成状況2                   | 11 |
| (3) | 「主な取組」について                   |    |
| ①   | 「主な取組」の進捗状況                  | 12 |
| (4) | 「基本施策」の推進状況                  |    |
| ①   | 基本施策の推進状況について                | 13 |
| (5) | 「施策」の推進状況                    |    |
| ①   | 施策の推進状況の判定について               | 14 |
| ②   | 施策の推進状況の分析について               | 15 |
| (6) | 検証結果から見たR5PDCAのまとめ           | 16 |
| (7) | 施策の推進状況の事例（主な施策）             | 18 |

# 1 沖縄県PDCAについて

## (1) 沖縄県PDCAとは

沖縄県では、「新・沖縄21世紀ビジョン基本計画」の着実な推進を図るため、「新・沖縄21世紀ビジョン実施計画」に基づき「施策」等を対象に、Plan(計画)、Do(実施)、Check(検証)、Action(改善)のいわゆるPDCAサイクルを導入し、毎年度、検証及び改善を継続的に行い、この結果を取組に反映させることにより、施策の評価にとどまらず、効果的な推進を図る。

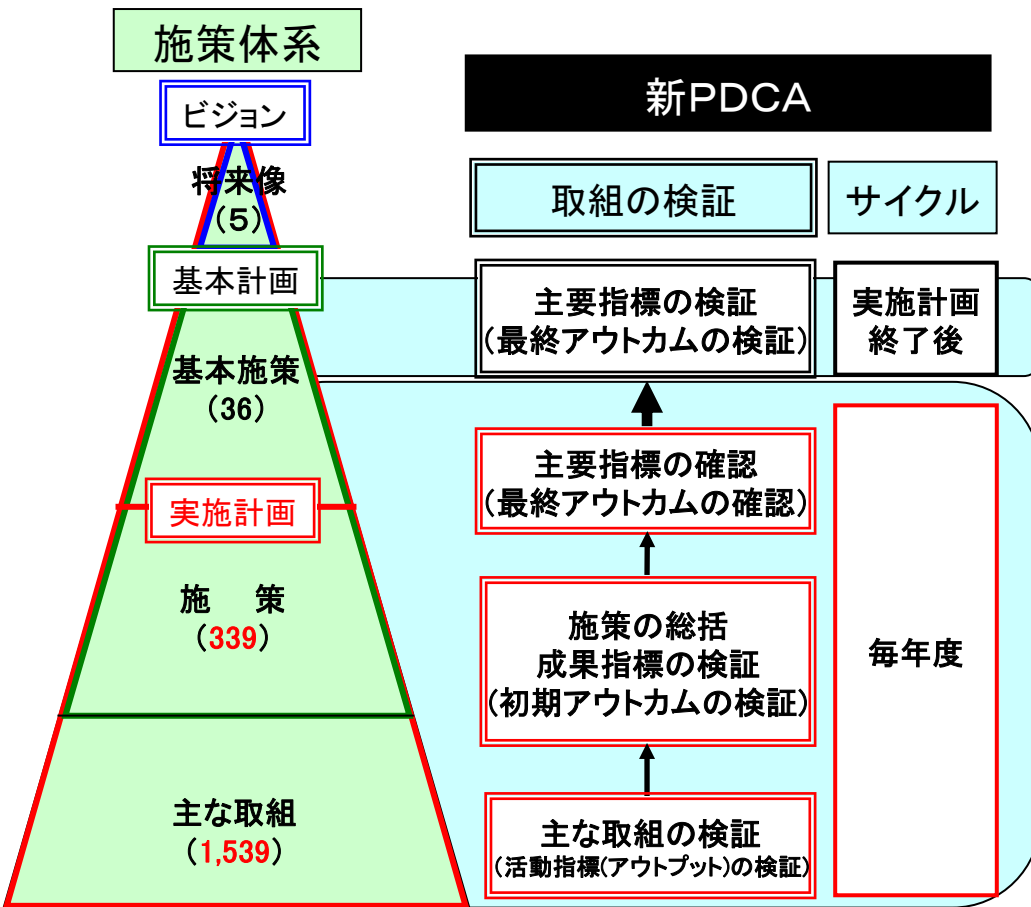


- Check(検証)の視点
- (1) 主な取組を着実に推進し、成果指標の達成に寄与しているか
  - (2) 成果指標の達成や、対応すべき主な課題の解決に向かっているか
  - (3) 県民の描いた将来像の実現に向け、主要指標が目標の達成に向かっているか
  - (4) 推進上の留意事項や環境変化を把握し、対応を図っているか

## (2) 沖縄県PDCAの実施 (対象年度: 令和5年度)

新・基本計画で示した**36**の「基本施策」と**339**の「施策」、新・実施計画で示した**1,539**の「主な取組」を対象に、基本施策及び施策の推進状況や成果指標の達成状況を取りまとめ、その結果を公表。

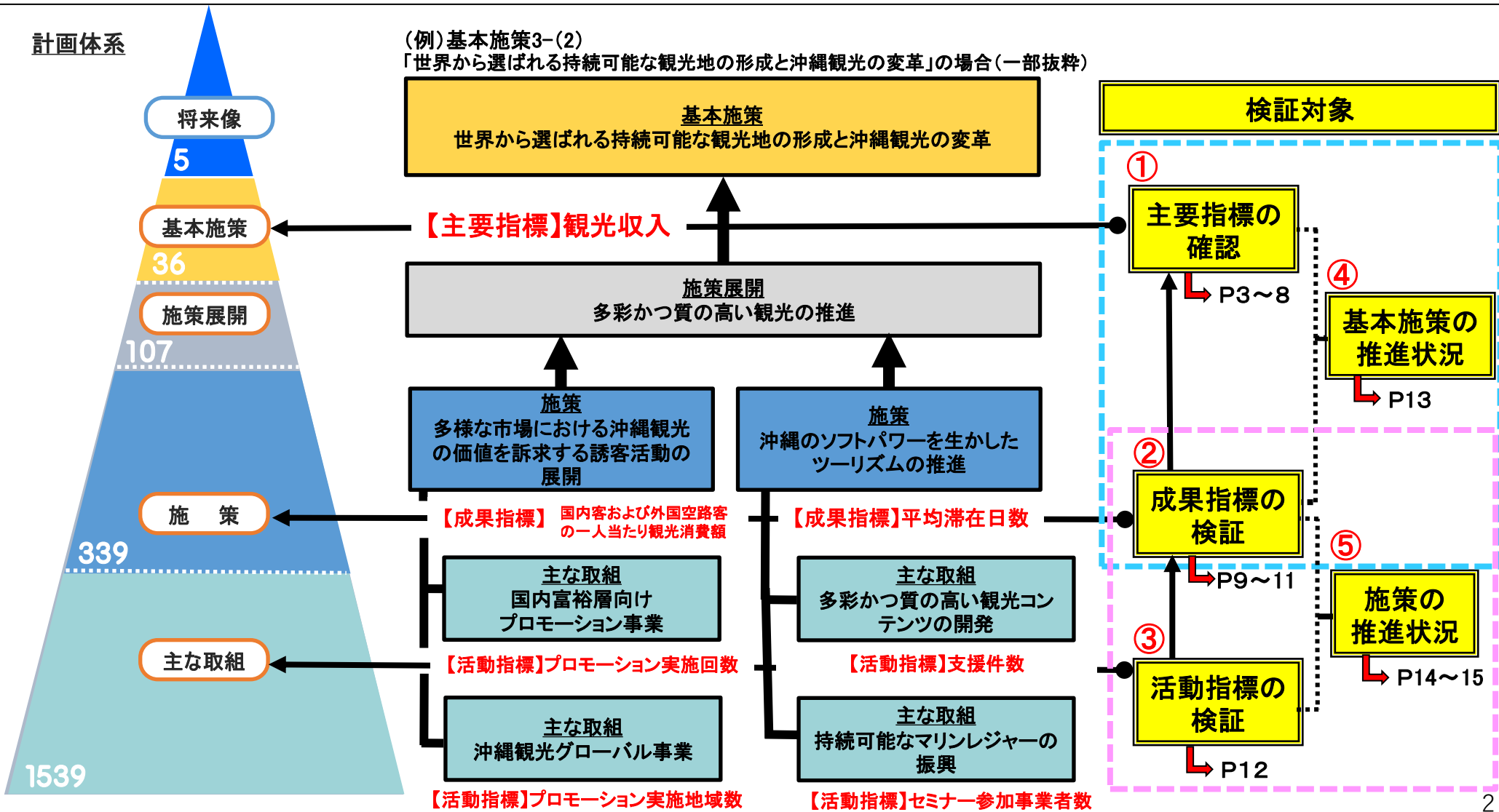
基本施策: 県民が描いた将来像の実現につながる指針  
 施策: 主な取組を対応すべき問題ごとにまとめたもの  
 主な取組: 課題の解決に向けた手段となる、具体的な事業等



### (3) 新・沖縄21世紀ビジョン実施計画の構成と検証対象について

「新・沖縄21世紀ビジョン実施計画」は各基本施策毎に、施策(成果指標)と主な取組(活動指標)が複数紐付く形で体系として構成されている。

沖縄県PDCAにおいては、「新・沖縄21世紀ビジョン基本計画」の着実な推進を目的に、新・実施計画で定められた各指標の達成状況や、各施策の推進状況の確認・検証を通して、計画のフォローアップを行う。



## (1) 主要指標について

### ① 主要指標とは

新・実施計画で示した「目指す姿」に対する基本施策の成果(基本施策におけるアウトカム)を表す。  
基本施策の目的や方向を表す項目として設定。主要指標では、計画策定時の沖縄県の状況を表す「基準値」と、3年後・6年後・10年後の「目標値」を掲げている。

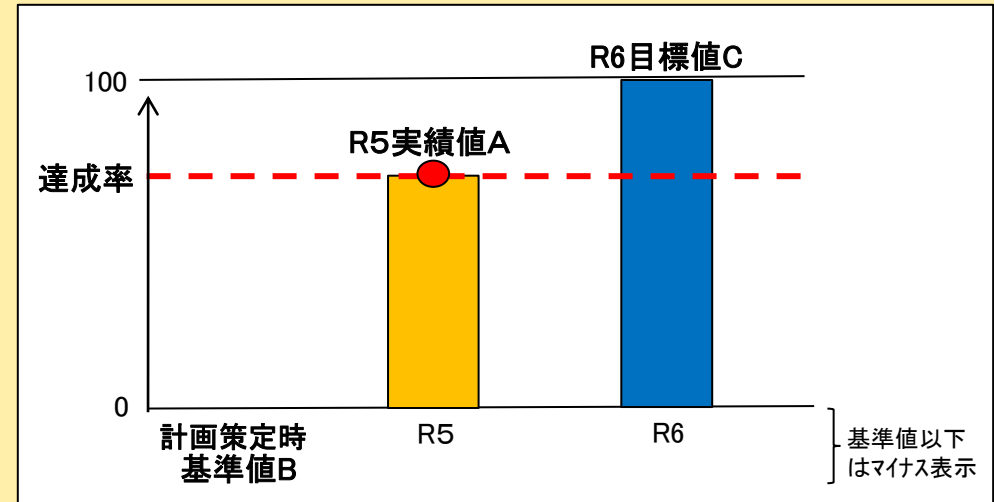
### ○主要指標の達成状況の判定方法

#### ア 基準値とR5実績値(直近の値)の比較

- 「前進」 : 基準値と比較して良くなっている
- 「横ばい」 : 基準値と比較して変わらない
- 「後退」 : 基準値と比較して悪くなっている
- 「その他」 : 統計年度未到来などの理由により  
 主要指標の状況が確認できない等

#### イ R6目標値に対するR5実績値(直近値)の割合

「達成率」 : 3年後の目標値を100として、基準値(0)との間における、現状値の進捗状況を示した割合



$$\text{達成率} = \frac{A \text{ R5実績値} - B \text{ 基準値}}{C \text{ R6目標値} - B \text{ 基準値}}$$

※「目標値」による進捗管理: 主要指標は、県民が描いた将来像の実現につながる基本施策の成果を示すものとして、基本施策の目的や方向を表す項目として設定しており、成果指標のように、毎年度の主な取組は紐づいていないことから、年度ごとの進捗評価には適しておらず、計画値は設定していない。

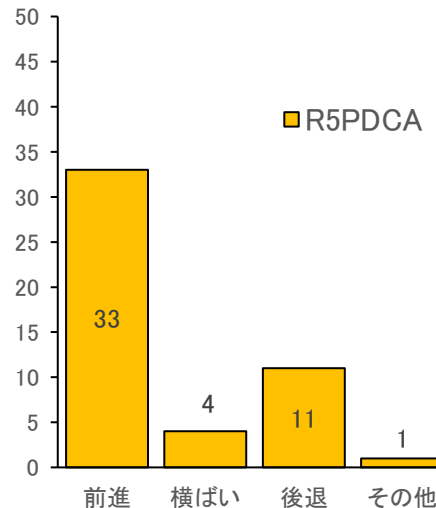
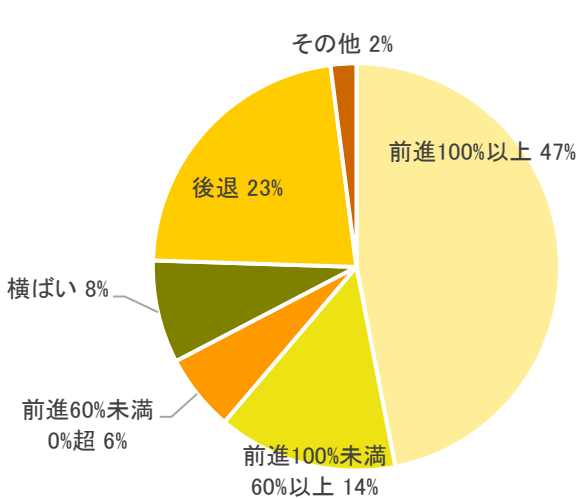
## ② 主要指標の達成状況1

- 36の基本施策に設定された主要指標49指標のうち、**33指標(67.3%)が前進**、うち**23指標(46.9%)がR6目標値を達成**。
- 将来像ごとの「主要指標」の達成状況では、**将来像4**が最も高い達成率となった。
- 横ばい、後退となった指標においても、今後、取組の効果発現が期待できることから、引き続き、目標達成に向け、取り組んでいく。

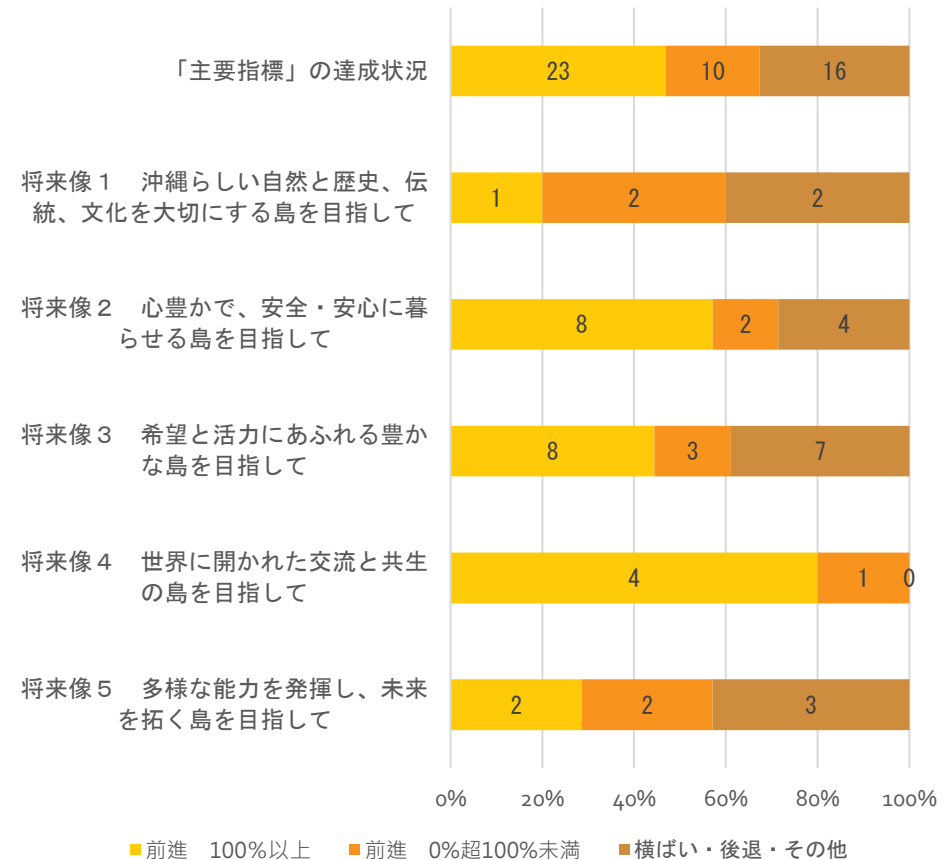
### 【全体】

| PDCA<br>対象年度 | 主要<br>指標数 | 主要指標の達成状況        |                     |                  |       |          |       |      |
|--------------|-----------|------------------|---------------------|------------------|-------|----------|-------|------|
|              |           | 前進               |                     |                  | 横ばい   | 後退       | その他   |      |
|              |           | R6目標値に対する実績値の達成率 |                     |                  |       |          |       | —    |
|              |           | 100%以上           | 100%未<br>満<br>60%以上 | 60%未<br>満<br>0%超 | 0%    | 0%未<br>満 |       |      |
| R5           | 49        | 33               | (23)                | (7)              | (3)   | 4        | 11    | 1    |
|              | 100%      | 67.3%            | 46.9%               | 14.3%            | 6.1%  | 8.2%     | 22.4% | 2.0% |
| R4           | 49        | 38               | (16)                | (9)              | (13)  | 1        | 8     | 2    |
|              | 100%      | 77.6%            | 32.7%               | 18.4%            | 26.5% | 2.0%     | 16.3% | 4.1% |

### R5PDCA



### 【将来像ごとの「主要指標」の達成状況】



※目標が定性的な指標など達成率の計算式では、達成度が判定できない指標については、目標値を達成したものは「到達」、基準値を下回ったものは「後退」とした。

### ③ 主要指標の達成状況2

| 基本施策                              | 主要指標<br>(基準値→R6年度の目標値)  | 直近の実績値                            | 目標値に対する達成率 | 傾向<br>(前年実績比) |
|-----------------------------------|---|-----------------------------------|------------|---------------|
| 将来像1 沖縄らしい自然と歴史、伝統、文化を大切にする島を目指して |   |                                   |            |               |
| 1-(1)                             | 二酸化炭素排出量<br>1,159万t-CO <sub>2</sub> (R元年度)→982万t-CO <sub>2</sub> (R6年度) | 1,032万t-CO <sub>2</sub><br>(R3年度) | 72%        | ↓             |
| 1-(2)                             | 準絶滅危惧種から絶滅危惧種への移行種割合<br>24.7%(H29年度)→24.7%(R6年度)                        | 24.7%<br>(H29年度)                  | -          | →             |
| 1-(3)                             | 海域での赤土堆積ランク5以下の海域割合<br>46.4%(R3年度)→63.0%(R6年度)                          | 46.4%<br>(R5年度)                   | 0%         | ↑             |
| 1-(4)                             | 県が支援した文化芸術関連イベントの参加者数<br>46,808人(R3年度)→345,000人(R6年度)                   | 468,744人<br>(R5年度)                | 141%       | ↑             |
| 1-(5)                             | 景観計画の策定・改定数<br>41回(R2年度)→55回(R6年度)                                      | 48回<br>(R5年度)                     | 50%        | ↑             |

#### 【主な検証結果(将来像1)】

- 1-(1)「二酸化炭素排出量」は、新型コロナウイルス感染症の影響(経済規模の縮小・活動量の低下)により、排出量が減少したと見られる。
- 1-(4)「県が支援した文化芸術関連イベントの参加者数」は、新型コロナウイルスの蔓延により中止・延期となっていた各イベント等が再開され、復調傾向にある。

| 基本施策                       | 主要指標<br>(基準値→R6年度の目標値)                         | 直近の実績値          | 目標値に対する達成率 | 傾向<br>(前年実績比) |
|----------------------------|--|-----------------|------------|---------------|
| 将来像2 心豊かで、安全・安心に暮らせる島を目指して |  |                 |            |               |
| 2-(1)                      | 沖縄子ども調査による困窮世帯の割合<br>23.2%(R3年度)→19.8%(R6年度)   | 20.2%<br>(R5年度) | 88%        | ↓             |
| 2-(2)                      | この地域で子育てをしたいと思う親の割合<br>95.7%(R2年度)→95.5%(R6年度) | 95.5%<br>(R4年度) | 100%       | ↓             |
| 2-(3)                      | 平均寿命(男性)<br>80.27年(H27年度)→前回調査から延伸(R6年度)       | 80.73年<br>(R2年) | 到達         | →             |

| 基本施策  | 主要指標<br>(基準値→R6年度の目標値)                                  | 直近の実績値             | 目標値に対する達成率 | 傾向<br>(前年実績比) |
|-------|---|--------------------|------------|---------------|
| 2-(3) | 平均寿命(女性)<br>87.44年(H27年度)→前回調査から延伸(R6年度)                | 87.88年<br>(R2年)    | 到達         | →             |
| 2-(4) | 国土強靱化地域計画の策定率<br>38%(R3年度)→100%(R6年度)                   | 85.4%<br>(R5年度)    | 76%        | ↑             |
| 2-(4) | 国土強靱化地域計画の改定率<br>2%(R3年度)→35%(R6年度)                     | 0%<br>(R5年度)       | -6%        | ↓             |
| 2-(5) | 元気な高齢者の割合<br>86.2%(R2年度)→86.3%(R6年度)                    | 86.2%<br>(R5年度)    | 0%         | ↓             |
| 2-(6) | 民間企業の管理職に占める女性の割合<br>20.0%(R3年)→27.5%(R6年)              | 17.5%<br>(R5年)     | -33%       | ↓             |
| 2-(7) | 都市計画区域における一人当たりの都市公園面積<br>10.95㎡/人(R2年度)→11.10㎡/人(R6年度) | 11.10㎡/人<br>(R4年度) | 100%       | ↑             |
| 2-(8) | 小・中規模離島の人口<br>2.5万人(R2年)→2.4万人(R6年)                     | 2.5万人<br>(R5年度)    | 到達         | ↓             |
| 2-(8) | 本島過疎地域の人口<br>2.2万人(R2年)→2.0万人(R6年)                      | 2.2万人<br>(R5年度)    | 到達         | →             |
| 2-(8) | 小・中規模離島の生産年齢人口の割合<br>55.6%(R2年)→53.2%(R6年)              | 54.4%<br>(R5年度)    | 到達         | →             |
| 2-(8) | 本島過疎地域の生産年齢人口の割合<br>52.1%(R2年)→49%(R6年)                 | 51.4%<br>(R5年度)    | 到達         | ↓             |
| 2-(9) | 米軍基地関係事件・事故数(刑法犯等含む)<br>109件(R2年)→可能な限り減少させる(R6年)       | 160件               | 後退         | ↑             |

#### 【主な検証結果(将来像2)】

- 2-(6)「民間企業の管理職に占める女性の割合」は、女性が社会のあらゆる分野で活躍できるよう、女性のスキルアップやネットワーク構築等に取り組むとともに、男女共同参画に関する県民の意識啓発を図り、目標達成に努める。





### ③ 主要指標の達成状況2

※ 統計数値の基準改定があったことから、同改定に基づき試算した基準値、目標値を記載

| 基本<br>施策                 | 主要指標<br>(基準値→R6年度の目標値)                          | 直近の<br>実績値         | 目標値に<br>対する<br>達成率 | 傾向<br>(前年実績比) |
|--------------------------|---|--------------------|--------------------|---------------|
| 将来像3 希望と活力にあふれる豊かな島を目指して |   |                    |                    |               |
| 3-(1)                    | 県内純生産(市場価格表示)※<br>34,370億円(R元年度)→35,092億円(R6年度) | 33,153億円<br>(R3年度) | -169%              | ↑             |
| 3-(2)                    | 観光収入<br>7,047億円(R元年度)→7,616億円(R6年度)             | 8,507億円<br>(R5年度)  | 257%               | ↑             |
| 3-(3)                    | 情報通信関連産業における労働生産性<br>539.3万円(H28年)→563.6万円(R6年) | 567.8万円<br>(R3年度)  | 117%               | →             |
| 3-(4)                    | 那覇空港の貨物取扱量<br>18万トン(R2年)→23万トン(R6年度)            | 18万トン<br>(R5年度)    | 0%                 | →             |
| 3-(4)                    | 那覇港の外貿取扱貨物量<br>115万トン(R2年)→131万トン(R6年)          | 115万トン<br>(R5年)    | 0%                 | ↓             |
| 3-(5)                    | 大学等の特許権実施許諾等件数<br>30件(R2年度)→38件(R6年度)           | 60件<br>(R4年度)      | 375%               | ↑             |
| 3-(6)                    | スタートアップ企業創出数(累計)<br>0社→30社(R6年度)                | 25社<br>(R5年度)      | 83%                | ↑             |
| 3-(7)                    | 農林漁業産出額<br>1,109億円(R2年)→1,304億円(R6年度)           | 1,076億円<br>(R4年)   | -17%               | ↓             |
| 3-(7)                    | 農林漁業産出額(農業産出額)<br>910億円(R2年)→1,071億円(R6年)       | 890億円<br>(R4年)     | -12%               | ↓             |
| 3-(7)                    | 農林漁業産出額(林業産出額)<br>15億円(R2年)→16億円(R6年)           | 14億円<br>(R4年)      | -100%              | ↓             |
| 3-(7)                    | 農林漁業産出額(漁業産出額)<br>184億円(R2年)→217億円(R6年)         | 172億円<br>(R4年)     | -36%               | ↓             |

| 基本<br>施策 | 主要指標<br>(基準値→R6年度の目標値)  | 直近の<br>実績値          | 目標値に<br>対する<br>達成率 | 傾向<br>(前年実績比) |
|----------|---|---------------------|--------------------|---------------|
| 3-(8)    | 第2次産業における総生産額(従業員30名以上の<br>事業所)※<br>6,561億1千万円(H30年)→6,655億75百万円(R6年)       | 6,849億1千万円<br>(R3年) | 304%               | ↑             |
| 3-(9)    | スポーツコンベンション開催における消費額<br>32億円(R2年度)→124億円(R6年度)                              | 125億円<br>(R4年度)     | 101%               | ↑             |
| 3-(10)   | 離島市町村内総生産額※<br>4,465億円(H30年度)→5,139億円(R6年度)                                 | 4,551億円<br>(R3年度)   | 13%                | ↑             |
| 3-(11)   | 県民雇用者報酬<br>21,203億円(R2年度推計)→24,911億円(R6年度)                                  | 25,968億円<br>(R3年度)  | 129%               | ↑             |
| 3-(12)   | 県内空港の旅客数<br>1,084.0万人(R3年度)→2,571.6万人(R6年度)                                 | 2,472.4万人<br>(R5年度) | 93%                | ↑             |
| 3-(12)   | 重要港湾の公共取扱貨物量<br>17,078千トン(R2年)→17,897千トン(R6年)                               | 22,126千トン<br>(R5年)  | 616%               | ↑             |
| 3-(13)   | 駐留軍用地跡地における土地区画整理事業の事業認<br>可数<br>33箇所(H30年度)→跡地における土地区画整理事業認可を<br>目指す(R6年度) | 34箇所<br>(R5年度)      | 到達                 | →             |

#### 【主な検証結果(将来像3)】

○ 3-(7)「農林漁業産出額」は、台風や干ばつ等の天候の影響のほか、生産者の高齢化や農家戸数減少による生産量の減少が要因として考えられる。  
 野菜、果樹、花き類の生産量については、肥料等の生産資材価格の高騰や市場取引による経費上昇分の販売価格への転嫁ができていないなど、農業経営環境は厳しい状況にある。  
 県産きのこ類の生産技術の改善・普及については、県外産との競合があり、価格競争が生じている。  
 モズク養殖業の振興については、オキナワモズク株の安定的な配付を実現するために、引き続き、株の品質管理の徹底が必要である。

### ③ 主要指標の達成状況2

| 基本<br>施策                 | 主要指標<br>(基準値→R6年度の目標値)                                     | 直近の<br>実績値                 | 目標値に<br>対する<br>達成率 | 傾向<br>(前年実績比) |
|--------------------------|--|----------------------------|--------------------|---------------|
| 将来像4 世界に開かれた交流と共生の島を目指して |  |                            |                    |               |
| 4-(1)                    | 平和祈念資料館の入館者数<br>79,717人(R3年度)→217,810人(R6年度)               | 334,830人<br>(R5年度)         | 185%               | ↑             |
| 4-(2)                    | 国内外における世界のウチナーネットワークの強化を推進する取組数<br>22件(R3年度)→29件(R6年度)     | 23件<br>(R5年度)              | 14%                | ↓             |
| 4-(3)                    | 国際協力・貢献活動に関わった海外研修生受入団体数<br>18団体(R3年度)→21団体(R6年度)          | 27団体<br>(R5年度)             | 300%               | ↑             |
| 4-(4)                    | 離島地域人口社会増数<br>△70人(R2年10月～R3年9月)<br>→増加(令和3年10月～令和6年9月の累計) | 786人<br>(R4年10月～<br>R5年9月) | 到達                 | ↑             |
| 4-(4)                    | 過疎地域人口社会増数<br>7人(R2年10月～R3年9月)<br>→増加(令和3年10月～令和6年9月の累計)   | 342人<br>(R4年10月～<br>R5年9月) | 到達                 | ↑             |

#### 【主な検証結果(将来像4)】

○4-(1)「平和祈念資料館の入館者数」は、新型コロナウイルス感染症の第5類移行に伴い、社会経済活動が正常化の動きをみせた県内学校や県外修学旅行等の団体入館者を中心に沖縄戦に関心を持つ人の来館が増加した。  
○4-(3)「国際協力・貢献活動にかかわった海外研修生受入団体数」は、水道、土木、農林水産、感染症対策等の各分野で研修生等の受入が順調に推移していることが、海外研修の円滑な実施に貢献し、研修を実施する受入団体の増に繋がったものと推測される。

※目標が定性的な指標など達成率の計算式では、達成度が判定できない指標については、目標値を達成したものは「到達」とした。

| 基本<br>施策                   | 主要指標<br>(基準値→R6年度の目標値)  | 直近の<br>実績値         | 目標値に<br>対する<br>達成率 | 傾向<br>(前年実績比) |
|----------------------------|---|--------------------|--------------------|---------------|
| 将来像5 多様な能力を発揮し、未来を拓く島を目指して |   |                    |                    |               |
| 5-(1)                      | 社会教育施設利用者数<br>523千人(R2年度)→1,345千人(R6年度)                               | 1,042千人<br>(R5年度)  | 63%                | ↑             |
| 5-(2)                      | 将来の夢や目標を持ち、自らやると決めたことをやり遂げるようにしている児童の割合(小学校)<br>82.3%(R3年度)→83%(R6年度) | 81.9%<br>(R5年度)    | 後退                 | ↓             |
| 5-(2)                      | 将来の夢や目標を持ち、自らやると決めたことをやり遂げるようにしている生徒の割合(中学校)<br>79.4%(R3年度)→80%(R6年度) | 69.4%<br>(R5年度)    | 後退                 | ↓             |
| 5-(3)                      | 新規学卒者(高校)に占める高等教育機関への進学率<br>68.7%(R3年度)→70.5%(R6年度)                   | 71.4%<br>(R5年度)    | 150%               | ↑             |
| 5-(4)                      | 地域社会を支える人材の育成数(人)<br>7,345人(R2年度)→7,889人(R6年度)                        | 7,927人<br>(R5年度)   | 107%               | ↑             |
| 5-(4)                      | 地域社会を支える人材の確保数(人口10万人当たり)<br>2,262.7人(R2年)→2,506.6人(R6年)              | 2,428.5人<br>(R5年度) | 68%                | ↑             |
| 5-(5)                      | 現金給与総額(年平均値)<br>250,796円(R3年)→256,063円(R6年)                           | 248,906円<br>(R5年度) | -36%               | ↓             |

#### 【主な検証結果(将来像5)】

○5-(5)「現金給与総額(年平均値)」は、資源高に伴う価格転嫁が十分に進んでいないことや、比較的賃金の低いパートタイム労働者比率の増加が要因だと考えられる。「成長と分配の好循環」の実現に向け、収益力向上に資するデジタル活用人材や専門人材の育成等に取り組むとともに、適切な価格転嫁及び賃上げを推進し、目標達成に努める。



# ④ 検証結果から見た基本施策【主要指標】の課題

令和5年度の主要指標の達成状況が基準値と比較し「横ばい」、「後退」となった10施策15指標について、課題等の分析を行った。

主要指標においては、長期的な取組により、目指す姿の実現に繋がる指標が多く定められていることから、各施策を継続して実施するとともに、課題を具体化し、その解消に向け努める必要がある。

## 「横ばい」「後退」となった主要指標の課題(将来像ごとに主なものを掲載)

1-(3) 持続可能な海洋共生社会の構築【海域での赤土堆積ランク5以下の海域割合】

将来像1

- 赤土等流出防止 **条例に基づく対策等が不十分な事業現場や農地**がみられることなどが課題。

2-(5) 高齢者・障害者等を支える福祉サービスとセーフティネットの充実【元気な高齢者の割合】

将来像2

- 物流の停滞等による **介護老人ホーム等の整備の遅れ、低調な老人クラブ加入率**などが課題。

2-(6) 多様性を尊重する共助・共創社会の実現【民間企業の管理職(課長相当職以上)に占める女性の割合】

- 男女共同参画を促進するための **意識啓発、固定的性別役割分担意識の解消、女性のスキルアップ**などが課題。

2-(9) 米軍基地から派生する諸問題及び戦後処理問題の解決【米軍基地関係事件・事故数】

- 人権教育や安全管理の強化等、**より一層の綱紀粛正措置**の実施が課題。

3-(4) アジアのダイナミズムを取り込む国際物流拠点の形成と臨空・臨港型産業の集積【那覇空港の貨物取扱量】

将来像3

- **貨物専用機の運休や創貨・集貨の取組強化**が課題。

3-(7) 亜熱帯海洋性気候を生かした持続可能な農林水産業の振興【農林漁業産出額】

- **台風の影響による生産量減少**、生産者の高齢化等による **労働力不足**、県産きのこの **消費拡大**、養殖モズクの **安定生産**などが課題。

5-(2) 「生きる力」を育む学校教育の充実

将来像5

【将来の夢や目標を持ち、自らやると決めたことをやり遂げるようにしている児童生徒の割合(小学校・中学校)】

- 自学自習力の育成、就業体験に限定しない多様な体験活動の検討など、**キャリア教育の充実**が課題。

5-(5) 新たな価値を創造し、産業を牽引する人づくりと人材の確保【現金給与総額(年平均値)】

- 資源高に伴う **価格転嫁が十分に進んでいないこと**、**パートタイム労働者比率の増加**などが課題。

# 2 沖縄県P D C Aの実施結果について (対象年度：令和5年度)

## (2) 成果指標について

### ① 成果指標とは

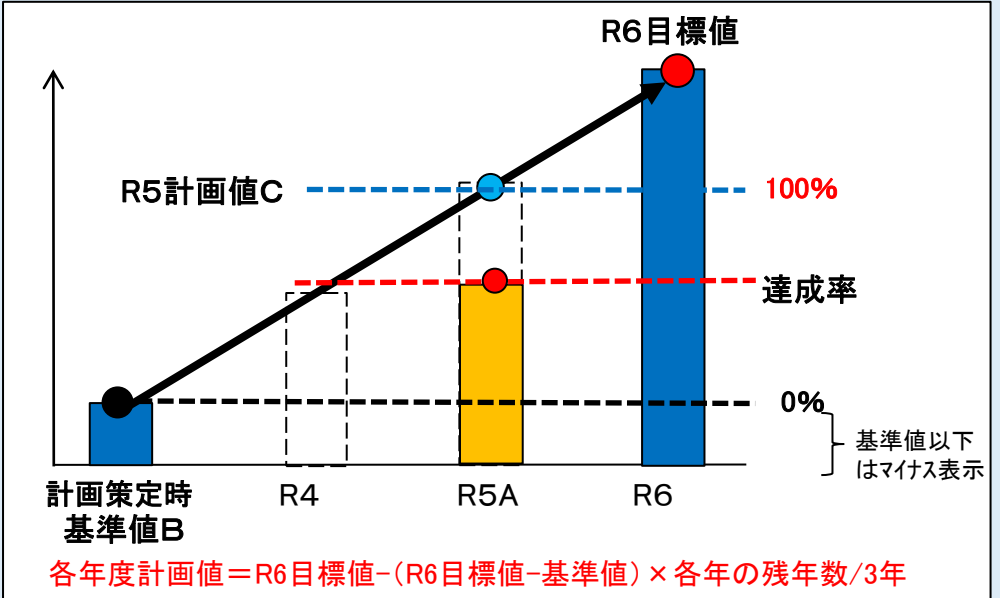
新・実施計画で示した各施策の取組に対する成果、県民生活の向上への効果等、沖縄県等が実施する施策の成果を表す。施策効果を検証する際の基準や物差しとしての役割を持つ指標として設定。

新・実施計画では、計画策定時の沖縄県の状況を表す「基準値」と、3年後の「目標値」を掲げている。

### ○ 成果指標の達成状況の判定方法

#### ア 基準値とR5実績値(直近の値)の比較

- 「前進」 : 基準値と比較して良くなっている
- 「横ばい」 : 基準値と比較して変わらない
- 「後退」 : 基準値と比較して悪くなっている
- 「その他」 : 計画値設定が困難、統計年度が未到来等の理由により比較できない



#### イ R5計画値に対するR5実績値(直近の値)の割合

「達成率」 : 「R5計画値」と「R5実績値」を比較して、どの程度達成したかを示した割合

$$\text{達成率} = \frac{A \text{ R5実績値} - B \text{ 基準値}}{C \text{ R5計画値} - B \text{ 基準値}}$$

※「計画値」を設定した理由: 新・実施計画期間(R4~R6)のR6目標値の達成に向けて、各年度に達成すべき成果指標の値を示す「計画値」を引き続き設定し、達成状況を毎年度、進捗管理することで、継続的な改善を図っていく。

## ② 成果指標の達成状況1



- 339の施策に設定された成果指標393指標のうち、**293指標(74.6%)**が**前進**、うち**211指標(53.7%)**が**R5計画値を達成**。
- 昨年度と比較して**前進の割合が増え、後退の割合が減少**している。

【全体】

| PDCA<br>対象年度 | 成果<br>指標数 | 成果指標の達成状況      |                 |              |       |      |       |      |
|--------------|-----------|----------------|-----------------|--------------|-------|------|-------|------|
|              |           | 前進             |                 |              | 横ばい   | 後退   | その他   |      |
|              |           | 計画値に対する実績値の達成率 |                 |              |       |      |       |      |
|              |           | 100%以上         | 100%未満<br>60%以上 | 60%未満<br>0%超 | 0%    | 0%未満 | —     |      |
| R5           | 393       | 293            | 211             | 42           | 40    | 27   | 60    | 13   |
|              | 100.0%    | 74.6%          | 53.7%           | 10.7%        | 10.2% | 7.0% | 15.3% | 3.3% |
| R4           | 393       | 255            | 204             | 27           | 24    | 16   | 86    | 36   |
|              | 100.0%    | 64.9%          | 51.9%           | 6.9%         | 6.1%  | 4.1% | 21.9% | 9.2% |

### 「横ばい」、「後退」の主な要因

#### 【内部要因】(18件)

※要因が複数ある場合、それぞれの項に計上。

#### ○周知啓発不足等 (7件)

具体例 県外市場におけるニーズに対し、沖縄の良さや特徴の周知活動が不十分であったため、販売促進に繋がらなかった(製造品移出額)

#### ○その他個別要因等 (11件)

具体例 職業訓練指導員訓練体制に欠員があり、訓練体制が不十分だった

(県立職業能力開発校の訓練修了者の就職率)

#### 【外部要因】(50件)

#### (社会経済情勢のうちコロナ禍の影響7件)

(参考)R3年度82件(65%)R4年度35件(34%)

#### ○社会経済情勢 (20件)

具体例 飼料費の高止まりによる生産コストの増大(家畜頭数(肉用牛、豚))

#### ○天候自然災害 (8件)

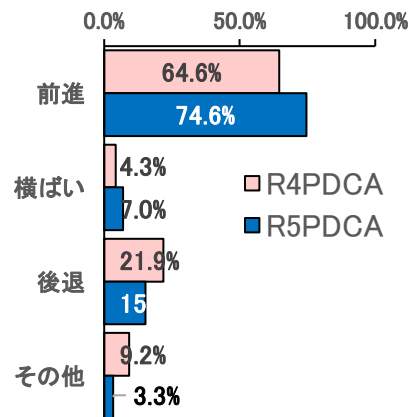
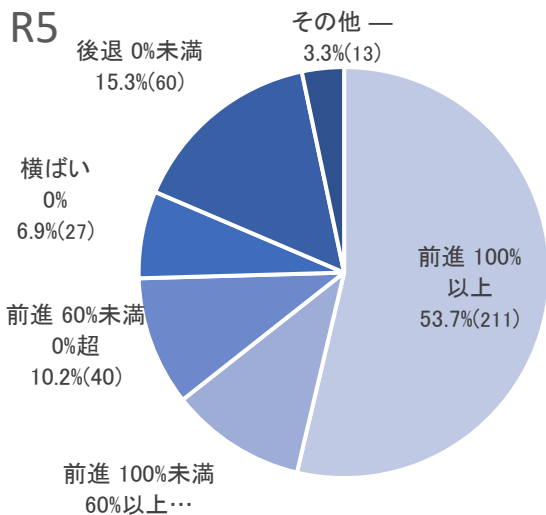
具体例 台風の影響により一部生産者の施設が被災し、生産量が減少した

(きのこ類の生産量)

#### ○高齢化・後継者不足 (4件)

具体例 会員の高齢化により年々減少傾向にある。

(市町村文化協会会員数)



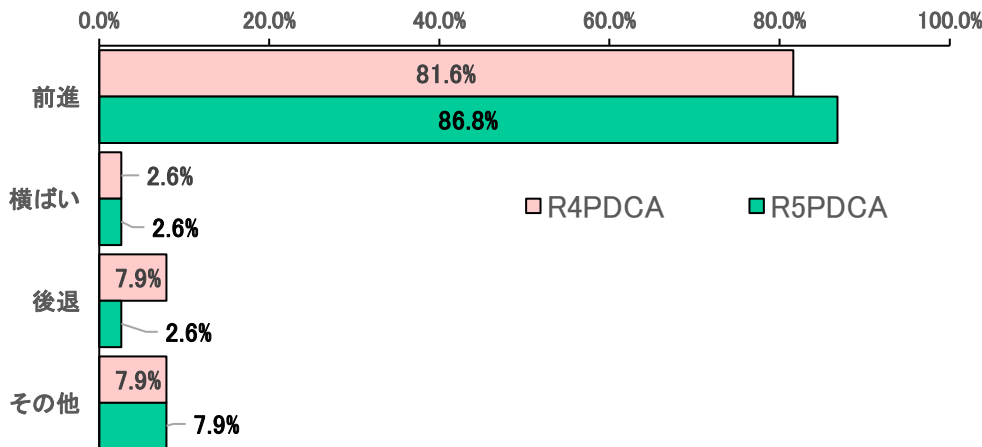


## ② 成果指標の達成状況2

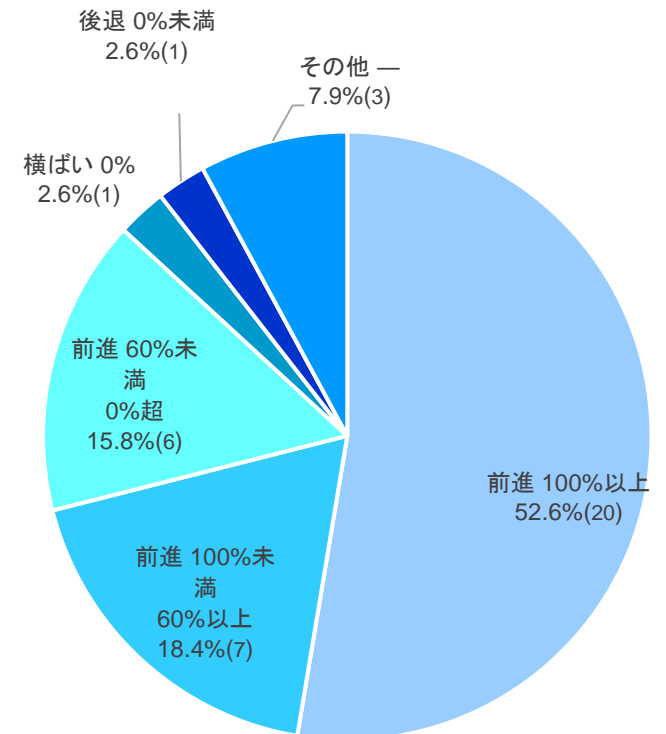
- 離島38指標は、**33指標(86.8%)**が**前進**、うち**20指標(52.6%)**が**R5計画値を達成**。
- 横ばい、後退の指標においても、概ね、今後の取組を着実に推進することで目標を達成する見込みとしている。

【離島】

| PDCA<br>対象年度 | 成果<br>指標数 | 成果指標の達成状況      |                 |              |       |      |      |      |
|--------------|-----------|----------------|-----------------|--------------|-------|------|------|------|
|              |           | 前進             |                 |              | 横ばい   | 後退   | その他  |      |
|              |           | 計画値に対する実績値の達成率 |                 |              |       |      |      | —    |
|              |           | 100%以上         | 100%未満<br>60%以上 | 60%未満<br>0%超 | 0%    | 0%未満 |      |      |
| R5           | 38        | 33             | 20              | 7            | 6     | 1    | 1    | 3    |
|              | 100.0%    | 86.8%          | 52.6%           | 18.4%        | 15.8% | 2.6% | 2.6% | 7.9% |
| R4           | 38        | 31             | 21              | 3            | 7     | 1    | 3    | 3    |
|              | 100.0%    | 81.6%          | 55.3%           | 7.9%         | 18.4% | 2.6% | 7.9% | 7.9% |



### R5 PDCA 離島





# (3) 「主な取組」について

## ① 「主な取組」の進捗状況

実施計画に掲げた「主な取組」は、対象取組の77%が「順調」に推進している。

### 【全体】

| PDCA<br>対象年度 | 対象取組<br>数 | 主な取組の進捗状況 |      |       |      |      |      |
|--------------|-----------|-----------|------|-------|------|------|------|
|              |           | 順調        | 概ね順調 | やや遅れ  | 大幅遅れ | 未着手  |      |
| R5           | 1539      | 1185      | 150  | 204   | 91   | 94   | 19   |
|              | 100.0%    | 77.0%     | 9.7% | 13.2% | 5.9% | 6.1% | 1.2% |
| R4           | 1539      | 1239      | 115  | 185   | 74   | 96   | 15   |
|              | 100.0%    | 80.5%     | 7.5% | 12.0% | 4.8% | 6.2% | 1.0% |

### ※進捗状況とは

新・沖縄21世紀ビジョン実施計画で示した「主な取組」の年度別計画における活動指標に対する活動実績の状況

### ○進捗状況の区分

- 「順調」：年度別計画どおり又はそれ以上の取組を推進している  
(90%以上)
- 「概ね順調」：年度別計画と比較して概ね取組を推進している  
(75%以上～90%未満)
- 「やや遅れ」：年度別計画と比較して若干の遅れがある  
(60%以上～75%未満)
- 「大幅遅れ」：年度別計画と比較して大幅に遅れている  
(60%未満)
- 「未着手」：年度別計画に示した活動に未着手

### 1 「やや遅れ」、「大幅遅れ」の主な理由

- 社会情勢の変化 (54件)  
〔具体例〕働き方改革や地域医療を希望する医師の減少(代診医派遣日数(累計))
- 県民・企業等を対象とした研修・支援策等における適用数未達 (111件)
- 関係機関等との調整や交渉に不測の時間を要した (21件)
- 事業内容の追加・変更修正・関係機関の対応の遅れ (28件)
- 専門人材の不足等の外部要因 (1件)  
〔具体例〕・本島北部や小規模離島村等における人材確保が困難

(コミュニティソーシャルワーカー配置市町村数(累計))

### 2 「未着手」の主な理由

- 社会情勢の変化 (6件)  
〔具体例〕・農作物出荷の輸送コストを原因とする事業の中止  
(沖縄型耐候性園芸施設整備数(離島))
- 補助事業の終了、不採択等による未実施 (9件)
- 設定した支援策等における適用数未達等 (2件)
- 事業を前倒して実施したことによる未実施 (1件)
- その他(外部要因により取組が発生するもの等) (1件)  
〔具体例〕・駐留軍用地の返還に伴う人員整理等が行われなかった

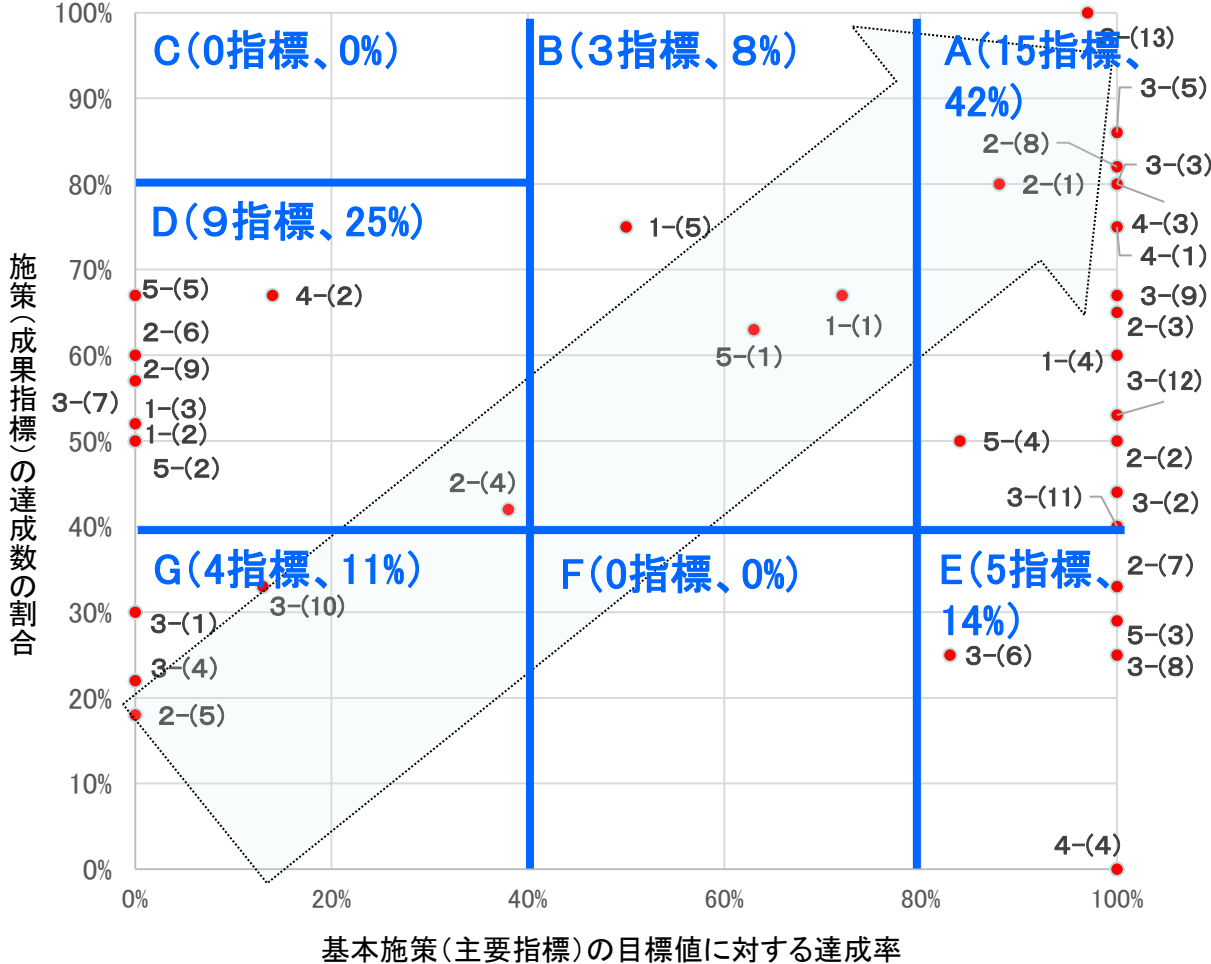
(駐留軍用地返還に伴う駐留軍等労働者の職業訓練等の実施)

# (4) 「基本施策」の推進状況

## ① 基本施策の推進状況について

基本施策効果を検証する各基本施策毎の「主要指標」の目標値に対する達成率と、「成果指標」の「達成」指標数の割合の関係を示すことで、「基本施策」の推進状況を整理した。これにより、**全36基本施策の進捗を把握し、基本施策推進の一層の強化を促す。**

「基本施策の推進状況」分布図



**基本施策の推進状況の分析について**  
 各指標の推移と相関を確認したところ、「成果指標は順調だが、主要指標は遅れている(C)」が0指標、「成果指標は概ね順調だが、主要指標は遅れている(D)」が9指標、「大幅遅れ(G)」が4指標であった。  
 各指標ごとに成果指標の達成数の割合が主要指標の達成率に与える影響を注視し、基本施策の効果的な推進に努める必要がある。

**○基本施策の推進状況の判定について**  
 下記【I】の割合、【II】の達成率に基づき、基本施策の施策推進状況を判定

【I】 基本施策の「成果指標」総数のうち、「達成」指標数の割合

【II】 基本施策の「主要指標」の、目標値に対する達成率

※基本施策に複数の主要指標が含まれる場合は達成率を按分し算定

**【各基本施策の判定基準】**

- A・・・順調
- B・・・概ね順調
- C・・・成果指標は順調だが、主要指標は遅れている
- D・・・成果指標は概ね順調だが、主要指標は遅れている
- E・・・主要指標は順調だが、成果指標は遅れている
- F・・・主要指標は概ね順調だが、成果指標は遅れている
- G・・・大幅遅れ





# (5) 「施策」の推進状況

## ① 施策の推進状況の判定について

施策効果を検証する各施策毎の「成果指標」の計画値に対する達成率と、「主な取組」の進捗割合を踏まえ、「施策」の推進状況を判定する。これにより、全339施策の進捗を把握するとともに、施策推進の一層の強化を促す。

「施策評価の判定基準」区分表

主な取組

【I】「順調」取組数の割合

|                             |                            |                               |   |
|-----------------------------|----------------------------|-------------------------------|---|
|                             | C                          | B                             | A |
| 取組は順調だが<br>成果が遅れている         | 概ね順調                       | 順調                            |   |
| 40 (11.8%) ↓<br>R4 61 (18%) | 36 (10.6%) ↑<br>R4 25 (7%) | 186 (54.9%) ↑<br>R4 170 (50%) |   |
| 取組は概ね順調だが<br>成果が遅れている。      |                            |                               |   |
| 45 (13.3%) ↑<br>R4 37 (11%) |                            |                               |   |
| 大幅遅れ                        | 成果は概ね順調だが、<br>取組は遅れている     | F                             | E |
| 6 (1.8%) ↑<br>R4 3 (1%)     | 3 (0.9%) ↑<br>R4 0 (0%)    | 12 (3.5%) ↓<br>R4 13 (4%)     |   |
|                             | 40%                        | 80%                           |   |

成果指標

【II】計画値に対する達成率

その他（災害対応、基地問題など対外的な関係から効果が発現する取組や、成果指標を設定することが困難な施策及び最新の実績値が基準値と変わらない施策） 11施策（R4 30施策）

**施策推進状況の分析について**  
 施策を構成する「主な取組」の実績や施策効果を検証する「成果指標」の全体的な推進状況の把握するため、「施策」の推進状況の分析を行った。  
 これにより、職員の施策の改善に向けた意識醸成等を図り、施策推進の一層の強化を促すとともに、より県民にわかりやすく図式化した。

**○施策推進状況の判定について**  
 下記【I】、【II】のそれぞれの割合に基づき、「施策評価の判定基準」に当てはめ、施策推進状況を判定

【I】 施策の「主な取組」総数のうち、  
「順調」取組数の割合

【II】 施策の「成果指標」の、  
計画値に対する達成率

**施策全体の推進状況について**  
 前実施計画では、施策を束ねた施策展開ごとに複数の「成果指標」を設定していたが、新・実施計画では、施策ごとに一つの「成果指標」を設定した。  
 これを受け、施策評価の判定の横軸を成果指標の「達成」指標数の割合から成果指標の計画値に対する達成率に変更することで、より実態に即した施策効果の測定が可能となった。

## ② 施策の推進状況(成果の遅れ)の分析について

今回の施策の推進状況がC、D、Gとなった施策に関連する成果指標の問題や課題の所在把握を容易にするため、「将来像ごと」、「要因ごと」に集計を実施した。

新型コロナウイルス感染症等の影響もあり、令和5年度の成果が遅れている成果指標の割合は約25.7%となった。内部要因のうち、制度や支援メニューについて、事業の対象者まで周知が不十分であること等による成果の遅れ等については、周知に工夫を施す等、実施方法等の改善に努める必要がある。

### 将来像ごと

令和5年度計画値の達成率が低い成果指標の割合は、将来像5(27.9%)が最も大きく、次いで将来像2(25.3%)、将来像3(23.4%)の順であった。

|                    | 将来像毎の成果指標数(A) | 計画値に対する実績値の達成率 |     |      | 達成率が40%未満の成果指標数(B) | 割合(C)<br>(B)/(A) |
|--------------------|---------------|----------------|-----|------|--------------------|------------------|
|                    |               | 前進             | 横ばい | 後退   |                    |                  |
|                    |               | 40%未満<br>0%超   | 0%  | 0%未満 |                    |                  |
| 将来像Ⅰ<br>(自然・伝統・文化) | 56            | 1              | 6   | 6    | 13                 | 23.2%            |
| 将来像Ⅱ<br>(健康・安全・安心) | 87            | 7              | 6   | 9    | 22                 | 25.3%            |
| 将来像Ⅲ<br>(経済・希望・活力) | 167           | 10             | 7   | 22   | 39                 | 23.4%            |
| 将来像Ⅳ<br>(平和・交流・共生) | 22            | 1              | 4   | 0    | 5                  | 22.7%            |
| 将来像Ⅴ<br>(教育・人材育成)  | 61            | 2              | 4   | 11   | 17                 | 27.9%            |
| 総計                 | 393           | 21             | 27  | 48   | 96                 | 24.4%            |

※集計の単位が異なるため、10頁の成果指標数とは一致しない。(R4 110件)

### 要因ごと

内部要因に起因する遅れが27件、外部要因に起因する遅れが60件であった。社会経済情勢の変化等の主なものは新型コロナウイルス感染拡大による影響のほか、燃料費や物価の高騰によるものが挙げられる。

|           |     |
|-----------|-----|
| 内部要因      | 27件 |
| 関係機関の調整遅れ | 1件  |
| 周知・啓発不足等  | 14件 |
| その他個別要因   | 12件 |

|                  |     |
|------------------|-----|
| 外部要因             | 60件 |
| 人手・人材不足          | 3件  |
| 他の事業主体の取組遅れ等     | 5件  |
| 高齢化・後継者不足        | 8件  |
| 社会経済情勢           | 12件 |
| 天候・自然災害          | 12件 |
| 県民ニーズ・ライフスタイルの変化 | 6件  |
| その他個別要因          | 14件 |

※要因が複数ある場合、それぞれの項に計上。

## (6) 検証結果から見たR5PDCAのまとめ

- 「主要指標」は前年から7指標の増となる23指標がR6目標値を達成し、「成果指標」は7指標の増となる211指標がR5計画値を達成した。また、成果目標の達成状況が「横ばい」又は「後退」とされた主な要因が、「内部要因」であった件数が前年から17件の減となる18件となるなど、新計画に基づく取組等が堅実に進捗している。
- 「基本施策の推進状況」では、主要指標の達成率と成果指標の達成数の割合の相関等について、引き続き、今後の推移を確認しながら、検証を重ねて行く必要がある。
- 「施策の推進状況の判定」では、「順調(A)」及び「概ね順調(B)」に区分される施策が前年から27件の増となる222件(65.5%)となった。他方、「大幅遅れ(G)」についても前年から3件の増となる6件(1.8%)となった。
- 「施策の推進状況の分析」について、将来像全体の成果指標数393のうち成果指標が遅れている施策(C、D、G)に含まれる成果指標は96指標(24.4%)で、前年度(110指標、28%)より改善している。

### 新・沖縄21世紀ビジョン基本計画の推進に向けて

- ✓ 「新・沖縄21世紀ビジョン基本計画」の2年目となる令和5年度PDCAを実施した結果、新計画に基づく取組等が堅実に進捗していることが確認できた。
- ✓ 令和7年度は「新・沖縄21世紀ビジョン実施計画(中期)」の初年度となる。前期中に明らかになった課題等については、各所管部局において丁寧<sup>ニ</sup>に分析を行い、更なる改善策を講じることによって、中期実施計画が円滑なスタートを切れるように備える必要がある。

# P D C A 検証結果の事例

～施策～

## 施策の推進状況の事例（主な施策）

### 「順調(A)」となっている施策

| 施策名                                 | 成果指標名                     | 基準値                               | R5実績値                             | R5計画値                   | R5年度達成状況(達成率)  | 施策の達成率 | 「順調」取組数の割合(順調取組数/全取組数) |
|-------------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------|--------|------------------------|
| 脱炭素化に向けた取組の促進<br>1-(1)-ア-②          | 一人当たりの二酸化炭素排出量            | 8.0t-CO <sub>2</sub> /人<br>(R元年度) | 7.0t-CO <sub>2</sub> /人<br>(R3年度) | 7.1t-CO <sub>2</sub> /人 | 到達<br>(111.1%) | 111%   | 85.0%<br>(11/13)       |
| つながる仕組みの構築<br>2-(1)-ア-①             | 子供の貧困対策支援員による支援人数         | 7,556人<br>(R2年度)                  | 8,739人<br>(R4年度)                  | 7,556人                  | 到達<br>(115.6%) | 116%   | 100%<br>(6/6)          |
| リゾテックおきなわの推進による産業DXの加速化<br>3-(1)-ア① | 各種支援によりDXの取組が促進された企業数(累計) | 25社<br>(R4年度)                     | 82社                               | 75社                     | 到達<br>(114%)   | 114%   | 71.4%<br>(5/7)         |
| 交流の架け橋となる人づくり<br>4-(2)-ア②           | 海外留学派遣者数・交流者数(累計)         | 2,556人<br>(R2年度)                  | 3,324人                            | 2,983人                  | 到達<br>(179.9%) | 179.9% | 60%<br>(3/5)           |
| 即戦力となる情報系人材の育成・確保<br>5-(5)-ア①       | IT関連国家資格取得者数(累計)          | 788人<br>(R3年度)                    | 2,448人                            | 2,097人                  | 到達<br>(126.8%) | 126.8% | 75%<br>(3/4)           |

## 「概ね順調(B)」となっている施策

| 施策名  | 成果指標名                            | 基準値              | R5実績値           | R5計画値 | R5年度達成状況(達成率)  | 施策の達成率 | 「順調」取組数の割合<br>(順調取組数/全取組数) |
|--|----------------------------------|------------------|-----------------|-------|----------------|--------|----------------------------|
| 社会基盤等の長寿命化対策<br>2-(4)-イ-②                    | 社会基盤等の個別施設計画更新数(累計)              | 3計画<br>(R3年度)    | 5計画             | 6計画   | 未到達<br>(66.7%) | 66.7%  | 91%<br>(10/11)             |
| 農林水産業の経営安定対策の充実<br>3-(7)-エ-①                 | 農業保険加入率(水稻)                      | 43.1%<br>(R2年度)  | 47.6%<br>(R4年度) | 51.9% | 未到達            | 62.8%  | 50%<br>(5/10)              |
|  | 農業保険加入率(さとうきび)                   | 44.1%<br>(R2年度)  | 42.2%<br>(R4年度) | 45.4% | 未到達            |        |                            |
|  | 農業保険加入率(園芸施設)                    | 23.4%<br>(R2年度)  | 33.1%           | 28.5% | 到達             |        |                            |
|  | 漁業共済加入率                          | 94.0%<br>(R2年度)  | 81.2%           | 91.3% | 未到達            |        |                            |
| 中城湾港の物流・人流機能の強化<br>3-(12)-ウ-②                | 中城湾港の定期運航貨物船(新港地区)便数             | 便数2便/週<br>(R3年度) | 2便/週            | 3便/週  | 未到達<br>(0%)    | 50.0%  | 60%<br>(3/5)               |
|  | 中城湾港のスーパーヨット寄港数                  | 寄港数0回<br>(R3年)   | 5回              | 4回    | 到達<br>(125%)   |        |                            |
| 主体的・対話的で深い学びを<br>実践できる教職員の指導力向上<br>5-(2)-ア-④ | 「授業の内容は分かりやすい」と考えている児童生徒の割合(小学校) | 82.1%<br>(R3年度)  | 81.5%           | 82.7% | 未到達<br>(-100%) | 50.0%  | 75%<br>(3/4)               |
|  | 「授業の内容は分かりやすい」と考えている児童生徒の割合(中学校) | 72.2%<br>(R3年度)  | 73.9%           | 72.7% | 到達<br>(340%)   |        |                            |

## 「取組は順調だが、成果は遅れている(C)」となっている施策(抜粋)

| 施策名                          | 成果指標名            | 基準値  | R5実績値           | R5計画値 | R5年度達成状況(達成率) | 施策の達成率 | 「順調」取組数の割合(順調取組数/全取組数) |
|------------------------------|------------------|--|-----------------|-------|---------------|--------|------------------------|
| 3Rの推進と環境負荷の低減化<br>1-(1)-イ-①  | 一般廃棄物のリサイクル率     | 16.6%<br>(R2年度)  | 15.9%<br>(R4年度) | 19.4% | 未到達           | 0.0%   | 83%<br>(10/12)         |
|                              | 産業廃棄物のリサイクル率     | 51.1%<br>(R2年度)  | 45.2%<br>(R3年度) | 50.8% | 未到達           |        |                        |
|                              | 要因の説明            | <p>(ア) 一般廃棄物のリサイクル率<br/>ごみ処理の主体である市町村において、リサイクルの取組が遅れている。プラスチック製容器包装の分別収集に取り組んでいる市町村数は4市町村と少なく、多くの市町村で燃えるごみとして処理されており、リサイクル率に影響があると推察される。</p> <p>(イ) 産業廃棄物のリサイクル率<br/>産業廃棄物について、これまで排出量全体の約14%を占めかつ再生利用率が比較的高い品目である「動植物性残さ」の排出量が半減している影響があると推察される。</p> |                 |       |               |        |                        |
|                              | 改善案              | <p>(ア) 一般廃棄物のリサイクル率<br/>処理を担う市町村において取組が進んでいない品目(プラスチック製容器包装等)のリサイクルに対する課題の把握に努め、各課題に応じた対応の検討や市町村への情報提供、普及啓発を行う必要がある。</p> <p>(イ) 産業廃棄物のリサイクル率<br/>産業廃棄物の適正処理に関する環境教育を実施する等リサイクルについて普及啓発に取り組んでいく。</p>  |                 |       |               |        |                        |
| 若年者の就業意識啓発等の推進<br>3-(11)-ウ-② | 新規学卒者の1年目離職率(大学) | 13.4%<br>(R2年3月卒)  | 17.1%           | 12.8% | 未到達           | 0.0%   | 80%<br>(4/5)           |
|                              | 新規学卒者の1年目離職率(高校) | 高校 23.0%<br>(R2年3月卒)   | 27.4%           | 21.4% | 未到達           |        |                        |
|                              | 要因の説明            | <p>(ア)(イ) 新規学卒者の1年目離職率(大学)(高校)<br/>卒業後に非正規労働者となる割合が他県に比べ高いことや、就職先を決める際の職業理解が不十分であり、ミスマッチが生じることが、計画値を達成できなかった要因と考えられる。</p>  |                 |       |               |        |                        |
|                              | 改善案              | <p>(ア)(イ) 新規学卒者の1年目離職率(大学)(高校)<br/>小中学生向けに、県内産業の理解促進を促すための職業人講話等の実施や、大学生等向けに県内中小企業でのインターンシップなど、取組内容を時代の変化や地域のニーズに合わせてブラッシュアップするとともに、企業の人材定着を支援する事業と連携を図り、成果指標の達成に努める。</p>  |                 |       |               |        |                        |



## 「取組は概ね順調だが、成果は遅れている(D)」となっている施策(抜粋)

| 施策名                        | 成果指標名               | 基準値   | R5実績値  | R5計画値  | R5年度達成状況(達成率)  | 施策の達成率 | 「順調」取組数の割合(順調取組数/全取組数) |
|----------------------------|---------------------|---|--------|--------|----------------|--------|------------------------|
| 乳幼児期の子育て環境の充実<br>2-(2)-ア-③ | 保育所等入所待機児童数(顕在・潜在)  | 2,234人<br>(R4年度)  | 2,281人 | 1,641人 | 未到達<br>(-7.9%) | -7.9%  | 50.0%<br>(5/10)        |
|                            | 要因の説明               | 潜在的な待機児童数が基準年と比較して高止まりの状況にあり、県民の保育ニーズに十分対応できるような保育士の確保ができていないことが考えられる。  |        |        |                |        |                        |
|                            | 改善案                 | 待機児童の主な発生要因である保育士不足を解消することで待機児童の解消を図る。  |        |        |                |        |                        |
| ひきこもり支援の推進<br>2-(5)-ウ-③    | 市町村担当課等からの個別事例の相談件数 | 9件<br>(R元年度)  | 4件     | 10件    | 未到達            | 0.0%   | 75.0%<br>(3/4)         |
|                            | 要因の説明               | 令和4年度より市町村が一次窓口位置づけられているが、市町村の窓口整備が未定であったり、住民への周知が不十分であったりと相談窓口整備が遅れている。市町村相談窓口の明確化及び周知が不足している。実績値は事例検討会を行った件数としているが、直接的な事例相談を随時受け付けておりR5年度は35件あった。 |        |        |                |        |                        |
|                            | 改善案                 | 相談窓口の明確化および周知を積極的に行う。また、市町村の相談員のスキルアップを図るための支援体制を整え、同行訪問や事例検討会、市町村相談窓口主管課訪問等を通して市町村相談窓口の明確化および周知、関係機関の相談員の資質向上を図る                                   |        |        |                |        |                        |

## 「大幅遅れ(G)」となっている施策(抜粋)

| 施策名                                | 成果指標名               | 基準値  | R5実績値 | R5計画値 | R5年度達成状況(達成率)   | 施策の達成率 | 「順調」取組数の割合(順調取組数/全取組数) |
|------------------------------------|---------------------|--|-------|-------|-----------------|--------|------------------------|
| 企業ニーズ等に対応した職業能力の育成・開発<br>5-(4)-ア-① | 県立職業能力開発校の訓練修了者の就職率 | 93.79%<br>(R2年度)   | 93.7% | 94.6% | 未到達<br>(-11.1%) | -11.1% | 33.3%<br>(1/3)         |
|                                    | 要因の説明               | 目標値達成に至らない要因について、職業訓練指導員訓練体制に欠員があり、訓練体制が不十分であったことが考えられる。<br>また、訓練生への就職活動に関する意識付けが不十分であった点や就職活動開始時期の遅れにより、就職に繋がらなかったと考える。 |       |       |                 |        |                        |
|                                    | 改善案                 | 職業訓練指導員の訓練体制の強化について、正規指導員や任期付指導員の採用に向けて関係各課と調整する等、採用ができるよう取り組んでいく。<br>また、訓練生の就職活動の開始時期を早めたり、就職活動に積極的に取り組むよう促す。           |       |       |                 |        |                        |