

公共事業再評価調査

様式1

主管課：農地農村整備課

| 1 事業概要 | 事業名：真栄平地区 沖繩振興公共投資交付金(県営水質保全対策事業) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------------|---------------------------------------|---|---------|---------|------------------------|----|----------|-----------|---------|---------|---------|------------------------|----|-------|------|-------|---|---|--------|-----|-----|-----|-------|---|---|--------|---|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| | 事業種別：農業農村整備事業 | 事業主体：沖縄県 | | 当初事業期間：H22～H31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (整備目的) | 事業箇所：糸満市真栄平 | 根拠法令：一 | | 事業期間：H22～R3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費(百万円) 1,226 | 費用内訳：補助 75/100 | | 事業量：勾配抑制工 A=6 ha、排水路工 L=4,000 m、沈砂池工 7基、浸透池工 4基、路面保護工 A=10,870 m ² | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>本地区は糸満市東部に位置し、昭和54年度 団体営農地開発事業によって区画整備が完了済みであり、また国営かんがい排水事業沖繩本島南部地区の受益地域で、平成11年度に畑地かんがい施設の整備が完了している。このためハウス栽培の導入が積極的に進められ高収益作物であるにがり・にんじん等の栽培に転換されてきている。</p> <p>本地区の問題として、畑地が急勾配であること、畑地への客土(クチャ)およびハウス栽培の増加による降雨流出率の上昇に加え、「赤土等流出防止条例」(H7年度)以前の設計基準で整備された浸透池・排水路等の断面不足等が要因となって、畑面・道路面(未舗装)からの土砂流出が著しい。さらに本地区の雨水等はドリーネ等に流れて最終末端は重点監視海域である大度・米須に達していることから、土砂流出防止対策を行う必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 再評価 該当項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ①事業採択後10年を経過 <input type="checkbox"/> ②事業採択後5年を経過して未着工 <input type="checkbox"/> ③再評価後一定期間(5年)を経過 <input type="checkbox"/> ④事業の中止 <input type="checkbox"/> ⑤その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) | <input type="checkbox"/> ①用地取得の困難 <input type="checkbox"/> ②調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③事業の拡大 <input type="checkbox"/> ④予算の確保 <input type="checkbox"/> ⑤手続き・法令の問題 <input type="checkbox"/> ⑥他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦整備効果の問 <input type="checkbox"/> ⑧当初計画が長期間 <input checked="" type="checkbox"/> ⑨その他(整備要望) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 事業の進捗 状況 (H31.3月時点) | <table border="1"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>事業費(百万円)</th> <th>勾配抑制工(ha)</th> <th>排水路工(m)</th> <th>沈砂池工(基)</th> <th>浸透池工(基)</th> <th>路面保護工(m²)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>計画</td> <td>1,226</td> <td>6.03</td> <td>4,852</td> <td>7</td> <td>4</td> <td>10,870</td> </tr> <tr> <td>実施済</td> <td>996</td> <td>4.2</td> <td>3,381</td> <td>7</td> <td>4</td> <td>10,870</td> </tr> <tr> <td>率</td> <td>81.2%</td> <td>70.0%</td> <td>69.7%</td> <td>100.0%</td> <td>100.0%</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 項目 | 事業費(百万円) | 勾配抑制工(ha) | 排水路工(m) | 沈砂池工(基) | 浸透池工(基) | 路面保護工(m ²) | 計画 | 1,226 | 6.03 | 4,852 | 7 | 4 | 10,870 | 実施済 | 996 | 4.2 | 3,381 | 7 | 4 | 10,870 | 率 | 81.2% | 70.0% | 69.7% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | 項目 | 事業費(百万円) | 勾配抑制工(ha) | 排水路工(m) | 沈砂池工(基) | 浸透池工(基) | 路面保護工(m ²) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 計画 | 1,226 | 6.03 | 4,852 | 7 | 4 | 10,870 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施済 | 996 | 4.2 | 3,381 | 7 | 4 | 10,870 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 率 | 81.2% | 70.0% | 69.7% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 事業効果の 評価指標 (評価期間:52年) (基準年:R1) (単位:百万円) | ①維持管理費節減効果 | | -0.04 | ①事業費 | | 1,374 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②災害防止効果(農業関係資産) | | 1.1 | ②その他費用(関連事業費等) | | 192 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③景観・環境保全効果 | | 100.9 | ③総費用(C)=(①+②) | | 1,566 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④年総効果(便益)額(①+②+③) | | 101.9 | ・総費用=事業費+その他費用(関連事業費+再整備費-評価終了時の資産価額) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤割引率 | | 0.04 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑥総便益額(B)(現在価値) | | 1,866 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総費用総便益比(B/C) = 総便益額 ÷ 総費用 = 1,866 ÷ 1,566 = 1.19 費用負担割合(国75%、県25%、地元0%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 事業を巡る状況の変化 | <p>①社会・経済：近年の諸開発に伴う赤土等の流出は、珊瑚礁の美しい海や河川を汚濁し、そこに生息する生物たちの営みに影響を与えており、自然とのかけがえのない交流の場を損ないつつある今日、有限の地球環境に対する自覚と配慮が強く求められている。赤土等流出は、発生源の8割が農地と言われており、農業農村整備事業における赤土等流出防止対策が重要な位置を占める。</p> <p>②地元・自治体：本地区は、沖縄県環境保全課指定の赤土流出防止対策の総合的・計画的な実施を行う重点監視海域の流域として指定されており、県・糸満市・糸満市赤土等流出防止対策地域協議会とも相互に連携し計画を推進している。</p> <p>③利害関係者：受益者は引き続き事業の継続を希望している。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 事業の必要性・効率性 | <p>①事業の必要性・緊急性・有効性など 降雨時に本地区より畑面・道路面(未舗装)等からの土砂流出が著しく、雨水等はドリーネ等に流れて最終末端は重点監視海域である大度・米須に達している。本地区の下流にある大度・米須地先海岸は、沖縄県赤土等流出防止対策基本計画(H25～H33)の中で、重点監視海域と指定されており、目標年度までに赤土流出を抑制する対象となっていることから、土砂流出防止対策を行う必要性は非常に高い。</p> <p>②事業の効率性(代替案等の可能性やコスト縮減) 整備要望のある勾配修正箇所については、新規採択を行う場合時間を要すこと、並びに勾配修正の際、既設構造物の取り付け等で不要な工事が発生することもあり、本事業にて整備を実施することが効率的である。</p> <p>③事業効果の発現状況 過年度勾配修正済のほ場について、降雨時の赤土流出量は減少していることが確認されており、さらに整備済の沈砂池および浸透池によって、流域内の流出した赤土は捕捉されているため、事業目的である赤土流出防止効果は一部発現している。次年度以降引き続き複数ほ場の勾配修正を進めることによって、さらなる赤土流出防止効果が期待される。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 今後の対応・見直し | <p>①事業計画等：令和元年度は勾配修正ほ場の設計を行い、令和2年度から耕土流出防止対策工(勾配抑制・付帯排水路)を進め、令和3年度の完了を目指す。</p> <p>②対住民関係：特に問題無し</p> <p>③執行体制等：現在の組織体制で特に問題なし</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 対応方針 | <input checked="" type="checkbox"/> ①事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ②事業計画(見直し) <input type="checkbox"/> ③事業の中止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |