

令和4年度 第3回

沖縄県公共事業評価監視委員会
(評価調書及び概要図)

<傍聴者・プレス用：説明資料抜粋>

令和5年2月6日（月）

令和4年度 第3回沖縄県公共事業評価監視委員会

日時：令和5年2月6日（月）13:30～16:45

場所：県庁11階第1・2会議室

次 第

1 開 会

2 報 告

3 審 議

【再評価】

[土地改良事業]

(1) 真喜屋地区ため池等整備事業 (農林水産部)

[道路事業]

(2) 都市計画道路3・2・5号県道24号線バイパス街路事業 (土木建築部)

(3) 都市計画道路3・2・6号胡屋泡瀬線(2工区)街路事業 (")

(4) 都市計画道路3・2・10号豊見城中央線(4工区)街路事業 (")

[公園事業]

(5) 首里城公園整備事業 (土木建築部)

(6) 沖縄県総合運動公園整備事業 (")

(7) 浦添大公園整備事業 (")

4 閉 会

令和4年度 第3回沖縄県公共事業評価監視委員会 出席者名簿

| 当委員会職名 | 氏名 | 所属・職名 | 出欠 |
|--------|--------|--------------------------|----|
| 委員長 | 伊部 綱清 | 琉球大学工学部 助教 | ○ |
| 委員 | 上地 武昭 | 沖縄大学 名誉教授 | ○ |
| 委員 | 及川 洋平 | 株式会社りゅうぎん総合研究所 研究員 | × |
| 委員 | 木村 匠 | 琉球大学農学部 准教授 | ○ |
| 委員 | 佐藤 充 | 琉球文化交流研究センター合同会社 代表社員 | ○ |
| 委員 | 朱 愷雯 | 沖縄大学経法商学部 准教授 | × |
| 委員 | 野崎 聖子 | うむやす法律会計事務所 弁護士 | × |
| 委員 | 宮城 桂 | 沖縄工業高等専門学校 講師 | ○ |
| 委員 | 守田 昌哉 | 琉球大学熱帯生物圏研究センター 准教授 | ○ |
| 委員 | 屋宜 智恵美 | 琉球大学国際地域創造学部 准教授 | ○ |

(五十音順)

公共事業再評価調書

様式1

所 管 課 : 農地農村整備課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|------------------------------|------------------|--|--------------------|---------|---|-------------|-------|-----------|---|----------------|-----|------------|---|------|-------|---------|----|-------|--|--------|---|--|--|-------------------|----|------------------------------|--|------|------|--|--|-------------|-------|--|--|--|--|--|--|
| 1 事業概要 (整備目的) | 事業名 : 真喜屋地区 ため池等整備事業(交付金事業) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業種別 : 土地改良事業 | | 事業主体 : 沖繩県 | | 当初事業期間 : H25~R4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業箇所 : 名護市 | | 根拠法令 : 土地改良法 | | 事業期間 : H25~R8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費(百万円) : 1,082 | | 費用内訳 : 補助 80/100 | | 事業量 : 土砂崩壊防止工 19箇所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>地区内の農地及び農道の法面等において、大小様々な土砂崩壊が発生しており、対策を講じなければますます崩壊が拡大し、農地や農業用施設に多大な被害を及ぼすことが予想される。また、本地区は、国営かんがい排水事業で整備された「真喜屋ダム」の上流に位置するため、大雨の際に崩落した多量の土砂が赤水を伴いダム湖へ流出することにより水質の悪化や堆砂の増大を引き起こし、ダムの利水機能に多大な影響を及ぼす恐れがある。</p> <p>よって、本事業による土砂崩壊防止対策を講じ、農地や農業用施設の保全とともに、真喜屋ダムへの土砂流出を防止するものである。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 再評価 該当項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ①事業採択後10年を経過 <input type="checkbox"/> ②事業採択後5年を経過して未着工 <input type="checkbox"/> ③再評価後一定期間(5年)を経過 <input type="checkbox"/> ④事業の中止 <input type="checkbox"/> ⑤その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) | <input type="checkbox"/> ①用地取得の困難 <input type="checkbox"/> ②調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③事業の拡大 <input checked="" type="checkbox"/> ④予算の確保 <input type="checkbox"/> ⑤手続き・法令の問題 <input type="checkbox"/> ⑥他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦整備効果の問題 <input type="checkbox"/> ⑧当初計画が長期間 <input checked="" type="checkbox"/> ⑨その他(豪雨による増破) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>全県的な沖縄振興公共投資交付金の減額措置に伴い、事業進捗が遅延している。 また、豪雨による被災により対策箇所の追加や設計見直しが生じ、現場状況に伴う工法見直し等に時間を要したことから、事業期間が長期化した。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 事業の進捗 状況 (R4.3末時点) | 項 目 | 事業費(百万円) | 土砂崩壊防止工(箇所) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 計 画 | 1,082 | 19 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実 施 済 | 712 | 13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 率 | 65.8% | 68.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 事業効果の 評価指標 (評価期間:54年) (基準年:R4) (単位:百万円) | <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">①作物生産効果</td> <td style="width: 10%; text-align: right;">0</td> <td style="width: 30%;">①事業費(事務費込み)</td> <td style="width: 10%; text-align: right;">1,088</td> </tr> <tr> <td>②営農経費節減効果</td> <td style="text-align: right;">0</td> <td>②その他費用(関連事業費等)</td> <td style="text-align: right;">-35</td> </tr> <tr> <td>③維持管理費節減効果</td> <td style="text-align: right;">0</td> <td>③総費用</td> <td style="text-align: right;">1,053</td> </tr> <tr> <td>④災害防止効果</td> <td style="text-align: right;">30</td> <td>(①+②)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>⑤その他効果</td> <td style="text-align: right;">0</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>⑥年総効果額(①+②+③+④+⑤)</td> <td style="text-align: right;">30</td> <td>その他費用(関連事業費+再整備費-評価終了時の資産価値)</td> <td></td> </tr> <tr> <td>⑦割引率</td> <td style="text-align: right;">0.04</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>⑧総便益額(現在価値)</td> <td style="text-align: right;">3,211</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;"> 総費用総便益比 = 総便益 ÷ 総費用 = 3,211 ÷ 1,053 = 3.05 </td> </tr> </table> | | | | | ①作物生産効果 | 0 | ①事業費(事務費込み) | 1,088 | ②営農経費節減効果 | 0 | ②その他費用(関連事業費等) | -35 | ③維持管理費節減効果 | 0 | ③総費用 | 1,053 | ④災害防止効果 | 30 | (①+②) | | ⑤その他効果 | 0 | | | ⑥年総効果額(①+②+③+④+⑤) | 30 | その他費用(関連事業費+再整備費-評価終了時の資産価値) | | ⑦割引率 | 0.04 | | | ⑧総便益額(現在価値) | 3,211 | | | 総費用総便益比 = 総便益 ÷ 総費用 = 3,211 ÷ 1,053 = 3.05 | | | |
| ①作物生産効果 | 0 | ①事業費(事務費込み) | 1,088 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ②営農経費節減効果 | 0 | ②その他費用(関連事業費等) | -35 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③維持管理費節減効果 | 0 | ③総費用 | 1,053 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④災害防止効果 | 30 | (①+②) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑤その他効果 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑥年総効果額(①+②+③+④+⑤) | 30 | その他費用(関連事業費+再整備費-評価終了時の資産価値) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑦割引率 | 0.04 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⑧総便益額(現在価値) | 3,211 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総費用総便益比 = 総便益 ÷ 総費用 = 3,211 ÷ 1,053 = 3.05 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 事業を巡る 状況の変化 | ①社会・経済 : 特になし。 ②地元・自治体 : 特になし。 ③利害関係者 : 受益者から事業について同意を得ている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 事業の必要性・ 効率性 | ①事業の必要性・緊急性・有効性など 本地区は、マンゴーやタンカン、基幹作物のサトウキビなどの栽培が行われ、最近もビニルハウスが建設されるなど営農が盛んな地域であり、農業生産の安定及び地域の防災対策の強化を図る観点から必要不可欠である。 ②事業の効率性(代替案等の可能性やコスト縮減) 本事業の進捗率は約7割と進捗していることから、現計画を推進することが効率的である。 ③事業効果の発現状況 対策工事を実施した箇所については、農地や農業用施設の保全及び真喜屋ダムへの土砂流出が防止されており、事業効果は発現されている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 今後の対応 ・見直し | ①事業計画等 : 残りの箇所の設計及び工事を実施し、令和8年度までに完了する見通しである。 ②対住民関係 : 地元受益者及び関係機関への説明及び調整を行い、引き続き事業を実施する。 ③執行体制等 : 現在の組織体制で執行可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 対応方針 | <input checked="" type="checkbox"/> ①事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ②事業計画(見直し) <input type="checkbox"/> ③事業の中止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

真喜屋地区 ため池等整備事業（交付金事業） 概要図

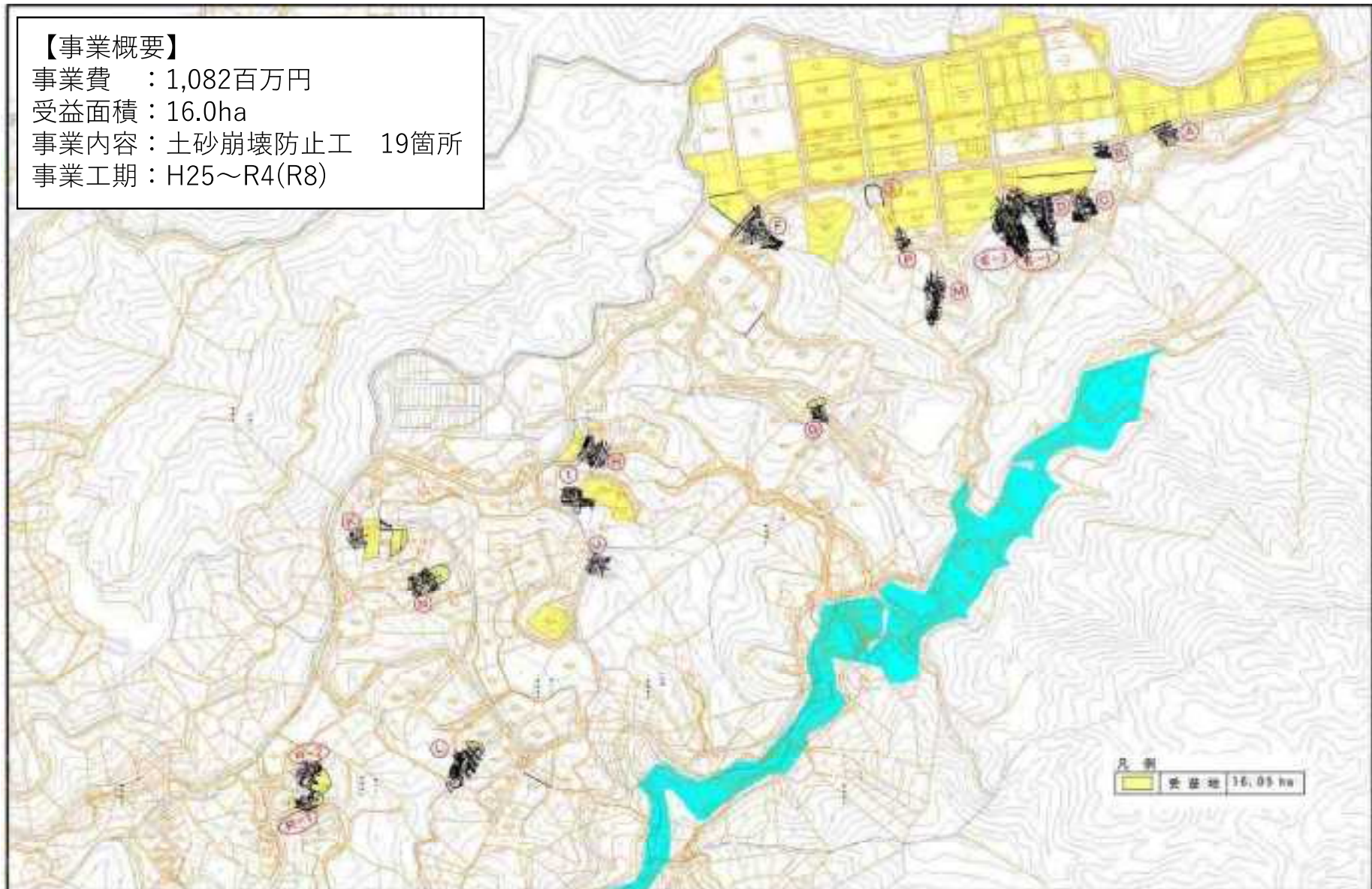
【事業概要】

事業費 : 1,082百万円

受益面積 : 16.0ha

事業内容 : 土砂崩壊防止工 19箇所

事業工期 : H25~R4(R8)



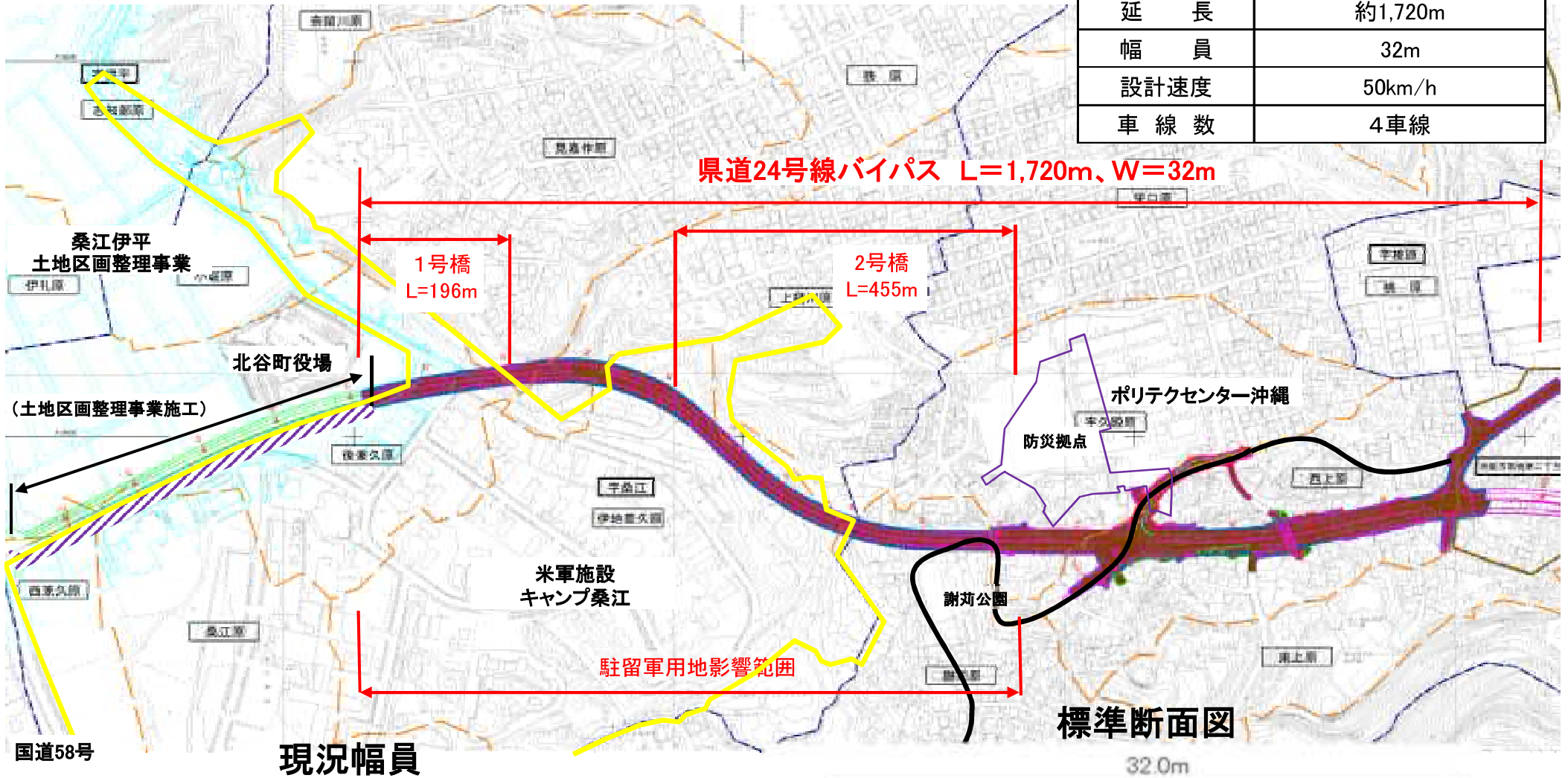
公共事業再評価調書（3回目再評価）

所管課：道路街路課

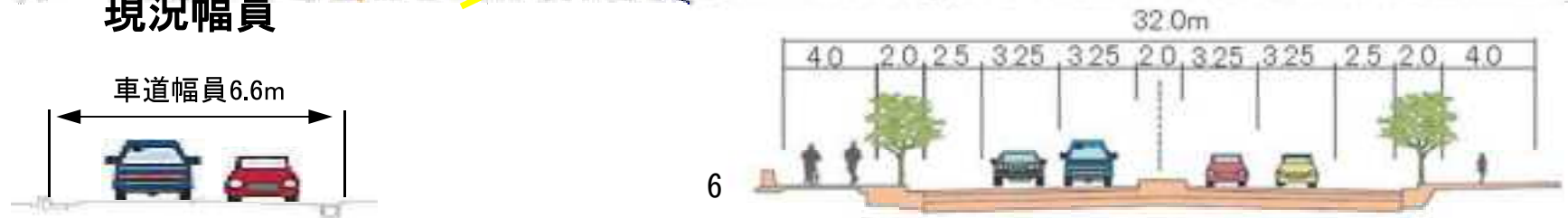
| | | | | | | |
|---|---|--|---------------|-------------------------------------|--------------------|-------------|
| 1 事業概要 (整備目的) | 事業名：都市計画道路3・2・5号県道24号線バイパス街路事業 | | 前再評価年度：平成29年度 | | | |
| | 事業種別：街路事業 | | 事業主体：沖縄県 | | 事業期間：H15～R12 | |
| | 事業箇所：北谷町 | | 根拠法令：都市計画法 | | | |
| | 総事業費(百万円)：15,900 | | 費用内訳：補助 9/10 | | 事業量：L=1,720m W=32m | |
| 当該路線は、北谷町桑江の国道58号から沖縄市山里の沖縄環状線を東西に横断し都市間交流を促進する幹線街路である。しかし、現道は、起伏が激しい地形を蛇行し、幅員狭小なうえ歩車道区分が明確でない箇所が多く、交通量も多いため危険な状況である。そのため、安全で快適な歩行者空間の形成と交通渋滞の緩和を図るものである。 | | | | | | |
| 1-2 前再評価以降の計画変更 | なし | | | | | |
| 2 再評価該当項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 再評価後一定期間（5年）を経過 <input type="checkbox"/> ② 事業の中止 <input type="checkbox"/> ③ その他（ ） | | | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) | <input checked="" type="checkbox"/> ① 用地取得の困難 <input checked="" type="checkbox"/> ② 調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③ 事業の拡大 <input checked="" type="checkbox"/> ④ 予算の確保 <input type="checkbox"/> ⑤ 手続き・法令の問題 <input type="checkbox"/> ⑥ 他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦ 整備効果の問題 <input type="checkbox"/> ⑧ 当初計画が長期間 <input type="checkbox"/> ⑨ その他（ ） ・基地内での調査について、立入調査に関する手続きが難航している。 ・補償内容に対する不満等で、用地取得が難航したため。 ・一括交付金が減少傾向にあり、予算の確保が困難なため。 | | | | | |
| 4 事業の進捗状況 (R4、3末時点) | 項目 | 事業費(百万円) | 整備(m) | 用地取得(千㎡) | 用地取得(筆) | 用地(軍除く)(千㎡) |
| | 計画 | 15,900 | 1,720 | 48.4 | 232 | 29.8 |
| | 実施済率 | 6,520 41% | 200 12% | 24.1 50% | 130 56% | 24.1 81% |
| 4-2 前再評価以降の主な進捗 | 任意交渉で用地取得を実施。 | | | | | |
| 5 事業効果の評価指標 (検討年50年) (基準年 R4) (単位:百万円) | ① 走行時間短縮 127,913 ② 走行経費低減 9,785 ③ 交通事故減少 1,050 総便益 138,748 基準年換算(B) 45,423 | ① 事業費 14,691 ② 維持管理費 250 総費用 14,941 基準年換算(C) 16,979 | | 費用便益比 (B/C) = 45,423 / 16,979 = 2.7 | | |
| 6 事業を巡る状況の変化 (前再評価以降) | ① 社会・経済：・基地内への調査について、平成27年9月に日米間で締結された「環境補足協定」に基づき実施することとしていたが、防衛省より「環境補足協定」の適用外であると報告を受けたため、平成30年5月に立入申請書案を沖縄防衛局へ提出。以降、沖縄防衛局と調整中である。 ・平成27年度より北谷町がポリテクセンター横に防災拠点整備事業を行っている。その一環として、ニライセンター隣にあったニライ消防北谷消防署の新庁舎が建設され、令和3年6月30日より運用を開始している。災害活動の拠点として一体化することで、地域の安全・安心の暮らしを守る大きな核として、有効的な機能を果たしていくことが期待されている。 ② 地元・自治体：・令和4年11月に北谷町議会より当該路線の早期整備要望があった。 ③ 利害関係者：・毎年、在沖米軍に対し、基地内立入調査の着手に向けた協議の進展を要請している。令和4年度は11月に副知事から、在日米軍沖縄地域調整官、沖縄防衛局長、外務省沖縄事務所特命全権大使、在沖米軍総領事館総領事に対し要請を行った。 | | | | | |
| 7 事業の必要性・効率性 | ① 事業の必要性・緊急性・有効性など： 当該事業は、本島南北軸・東西軸を有機的に結ぶ幹線道路網(ハシゴ道路ネットワーク)に位置づけられている。また、現道の県道24号線は、起伏が激しい地形を蛇行し、幅員狭小なうえ歩車道区分が明確でない箇所が多く、交通量も多いため危険な状況であることから、交通渋滞の緩和と安全で快適な歩行者空間の形成を図るため早期整備の必要がある。 ② 事業の効率性(代替案等の可能性やコスト縮減)： キャンプ桑江の区間を除く825mの区間については、面積ベースで約8割用地を取得している。また、キャンプ桑江の返還が2025年度又はその後により予定されており、返還前に現地調査及び用地取得を行うことによって、返還後速やかに工事着手できるよう取り組むこととしているため、現計画を推進することが効率的である。 ③ 事業効果の発現状況： 事業効果は発現されていない。 | | | | | |
| 8 今後の対応・見直し | ① 事業計画等：現計画どおり事業を進め、令和12年度の完成を目指す。 ② 対住民関係：基地内の用地取得を進められるよう、基地内立入調査について関係機関と協議を行い、測量調査を実施し、事業の進捗を図る。 ③ 執行体制等：現在の体制で取り組む。 | | | | | |
| 9 対応方針 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ② 事業継続(見直し) <input type="checkbox"/> ③ 事業の中止 | | | | | |
| 10 その他 (前再評価での主な意見等) | ・新しくバイパスができることによって、現在路線バスを利用している地域住民に損失がでないようにして欲しい。 | | | | | |

事業区間図

| 事業概要 | |
|------|-------------|
| 道路規格 | 第4種第1級 |
| 区間 | 北谷町桑江～沖縄市桃原 |
| 延長 | 約1,720m |
| 幅員 | 32m |
| 設計速度 | 50km/h |
| 車線数 | 4車線 |



標準断面図



公共事業再評価調書（再々評価）

所管課：道路街路課

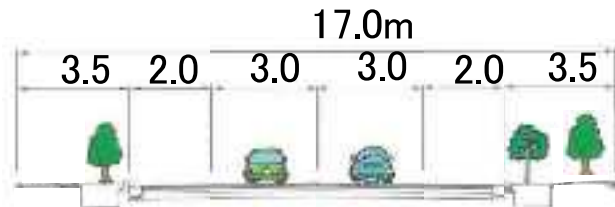
| 1 事業概要 (整備目的) | 事業名：都市計画道路3・2・6号胡屋泡瀬線(2工区)街路事業 | | | | 前再評価年度：平成29年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|----------------|--------------|---------|-------------------|--|----------|----------|----------------|----------|----------|-------|---------|-----|----------|-------|------|-----|-----|--------|-----|-------|----------|--------|----------|--------|--|---|-----|----|-----|-----|--|--|
| | 事業種別：街路事業 | | 事業主体：沖縄県 | | (H20～H34) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業箇所：沖縄市 (9,007) | | 根拠法令：都市計画法 | | 事業期間：H20～R9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 総事業費(百万円)：10,218 | | 費用内訳：補助 9/10 | | 事業量：L=1.0km W=32m | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 当該路線は、沖縄市の中心市街地と東部地域を結び、国道330号及び国道329号等の主要幹線道路と接続する重要な幹線街路である。しかし、交通容量不足から交通渋滞が著しく、胡屋交差点・高原交差点は主要渋滞箇所となっており、歩道幅員も狭小であるため、早急に整備する必要がある。 そのため、道路拡幅改良し交通渋滞の緩和と安全で快適な歩行空間の形成を図るものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1-2 前再評価以降の計画変更 事業期間の変更及び事業費の変更を行った。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 再評価該当項目 ■ ① 再評価後一定期間(5年)を経過 □ ② 事業の中止 □ ③ その他() | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) ■ ① 用地取得の困難 □ ② 調査・設計の困難 □ ③ 事業の拡大 ■ ④ 予算の確保 □ ⑤ 手続き・法令の問題 □ ⑥ 他事業との関係 □ ⑦ 整備効果の問題 □ ⑧ 当初計画が長期間 □ ⑨ その他() ・補償内容に対する不満等で、用地取得が難航したため。 ・一括交付金が減少傾向にあり、予算の確保が困難なため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 事業の進捗状況 (R4.3末時点) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>事業費(百万円)</th> <th>整備済み(m)</th> <th>用地取得(千㎡)</th> <th>用地取得(筆)</th> <th></th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>計画</td> <td>10,218</td> <td>1,000</td> <td>32.4</td> <td>242</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実施済</td> <td>4,684</td> <td>0</td> <td>20.6</td> <td>113</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>率</td> <td>46%</td> <td>0%</td> <td>64%</td> <td>47%</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | 項目 | 事業費(百万円) | 整備済み(m) | 用地取得(千㎡) | 用地取得(筆) | | | 計画 | 10,218 | 1,000 | 32.4 | 242 | | | 実施済 | 4,684 | 0 | 20.6 | 113 | | | 率 | 46% | 0% | 64% | 47% | | |
| 項目 | 事業費(百万円) | 整備済み(m) | 用地取得(千㎡) | 用地取得(筆) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計画 | 10,218 | 1,000 | 32.4 | 242 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施済 | 4,684 | 0 | 20.6 | 113 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 率 | 46% | 0% | 64% | 47% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4-2 前再評価以降の主な進捗 任意交渉で用地取得を実施。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 事業効果の評価指標 (検討年50年) (基準年R4) (単位:百万円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tbody> <tr> <td>① 走行時間短縮</td> <td>32,901</td> <td>① 事業費(全事業費の合計)</td> <td>9,420</td> </tr> <tr> <td>② 走行経費低減</td> <td>2,950</td> <td>② 維持管理費</td> <td>150</td> </tr> <tr> <td>③ 交通事故減少</td> <td>300</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>総便益</td> <td>36,151</td> <td>総費用</td> <td>9,570</td> </tr> <tr> <td>基準年換算(B)</td> <td>13,238</td> <td>基準年換算(C)</td> <td>10,722</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | | ① 走行時間短縮 | 32,901 | ① 事業費(全事業費の合計) | 9,420 | ② 走行経費低減 | 2,950 | ② 維持管理費 | 150 | ③ 交通事故減少 | 300 | | | 総便益 | 36,151 | 総費用 | 9,570 | 基準年換算(B) | 13,238 | 基準年換算(C) | 10,722 | | | | | | | | |
| ① 走行時間短縮 | 32,901 | ① 事業費(全事業費の合計) | 9,420 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 走行経費低減 | 2,950 | ② 維持管理費 | 150 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 交通事故減少 | 300 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総便益 | 36,151 | 総費用 | 9,570 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 基準年換算(B) | 13,238 | 基準年換算(C) | 10,722 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 費用便益比 (B/C) = 13,238 / 10,722 = 1.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 事業を巡る状況の変化 (前再評価以降) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>① 社会・経済：・特になし。</p> <p>② 地元・自治体：・平成28年度の中郡土木事務所と中郡市町村との意見交換会にて、当該路線の整備に対する要望があった。</p> <p>③ 利害関係者：・特になし。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 事業の必要性・効率性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>① 事業の必要性・緊急性・有効性など： 沖縄県緊急輸送道路ネットワーク計画に第1次緊急輸送道路として指定されており、平時から緊急輸送道路の耐災性を確保し、災害時における緊急車両の通行を確保する必要がある。 また当該路線は交通渋滞が慢性化しており、地域の経済活動の支障となっている。そのため、当該路線の整備を早急に進めることにより、沖縄自動車道等への円滑な移動確保による渋滞緩和を図る必要がある。</p> <p>② 事業の効率性(代替案等の可能性やコスト縮減)： 胡屋泡瀬線については、当該区間に加え(1工区)、(高原工区)が事業化されており、一体として整備することにより国道330号～国道329号が4車線道路で繋がり、ネットワーク機能の強化等が図られる。</p> <p>③ 事業効果の発現状況： 事業効果は発現されていない。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 今後の対応・見直し | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>① 事業計画等：現計画どおり事業を進め、令和9年度の完成を目指す。</p> <p>② 対住民関係：難航用地については、任意交渉と並行して、土地収用法に基づく取得も視野に入れた対応を進める。</p> <p>③ 執行体制等：現在の体制で取り組む。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 対応方針 ■ ① 事業継続(現計画) □ ② 事業継続(見直し) □ ③ 事業の中止 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 その他 (前再評価での主な意見等) ・特になし。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

事業区間図

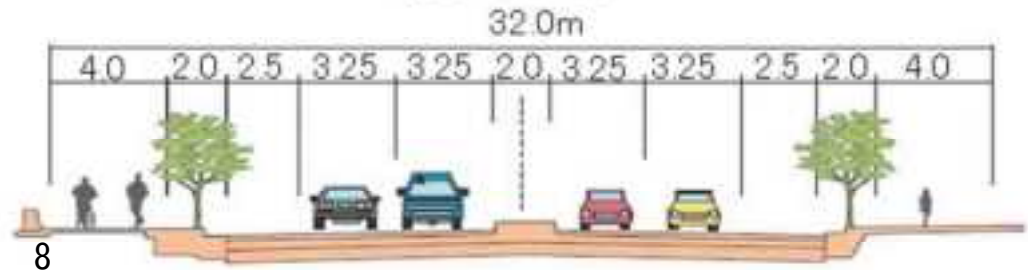


| 事業概要 | |
|------|-------------|
| 道路規格 | 第4種第1級 |
| 区間 | 沖縄市胡屋～沖縄市高原 |
| 延長 | 約1.0km |
| 幅員 | 32m |
| 設計速度 | 50km/h |
| 車線数 | 4車線 |

現況幅員



標準断面図



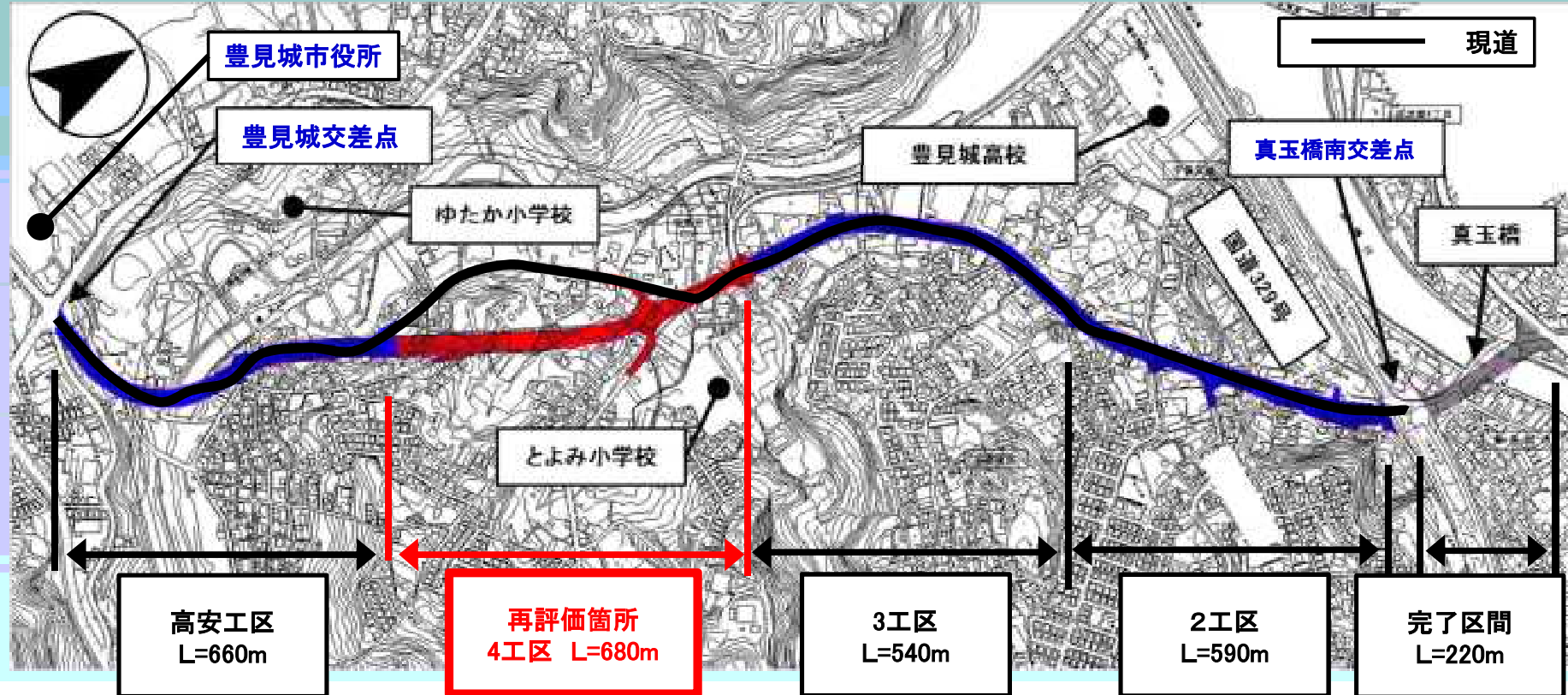
公共事業再評価調書（再々評価）

所管課：道路街路課

| | | | | | |
|--|--|--|--|---------------|--------------|
| 1 事業概要 (整備目的) | 事業名：都市計画道路3・2・10号豊見城中央線(4工区)街路事業 | | 前再評価年度：平成29年度 | | |
| | 事業種別：街路事業 | 事業主体：沖縄県 | (H20～R3) | | |
| | 事業箇所：豊見城市 | 根拠法令：都市計画法 | 事業期間：H20～R8 | | |
| | 総事業費(百万円)：6,794 | 費用内訳：補助 9/10 | 事業量：L=680m W=30m | | |
| 当該路線は、豊見城市中心部と那覇市を連結し、豊見城市の骨格を形成する幹線街路として重要な路線である。しかし、現道は幅員が狭く、また、豊見城市を含め南部圏域から那覇市中心部への流入路線となっており、交通が集中し交通渋滞が慢性化している状況である。 そのため、道路拡幅改良し慢性化している交通渋滞の緩和と安全で快適な歩行者空間の形成を図るものである。 | | | | | |
| 1-2 前再評価以降の計画変更 | 事業期間の変更を行った。 | | | | |
| 2 再評価該当項目 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 再評価後一定期間（5年）を経過 <input type="checkbox"/> ② 事業の中止 <input type="checkbox"/> ③ その他（ ） | | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) | <input checked="" type="checkbox"/> ① 用地取得の困難 <input type="checkbox"/> ② 調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③ 事業の拡大 <input checked="" type="checkbox"/> ④ 予算の確保 <input type="checkbox"/> ⑤ 手続き・法令の問題 <input type="checkbox"/> ⑥ 他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦ 整備効果の問題 <input type="checkbox"/> ⑧ 当初計画が長期間 <input type="checkbox"/> ⑨ その他（ ） ・補償額や補償内容に対する不満で用地取得が難航しているため。 ・一括交付金が減額傾向にあり、予算の確保が困難なため。 | | | | |
| 4 事業の進捗状況 (R4.3末時点) | 項目 | 事業費(百万円) | 整備延長(m) | 用地取得(千㎡) | 用地取得(筆) |
| | 計画 | 6,794 | 680 | 20.6 | 154 |
| | 実施済率 | 5,194 76.4% | 0 0.0% | 18.8 91.3% | 137 89.0% |
| 4-2 前再評価以降の主な進捗 | 難航地権者の一部について、任意交渉で用地取得を行った | | | | |
| 5 事業効果の評価指標 (検討年 50年) (基準年 R4) (単位:百万円) | ① 走行時間短縮 55,168 ② 走行経費低減 4,749 ③ 交通事故減少 450 総便益 60,367 基準年換算(B) 22,881 | ①事業費(全事業費の合計) 6,338 ②維持管理費 100 総費用 6,438 基準年換算(C) 8,405 | $\text{費用便益比(B/C)} = 22,881 / 8,405 = 2.7$ | | |
| 6 事業を巡る状況の変化 (前再評価以降) | ① 社会・経済： <ul style="list-style-type: none"> 当該路線の起点側付近に豊見城市新庁舎が平成31年1月に移転・業務開始した。 令和4年3月に策定された「豊見城市総合交通戦略」の中で、当該路線は渋滞緩和・移動の円滑化、自転車ネットワーク、LRT等の基幹公共交通の導入検討などにおいて、基幹軸となる路線として位置付けられている。 ② 地元・自治体： <ul style="list-style-type: none"> 令和3年度に開催した南部市町村との行政懇談会において、当該路線の早期整備の要望があった。 ③ 利害関係者： 特になし | | | | |
| 7 事業の必要性・効率性 | ① 事業の必要性・緊急性・有効性など： <p>当該路線は、豊見城市中心部と那覇市を連結する幹線街路として重要な路線である。しかし、現道は幅員が狭く、交通渋滞が慢性化している状況であることから、交通渋滞の緩和と安全で快適な歩行空間の形成を図るため早急に整備する必要がある。</p> ② 事業の効率性(代替案等の可能性やコスト縮減)： <ul style="list-style-type: none"> 隣接工区の2工区及び3工区における4車線整備が概ね完成していることや、高安工区が事業継続中であることから、4工区についても事業効果発現のため一体的な整備が必要である。 令和4年3月末時点の用地取得率が91%となっていることから、現計画の推進を図ることが効率的である。 ③ 事業効果の発現状況： <p>高安(北)交差点の暫定右折帯を令和3年度に設置</p> | | | | |
| 8 今後の対応・見直し | ① 事業計画等： 現計画どおり事業を進め、令和8年度の完成を目指す。 ② 対住民関係： 用地交渉が難航している地権者に対しては、土地収用法を視野に入れた対応を検討する。 ③ 執行体制等： 現在の体制で取り組む。 | | | | |
| 9 対応方針 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ② 事業継続(見直し) <input type="checkbox"/> ③ 事業の中止 | | | | |
| 10 その他 (前再評価での主な意見等) | ・整備が進んでいても渋滞している箇所があるので、そこを改善するよう柔軟な対応をしていただき渋滞を解消してほしい。 ・ボトルネックとなる高安工区については早く整備を進めていただきたい。 | | | | |

* 1事業概要の上段()は前再評価時点の計画

事業区間平面図



| 事業概要 | |
|------|------------|
| 道路規格 | 第4種第1級 |
| 区間 | 豊見城市根差部～高安 |
| 延長 | 約680m |
| 幅員 | 30m |
| 設計速度 | 60km/h |
| 車線数 | 4車線 |

公共事業再評価調書(4回目再評価)

主管課： 都市公園課

| | | | | |
|--|--|-------------------|----------------|--------------|
| 1 事業概要 (整備目的) | 事業名： 首里城公園整備事業 | | 前再評価年度： 平成29年度 | |
| | 事業種別： 都市公園事業 | 事業主体： 沖縄県 | | 事業期間： S62～R8 |
| | 事業箇所： 那覇市 | 根拠法令： 都市計画法、都市公園法 | | |
| | 総事業費(百万円) 25,190 | (24,274) | 費用内訳： 補助1/2 | 事業量： 13.8ha |
| 1-2 前再評価以降の計画変更 | 事業費の変更。 | | | |
| 2 再評価 該当項目 | <input type="checkbox"/> ① 事業着手から10年を経過 <input type="checkbox"/> ② 事業着手から5年以内の工事未着手 <input checked="" type="checkbox"/> ③ 再評価後一定期間(5年)を経過 <input type="checkbox"/> ④ 事業の中止 | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) | <input type="checkbox"/> ① 用地取得等の困難 <input type="checkbox"/> ② 調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③ 事業の拡大 <input type="checkbox"/> ④ 予算の確保 <input type="checkbox"/> ⑤ 手続き・法令の問題 <input type="checkbox"/> ⑥ 他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦ 整備効果の問題 <input checked="" type="checkbox"/> ⑧ 当初計画が長期間 <input type="checkbox"/> ⑨ その他() | | | |
| 4 事業の進捗状況 (R4.3月時点) | 項目 | 事業費(百万円) | 整備率(ha) | 用地取得(ha) |
| | 計画 | 25,190 | 13.8 | 13.8 |
| | 実施済 | 16,551 | 12.5 | 13.7 |
| | 率 | 66% | 91% | 99% |
| 4-2 前再評価以降の主な進捗 | <ul style="list-style-type: none"> 金城町入口から守礼門までを繋ぐ、真珠道の園路整備を行った。 首里杜館駐車場の改修を行った。 | | | |
| 5 事業効果の評価指標 (基準年R4) (検討年50年) (単位:百万円) | ① 直接便益(旅行費用価値) (県内:386,088、県外:135,473) | 521,561 | ① 建設費 | 25,190 |
| | ② 間接便益 (環境:22,528、防災:22,716) | 45,244 | 用地費 | 5,452 |
| | 総便益 | 566,805 | 施設費 | 19,738 |
| | 基準年換算(B) | 681,820 | ② 維持管理費 | 13,033 |
| | 総費用 | 38,223 | 基準年換算(C) | 70,531 |
| | 費用便益比 (B/C) = 681,820 / 70,531 = 9.7 | | | |
| 6 事業を巡る状況の変化 (前再評価以降) | ① 社会・経済： 令和元年に正殿が火災により焼失した。国にて令和8年度までの復元を計画している。 ② 地元・自治体： なし。 ③ 利害関係者： なし。 | | | |
| 7 事業の必要性や効率性 | ① 事業の必要性・緊急性・有効性など： 琉球王国世継の屋敷として建てられた中城御殿は、戦禍で失われた琉球の重要史跡であり、古写真や発掘調査を活用して、文化財指定も見据えた復元計画を立てている。 本事業で整備する範囲は、文化体験交流施設として外観復元を行い、文化財の収蔵展示や歴史的風景の創出のほか、歴史学習及び文化交流の場としての活用等により、首里城公園の更なる魅力向上に繋がる。 ② 事業の効率性：(代替案等の可能性) 国にて、焼失した正殿を令和8年度までの復元を目指している他、復元に至る過程を公開する「魅せる復興」についても国と県で取り組んでおり、本事業も併せて推進し、一体的な公園整備を図ることが効率的である。 ③ 事業効果の発現状況： 真珠道の整備により、歩行者の安全性の確保や、歴史的景観の創出に繋がった他、首里杜館の改修により、来園者の利便性・安全性が向上している。 | | | |
| 8 今後の対応方針・見通し | ① 事業計画等： 中城御殿跡地やその他施設の整備を進め、令和8年度には整備を完了し、全面供用を目指す。 ② 対住民関係： なし。 ③ 執行体制等： 首里城復興課の新設によって体制が強化されており、現在の組織体制で執行は可能である。 | | | |
| 9 対応方針 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ② 事業継続(見直し) <input type="checkbox"/> ③ 事業の中止 | | | |
| 10 その他 | <ul style="list-style-type: none"> ●中城御殿へのアクセスは一度園外にでるが、景観性について配慮して欲しい。 ●正殿以外は来訪者が少ないのでパンフ等でのPR活動も取り組んで欲しい。 | | | |

* 1事業概要の上段()は前再評価時点の計画

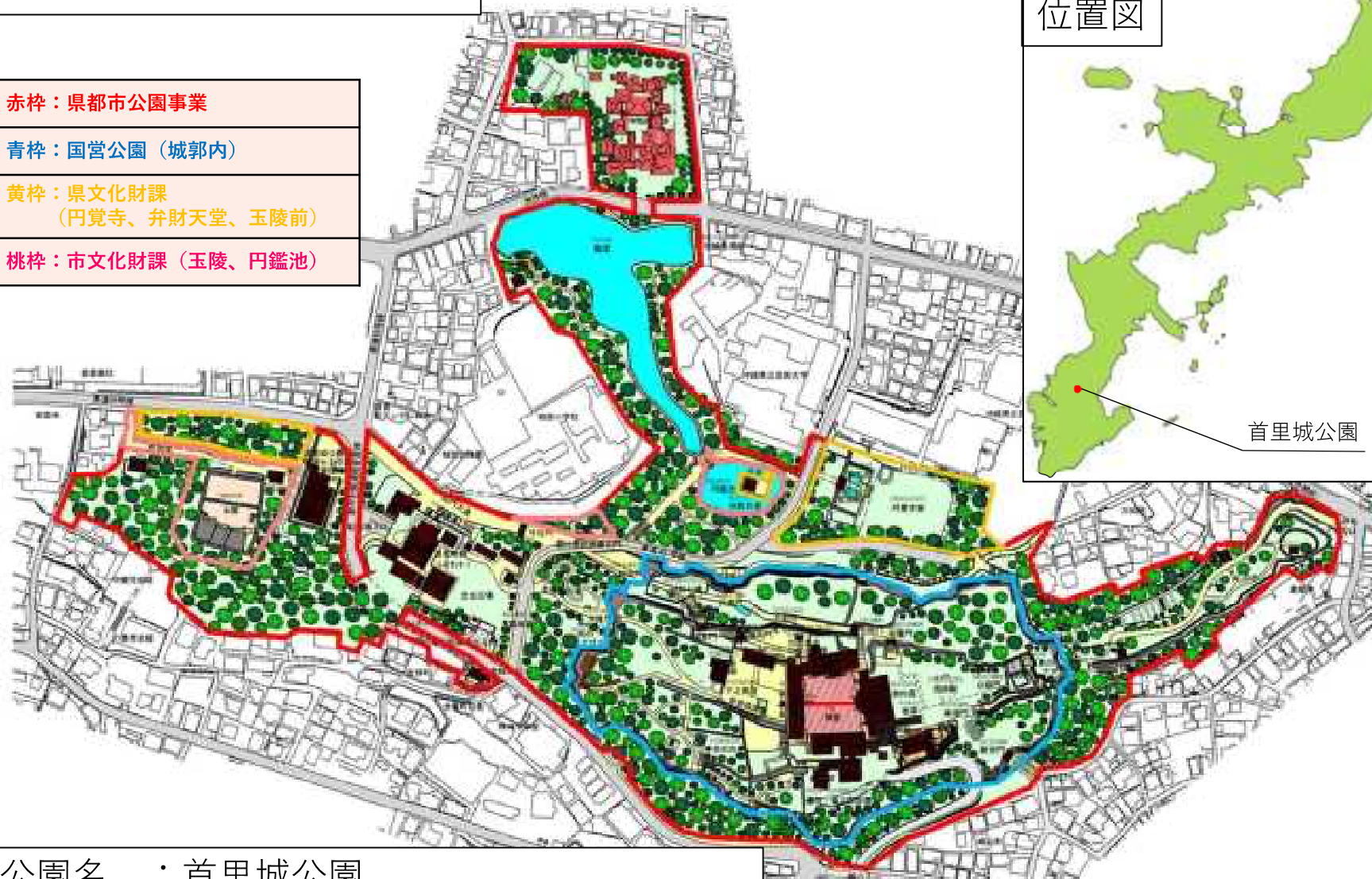
首里城公園 計画図

赤枠：県都市公園事業

青枠：国営公園（城郭内）

黄枠：県文化財課
（円覚寺、弁財天堂、玉陵前）

桃枠：市文化財課（玉陵、円鑑池）



位置図



公園名：首里城公園
面積：13.8ha
事業費：25,190百万円
事業期間：S62～R8

公園テーマ
貴重な文化遺産の回復・継承を進め、
沖縄を代表する歴史・文化の拠点として
位置づける。

公共事業再評価調書(4回目再評価)

主管課： 都市公園課

| | | | | |
|---|---|-------------------------|----------------|--------------|
| 1 事業概要 (整備目的) | 事業名： 沖縄県総合運動公園整備事業 | | 前再評価年度： 平成29年度 | |
| | 事業種別： 都市公園事業 | 事業主体： 沖縄県 | | (S56~R2) |
| | 事業箇所： 沖縄市,北中城村 (42,853) | 根拠法令： 都市計画法、都市公園法 | | 事業期間： S56~R7 |
| | 総事業費(百万円)： 43,260 | 費用内訳： 補助1/2 | | 事業量： 70.4ha |
| | 沖縄を代表する週末型の野外レクリエーション需要に対応できる広域公園とする。また、国民体育大会の主会場としてふさわしい運動競技施設を備えた公園とする。 | | | |
| 1-2 前再評価以降の計画変更 | ・施設の再整備や改築事業が加わったことによる総事業費の変更及び事業期間の変更である。 | | | |
| 2 再評価 該当項目 | <input type="checkbox"/> ① 事業着手から10年を経過 <input type="checkbox"/> ② 事業着手から5年以内の工事未着手 <input checked="" type="checkbox"/> ③ 再評価後一定期間(5年)を経過 <input type="checkbox"/> ④ 事業の中止 | | | |
| 3 再評価に至った主な要因 (具体的理由) | <input checked="" type="checkbox"/> ① 用地取得等の困難 <input type="checkbox"/> ② 調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③ 事業の拡大 <input type="checkbox"/> ④ 予算の確保 <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ 手続き・法令の問題 <input type="checkbox"/> ⑥ 他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦ 整備効果の問題 <input type="checkbox"/> ⑧ 当初計画の長期 <input type="checkbox"/> ⑨ その他 () 自然観察の森箇所において、用地補償が難航していることや老朽化した施設の再整備が必要となっている。また、自転車競技場の移設撤去の方針決定に時間を要している。 | | | |
| 4 事業の進捗状況 (R4年、3月時点) | 項目 | 事業費(百万円) | 整備率(ha) | 用地取得(ha) |
| | 計画 | 43,260 | 70.4 | 70.4 |
| | 実施済 | 37,725 | 68.2 | 69.7 |
| | 率 | 87% | 97% | 99% |
| 4-2 前再評価以降の主な進捗 | ・レクプール近くに駐車場の新規整備を行ったほか、公園南口に右左折路の整備を行った。 ・壁打ちテニスコートやバスケットコート、陸上競技場内サッカーグラウンドの再整備を行った。 ・プールボイラーや体育館の床、陸上競技場の舗装等の改修を実施した。 | | | |
| 5 事業効果の評価指標 (検討年50年) (基準年R4年) (単位:百万円) | ①直接便益(旅行費用価値) | 98,903 | ① 用地費 | 8,359 |
| | ②間接便益 (環境:37,529、防災:60,039) | 97,568 | ② 施設整備費 | 34,901 |
| | 総便益 | 196,471 | ③ 維持管理費 | 25,044 |
| | 基準年換算(B) | 228,752 | 総費用 | 68,304 |
| | 費用便益比 (B/C) = | 228,752 / 160,466 = 1.4 | | |
| 6 事業を巡る状況の変化 (前再評価以降) | ① 社会・経済： コロナ禍により、ここ数年、利用者が減少していたが、J2規格のサッカースタジアムやレクプールの再開、キャンプ人気等により、回復傾向にある。 ② 地元・自治体： 特になし ③ 利害関係者： 供用30年を超える施設が多いことから、各競技団体からの施設修繕要望がある。 | | | |
| 7 事業の必要性や効率性 | ① 事業の必要性・緊急性・有効性など： 本公園は、各種スポーツ大会が多く開催されるとともに週末型レクリエーションを楽しむ県民が多く訪れる公園であるため、幅広い競技利用に対応できる施設整備と、既存施設の再整備や改築を引き続き行う必要がある。 ② 事業の効率性：(代替案等の可能性) 慢性的な駐車場不足を解消するため、駐車場の新規整備を行ったが、依然として駐車場が不足していることから、仮設自転車競技場の移設等に関して引き続き検討することが効率的と考えている。 ③ 事業効果の発現状況： 各種スポーツ大会やレクリエーション等、多くの来園者に利用されている。 | | | |
| 8 今後の対応方針・見通し | ① 事業計画等： 令和5年度以降、仮設自転車競技場の方針について、関連部局と駐車場整備も含め検討する。また、老朽化した施設を長寿命化計画に基づき改築・更新を行うとともに、施設の再整備についてPFIの活用を検討する。 ② 対住民関係： 引き続き補償・用地交渉を進める。 ③ 執行体制等： 現在の組織体制で執行は可能である。 | | | |
| 9 対応方針 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ② 事業継続(見直し) <input type="checkbox"/> ③ 事業の中止 | | | |
| 10 その他 (前再評価での主な意見等) | ・自転車競技場の移設まで時間を要するのであれば、その間に駐車場の代替施設を検討する必要がある。 ・年間の来園者数については、季節ごとや場所ごと等詳細なデータがあると有効活用できると思うので、今後検討していただきたい。 | | | |

* 1事業概要の上段()は前再評価時点の計画

沖縄県総合運動公園 計画図



位置図



面積 : 70.4ha
事業費 : 43,260百万円
事業期間 : S56~R7

公共事業再評価調書(4回目再評価)

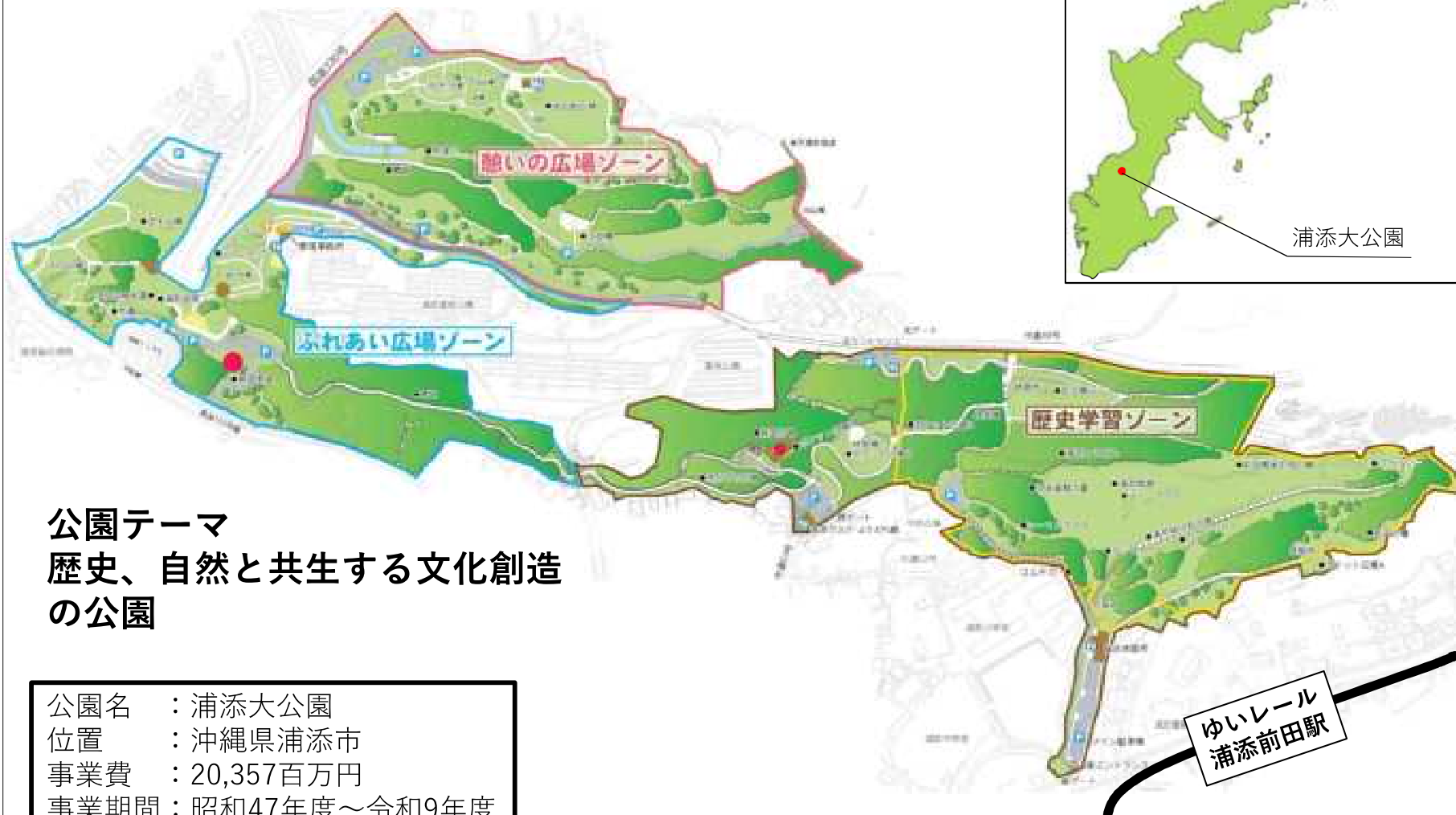
主管課： 都市公園課

| | | | | |
|---|--|--------------------|----------------|--------------|
| 1 事業概要 (整備目的) | 事業名： 浦添大公園整備事業 | | 前再評価年度： 平成29年度 | |
| | 事業種別： 都市公園事業 | 事業主体： 沖縄県 | | (S47~R4) |
| | 事業箇所： 浦添市 | 根拠法令： 都市計画法、都市公園法 | | 事業期間： S47~R9 |
| | 総事業費(百万円) | (18,788) 20,357 | 費用内訳： 補助1/2 | 事業量： 37.4ha |
| | 県民の歴史・文化に対する関心の高まりや、余暇利用の多様化に伴い、史跡の保存を図りながら、県民のレクリエーション及び憩いの場として整備する。 | | | |
| 1-2 前再評価以降の計画変更 | 事業費、事業期間の変更。 | | | |
| 2 再評価 該当項目 | <input type="checkbox"/> ① 事業着手から10年を経過 <input type="checkbox"/> ② 事業着手から5年以内の工事未着手 <input checked="" type="checkbox"/> ③ 再評価後一定期間(5年)を経過 <input type="checkbox"/> ④ 事業の中止 | | | |
| 3 再評価に至った主要要因 (具体的な理由) | <input checked="" type="checkbox"/> ① 用地取得等の困難 <input type="checkbox"/> ② 調査・設計の困難 <input type="checkbox"/> ③ 事業の拡大 <input type="checkbox"/> ④ 予算の確保 <input type="checkbox"/> ⑤ 手続き・法令の問題 <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ 他事業との関係 <input type="checkbox"/> ⑦ 整備効果の問題 <input type="checkbox"/> ⑧ 当初計画が長期間 <input type="checkbox"/> ⑨ その他() | | | |
| 歴史学習ゾーンにおいては、浦添市文化課と調整を行いながら早期供用を目指して整備してきたところであるが、用地の取得や文化財発掘調査の長期化により、整備完了年度が令和9年度となった。 | | | | |
| 4 事業の進捗状況 (R4. 3月時点) | 項目 | 事業費(百万円) | 整備率(ha) | 用地取得(ha) |
| | 計画 | 20,357 | 37.4 | 37.4 |
| | 実施済 | 17,853 | 28.8 | 36.9 |
| | 率 | 88% | 77% | 99% |
| 4-2 前再評価以降の主な進捗 | <ul style="list-style-type: none"> ・市道にて分断される駐車場に連絡橋を整備したことにより、来園者の利便性が向上した。 ・園路及びトイレの整備・改修を行った。 ・R1に落石のあった園路にて、落石対策防護工に着手した。 | | | |
| 5 事業効果の評価指標 (検討年50年) (基準年R4) (単位:百万円) | ①直接便益(旅行費用価値) | 24,417 | ① 用地費 | 12,044 |
| | ②間接便益 (環境:14,452、防災:11,652) | 26,104 | ② 施設整備費 | 8,313 |
| | | | ③ 維持管理費 | 2,199 |
| | 総便益 | 50,521 | 総費用 | 22,556 |
| | 基準年換算(B) | 64,692 | 基準年換算(C) | 55,823 |
| | 費用便益比 (B/C) = 64,692 / 55,823 = 1.2 | | | |
| 6 事業を巡る状況の変化 (前再評価以降) | ① 社会・経済： ゆいレールの延長に伴い、令和元年度に浦添前田駅が開業され、空港・那覇圏域からのアクセスが容易になった。浦添市により、浦添前田駅にぎわい交流ゾーンの整備や、浦添城内の園路整備が行われている。 ② 地元・自治体： なし。 ③ 利害関係者： なし。 | | | |
| 7 事業の必要性や効率性 | ① 事業の必要性・緊急性・有効性など： 歴史に対する関心の高まりを受けて、歴史学習の場として利用、県民の生活意識や価値観の変化、多様化する利用者のニーズに対応するために事業を推進する必要がある。 ② 事業の効率性：(代替案等の可能性) 浦添市の城趾整備や、隣接地で実施しているにぎわい事業と連携した現計画の推進を図ることが効率的である。 ③ 事業効果の発現状況： 整備の進んでいる憩いの広場ゾーンでは入場者が増加している。 | | | |
| 8 今後の対応方針・見通し | ① 事業計画等： 浦添市文化課と調整を図りながら、令和9年度に完了し供用を目指す。 ② 対住民関係： 引き続き補償交渉を進める。 ③ 執行体制等： 現在の組織体制で執行は可能である。 | | | |
| 9 対応方針 | <input checked="" type="checkbox"/> ① 事業継続(現計画) <input type="checkbox"/> ② 事業継続(見直し) <input type="checkbox"/> ③ 事業の中止 | | | |
| 10 その他 (前再評価での 主な意見等) | <ul style="list-style-type: none"> ・ウォーキングをする人も増えているため、園路幅員を広く確保して欲しい。 ・週末は駐車場が不足している。 ・外国人観光客が増えているため、看板の表記など観光施設としての環境を整えて欲しい。 | | | |

* 1事業概要の上段()は前再評価時点の計画

浦添大公園 計画図

位置図



公園テーマ
歴史、自然と共生する文化創造
の公園

公園名 : 浦添大公園
位置 : 沖縄県浦添市
事業費 : 20,357百万円
事業期間 : 昭和47年度～令和9年度