

委員会議事概要	
1. 委員会名	令和4年度 第3回沖縄県内水面漁場管理委員会
2. 開催日時	令和4年10月21日(金) 14:05~14:35
3. 開催場所	沖縄県庁9階農林水産部 第4会議室
4. 出席委員 (定数8名中8名)	(会場参加) 立原一憲会長、古谷千佳子委員、津波古優子委員、金城政達委員、伊波寛委員、仲村直委員 (Web参加) 山川彩子委員、宮良工委員
5. 議事録署名人	仲村直委員、津波古優子委員
6. 議事内容	
(1) 第1号議案	リュウキュウアユの採捕承認申請について (P1~P28)
【要旨】	沖縄環境保全研究所と沖縄美ら島財団から試験研究目的の採捕申請が2件あり、原案どおり全て承認された。
【特記事項】	<p>【津波古委員】美ら島財団のこれまでの放流実績で、令和3年、令和4年は採捕した親魚の数が11個体だが、現地で生息数を確認して、影響のない範囲と判断して採捕したのか。</p> <p>【事務局】実際のその現場に行って状況を見て、採捕できた個体数だったと聞いている。</p> <p>【津波古委員】その現場、福地ダムの流入河川の生息数を正確には把握せずに、その場で取った結果が11個体で、もっと取れたが11個体にしたという判断か。何をもって11個体取ったのか。今年は、100個体取りたいという申請だが、問題ないのか。</p> <p>【事務局】手元に今資料がないので、はっきり申し上げられないが、採捕するタイミングが悪く、カワウに捕食された影響もある。</p> <p>そのため、その食害の影響があったと思う。本当はもっと多く取りたかったようだが、実際はそれが限界だったと聞いている。</p> <p>【立原議長】補足すると、採捕できた個体数が少な過ぎて、ここ2年間はずまく種苗生産ができない。12月に入るとカワウが来て、アユがいなくなり、産卵に適した魚がほとんどいなかったということだと思う。</p> <p>今年行うとしたら、早めにとったほうがいいと思うが、美ら島財団が行っている方法は、取ってきた日のうちに人工授精させるので、その日に産む個体を取らないといけませんが、早く行くと、産もうとしている個体が少ないという状態になることだと思う。</p> <p>例年提出しているので、100個体は、最初に提出してきたときに相談して、その上限以上は取らないとしたものだと思う。今まで上限を超えたことはないので、今回も100個体以上取ることはないと思う。</p>
(2) 第2号議案	中央省庁への提案書作成に係る提案内容の検討及びアンケート調査の回答について (P29~P74)

<p><b>【要旨】</b></p>	<p>全国内水面漁場管理委員会から、中央省庁への提案書の作成に係る提案内容の検討及びアンケート調査への協力依頼があり、事務局案の一部を変更することで、承認された。</p>
<p><b>【特記事項】</b></p>	<p><b>【伊波委員】</b> 源河川は対象か。カワウかウミウか、河口の方にかなりいる。証拠写真がないのでどっちかわからない。</p> <p><b>【立原議長】</b> カワウは年々増えていて、奄美で、産卵群のアユに大きな被害が出そうだ。そのため奄美はかなり対策を立てていて、産卵場へのテグス張りをしている。ただそのテグス張りをすると、カワウも防除できるが、ほかの鳥もかかる。</p> <p>例えば美ら島財団が、カワウの影響で取れなかったとことを上げているのであれば、それは報告しないのか。</p> <p><b>【事務局】</b> 基本的に、共同漁業権内での被害がどの程度あるかを知りたいようだが、本県では、共同漁業権設定していないため、メインで報告しないが、情報提供はしたいと思う。</p> <p>実際、カワウ・ウミウは、環境省の事業で、環境省と農林水産省共同所管の事業として取組んでいる。</p> <p>宮古島市は、市単独の事業と伺っているのですが、市町村でどの程度対応するか、国の事業を使って県（営農支援課や環境部門の担当課）が、事業に関わるかになると思う。</p> <p><b>【立原議長】</b> 情報提供であれば、沖縄県でかなりカワウが増えている状況を、いろいろ知っておいてもらったほうがいいかもしれない。本土では駆除を頻繁に行っている。そのために、どんどん南下していると推測される。</p> <p>沖縄県が全く対策を取っていないので、沖縄県が本拠地になり、また本土へ戻っていると言われている問題もある。そこで、沖縄県でカワウが随分増えてきていると書いてもいいという気がする。</p> <p><b>【事務局】</b> 美ら海水族館の件と、宮古島市の件だが、実際被害に遭っているのがクルマエビで、内水面なのかと言われると微妙だったので、積極的に上げるかどうか迷った。クルマエビは高額なので、被害はある程度出ている。地元の猟友会に依頼して駆除してはいるが、どこまで効果があるかは、これから見ていくという状況だと聞いている。</p> <p><b>【立原議長】</b> ウナギの件だが、遊漁で取っている人がいる。それを「いない」にしていいのか。</p> <p><b>【事務局】</b> 遊漁者がいないとまでは言い切れないので、その他を選択して、ウナギを漁獲している漁業者がいないと回答したい。</p> <p><b>【立原議長】</b> 例えば、漁業者はいない、遊漁者の実態については明らかではないとしておけば、いいのではないか。</p>