

## 事前評価調書

| 事業概要                      |   |  |  |   |           |                            |
|---------------------------|---|--|--|---|-----------|----------------------------|
| 所管課                       | 森林管理課   |  | 事業実施課  | 森林管理課   |           |                            |
| 事業名                       | 緊急予防治山事業  |  | 予定工期   | 平成31年度～33年度(3年間)                              |           |                            |
| 地区名                       | 数久田地区   | 市町村名   | 名護市  | 事業主体  |           |                            |
|                           |   |  |  | 沖縄県   |           |                            |
| 事業費                       | 74,802 千円   |  | 補助率等   | 国 90%、県 10%                                   |           |                            |
| 整備数量                      | 落石予防工 600.0m <sup>2</sup> 、落石防護柵工 110.0m、仮設工230.0m  |  |  |   |           |                            |
| 「沖縄21世紀農林水産業振興計画」における位置づけ | 基本項目  | 6  | 亜熱帯・島しょ性に適合した農林水産業の基盤整備  |   |           |                            |
|                           | 具体項目  | (2)  | 自然環境に配慮した森林・林業の基盤整備  |   |           |                            |
|                           | 具体施策  | イ  | 森林の保全  |   |           |                            |
| 個別整備計画等の内容                | うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン) 第3章 3-(1)多様で健全な森林の保全、第5章 (1) - - ア   |  |  |   |           |                            |
| 事業概要                      | 本事業箇所は、亀裂の発達した岩や過去に落下した落石が散在し直下の人家への山地災害が危惧される。本事業により、落石予防工、落石防護柵工を実施し、山地災害の防止のために緊急的に行う荒廃危険山地の崩壊等の予防を図る。 |  |  |   |           |                            |
| 評価                        |   |  |  |   |           |                            |
| 事業の必要性・効果                 | (1) 必要性   | 当該箇所は、山腹斜面において亀裂の発達した岩や斜面に散在する転石が確認できる。<br>当該箇所の直下には、人家22戸が隣接し、市道150mが通っており、事業の緊急性は高い。 |  |   |           |                            |
|                           | (2) 効果  | 本事業の実施により、山地災害から人家22戸、市道150mの保全を図る。  |  |   |           |                            |
|                           | (3) 地元の要望及び調整状況   | 数久田区から要望を受け、事業実施について調整済みである。   |  |   |           |                            |
|                           | 判定  | A  | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。<br>B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。 |   |           |                            |
|                           |   | [理由]<br>本事業により、緊急的に山地災害の防止を図り、人家、市道が保全される。また、地元の受入体制も整っている。                            |  |   |           |                            |
| 事業の費用対効果等                 | (1) 費用対効果(単位:千円)  | 効果項目   | 効果額  | 概要  |           |                            |
|                           |   | 山地災害防止便益   | 261,684  | 治山事業を実施しない場合の山地災害発生による想定被害額を算定し、これを便益として評価する。 |           |                            |
|                           |   | 合計   | 261,684  | 基準年:H30                                       | 評価期間:100年 |                            |
|                           |   | 総便益B   | 261,684  | B / C   | 3.77      | 計算式<br>261,684/69,491=3.77 |
|                           |   | 総費用C   | 69,491   |   |           |                            |
|                           | (2) 費用対効果未記載の理由   | -  |  |   |           |                            |
| 判定                        | A   | A: 十分な事業効果が期待できる。<br>B: 十分な事業効果が期待できない。  |  |   |           |                            |
|                           |   | [理由]<br>費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。   |  |   |           |                            |

| 事業の実効性                | (1) 事業計画<br>(予定)                            | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H31</th> <th>H32</th> <th>H33</th> <th>H34</th> <th>H35</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="5">74,802</td> </tr> </tbody> </table> |  |     |     |     |  | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | 工種区分 | 測量 | ←→ |  |  |  |  | 工事 |  | ←→ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 総事業費(千円) |  | 74,802 |  |  |  |  |
|-----------------------|---|--|--|-----|-----|-----|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|----|----|--|--|--|--|----|--|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|--------|--|--|--|--|
|                       |   | H31  | H32  | H33 | H34 | H35 |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | 工種区分  | 測量   | ←→   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |   | 工事   |  | ←→  |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |   |  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |   |  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 総事業費(千円)              |   | 74,802   |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| (2) 関係機関等との調整状況       | 事業の実施について名護市、数久田区及び土地所有者からの同意は取得し、調整が済んでいる。 |  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 判定                    | A   | A: 事業計画の実効性が期待できる。<br>B: 事業計画の実効性が期待できない。  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | [理由]<br>事業実行に必要な調整が全て済んでいる。                 |  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 自然環境への配慮等<br>(加点対象項目) | (1) 自然環境への配慮                                | 極力、既存木を生かす工法を検討している。   |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (2) 多面的機能の維持等                               | 森林は、生物多様性保全、地球環境保全、土壌保全、快適環境形成、保健・レクリエーション等多面的機能を有しているため、その維持が図れる。   |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (3) 防災・減災効果等                                | 山地災害防止の効果が期待できる。   |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (4) 第三者の意見聴取                                | -  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (5) コスト縮減の取組                                | -  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (6) 事業内容の先導性                                | -  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 評価結果                  |   |  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 評価結果                  | 判定  | A  | A: 事業実施が妥当である。: 上記 ~ の評価ですべてA判定であるもの。<br>B: 上記以外のもの。 |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | [理由]<br>上記 ~ の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。  |  |  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |

事前評価調書

| 事業概要                                  |   |   |  |   |           |                            |
|---------------------------------------|---|---|--|---|-----------|----------------------------|
| 所管課                                   | 森林管理課   |   | 事業実施課  | 森林管理課   |           |                            |
| 事業名                                   | 予防治山事業  |   | 予定工期   | 平成31年度～平成32年度(2年間)                            |           |                            |
| 地区名                                   | 津波地区  | 市町村名  | 大宜味村   | 事業主体  | 沖縄県       |                            |
| 事業費                                   | 85,291 千円   |   | 補助率等   | 国 90%、県 10%                                   |           |                            |
| 整備数量                                  | 菱形金網工 1,240m <sup>2</sup> 、鉄筋挿入工 512本   |   |  |   |           |                            |
| 「沖縄21世紀農<br>林水産業振興<br>計画」における<br>位置づけ | 基本項目  | 6   | 亜熱帯・島しょ性に適合した農林水産業の基盤整備  |   |           |                            |
|                                       | 具体項目  | (2)   | 自然環境に配慮した森林・林業の基盤整備  |   |           |                            |
|                                       | 具体施策  | イ   | 森林の保全  |   |           |                            |
| 個別整備計画<br>等の内容                        | うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン)<br>第3章 3-(1)多様で健全な森林の保全、第5章 (1) - - ア                                  |   |  |   |           |                            |
| 事業概要                                  | 本事業箇所は、平成30年6月に襲来した台風6号により、山腹崩壊が発生し、崩壊斜面上部の建物の敷地内に崩壊ラインが迫っている。本事業により、山腹斜面の安定を図り、保全対象への山地災害の未然防止を図る。 |   |  |   |           |                            |
| 評価                                    |   |   |  |   |           |                            |
| 事業の<br>必要性・<br>効果                     | (1) 必要性   | 本事業箇所は、平成30年6月に襲来した台風6号による大雨で、山腹崩壊が発生し、斜面上部の建物に崩壊ラインが迫っている。さらに、斜面直下には、村道、人家、公共施設等があり、台風や豪雨による山地災害の発生が危惧される。 |  |   |           |                            |
|                                       | (2) 効果  | 本事業の実施により、山地災害から事業所、人家、村道、公共施設の保全を図る。   |  |   |           |                            |
|                                       | (3) 地元の要望<br>及び調整状<br>況   | 大宜味村から要望を受け、事業実施について調整済みである。  |  |   |           |                            |
|                                       | 判定  | A   | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。<br>B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。 |   |           |                            |
|                                       |   | [理由]<br>本事業により、山地災害の防止が図られ、人家や事業所等の保全対象が保全される。また、地元の受入体制も整っている。   |  |   |           |                            |
| 事業の<br>費用対<br>効果等                     | 費用対効果<br>(1) (単位:千円)  | 効果項目  | 効果額  | 概要  |           |                            |
|                                       |   | 山地災害防止便<br>益  | 118,568  | 治山事業を実施しない場合の山地災害発生による想定被害額を算定し、これを便益として評価する。 |           |                            |
|                                       |   | 合 計   | 118,568  | 基準年:H30                                       | 評価期間:100年 |                            |
|                                       |   | 総便益B  | 118,568  | B / C   | 1.46      | 計算式<br>118,568/81,155=1.46 |
|                                       | 総費用C  | 81,155  |  |   |           |                            |
| (2) 費用対効果未<br>記載の理由                   | -   |   |  |   |           |                            |
| 判定                                    | A   | A: 十分な事業効果が期待できる。<br>B: 十分な事業効果が期待できない。   |  |   |           |                            |
|                                       |   | [理由]<br>費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。  |  |   |           |                            |

| 事業の実効性               | (1) 事業計画<br>(予定)                       | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H31</th> <th>H32</th> <th>H33</th> <th>H34</th> <th>H35</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="5">85,291</td> </tr> </tbody> </table> |   |     |     |     |  | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | 工種区分 | 測量設計 | ←→ |  |  |  |  | 工事 | ←→ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 総事業費(千円) |  | 85,291 |  |  |  |  |
|----------------------|--|--|---|-----|-----|-----|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|----|--|--|--|--|----|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|--------|--|--|--|--|
|                      |  | H31  | H32   | H33 | H34 | H35 |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      | 工種区分                                   | 測量設計   | ←→  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      |  | 工事   | ←→  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      |  |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      |  |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 総事業費(千円)             |  | 85,291   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| (2) 関係機関等との調整状況      | 事業の実施について土地所有者である伊是名村及び土地所有者と調整が済んでいる。 |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 判定                   | A                                      | A: 事業計画の実効性が期待できる。<br>B: 事業計画の実効性が期待できない。  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      | [理由]<br>事業実行に必要な調整が全て済んでいる。            |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 自然環境への配慮等<br>(加対象項目) | (1) 自然環境への配慮                           | 極力、既存木を生かす工法を検討している。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      | (2) 多面的機能の維持等                          | 森林は、生物多様性保全、地球環境保全、土壌保全、快適環境形成、保健・レクリエーション等多面的機能を有しているため、その維持が図れる。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      | (3) 防災・減災効果等                           | 山地災害防止の効果が期待できる。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      | (4) 第三者の意見聴取                           | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      | (5) コスト縮減の取組                           | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      | (6) 事業内容の先導性                           | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 評価結果                 |  |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 評価結果                 | 判定                                     | A  | A: 事業実施が妥当である。:上記 ~ の評価ですべてA判定であるもの。<br>B: 上記以外のもの。 |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                      |  | [理由]<br>上記 ~ の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |

事前評価調書

| 事業概要                      |  |   |  |  |           |     |
|---------------------------|--|---|--|--|-----------|-----|
| 所管課                       | 森林管理課  |   | 事業実施課  | 森林管理課  |           |     |
| 事業名                       | 海岸防災林造成事業  |   | 予定工期   | 平成31～33年度(3年間)   |           |     |
| 地区名                       | 喜屋武地区  | 市町村名  | 糸満市  | 事業主体   | 沖縄県       |     |
| 事業費                       | 96,000 千円  |   | 補助率等   | 国 80%、 県 20%   |           |     |
| 整備数量                      | 浸食防止工 300m、植栽工 0.40ha、防風工1,340m  |   |  |  |           |     |
| 「沖縄21世紀農林水産業振興計画」における位置づけ | 基本項目   | 6   | 亜熱帯・島しょ性に適合した農林水産業の基盤整備  |  |           |     |
|                           | 具体項目   | (2)   | 自然環境に配慮した森林・林業の基盤整備  |  |           |     |
|                           | 具体施策   | イ   | 森林の保全  |  |           |     |
| 個別整備計画等の内容                | うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン) 第3章 3-(1)多様で健全な森林の保全、第5章 (1) - -ア   |   |  |  |           |     |
| 事業概要                      | <p>本事業は、平成23年度から平成25年度にかけて実施した海岸防災林造成事業地において、護岸工の設置及び森林の再整備を実施するものである。既成事業により植栽した樹木及び木製防風工のうち、平成26年の台風による高潮被害により海岸部の約0.4haの範囲が壊滅的な被害を受けほぼ消失した。</p> <p>また、平成30年台風24号でも高潮の流入により背後の農地への被害が発生しているため、防潮堤工による高潮被害の軽減と、潮風害に強い郷土樹種の植栽及び木製防風工の設置により保安林機能の向上を図る。</p> |   |  |  |           |     |
| 事業の必要性・効果                 | (1) 必要性  | 当該事業箇所は過去に実施した海岸防災林造成事業地であるが、平成26年の台風による高潮被害を受け、植栽及び木製防風工が一部消失している。背後には農地が広がっており、防風機能の向上が求められている。また地元自治体より事業地東側より高潮の流入による農地被害が発生しているとの相談があり早急な対策が求められている。 |  |  |           |     |
|                           | (2) 効果   | 本事業の実施により、潮風害等から保安林背後の農地、道路等の保全が図られる。   |  |  |           |     |
|                           | (3) 地元の要望及び調整状況  | 本事業について、地元からの要請がある。また事業の内容について土地所有者である糸満市に説明を行っており、了承を得ている。   |  |  |           |     |
|                           | 判定   | A   | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。<br>B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。 |  |           |     |
|                           | [理由]   | 本事業により、保安林の防風・防潮機能の再生及び強化を図り、背後の畑、道路等が保全される。また地元より当該事業実施に対する要請がある。  |  |  |           |     |
| 事業の費用対効果等                 | (1) 費用対効果(単位:千円)   | 効果項目  | 効果額  | 概要   |           |     |
|                           |  | 風害軽減便益  | 156,520  | 風向きに対して直角方向に分布する森林が風害を抑制すると考えられることから、風害軽減便益に関しては、その延長分の防風ネットを建設する場合の建設費に代替させて評価する。 |           |     |
|                           |  | 合計  | 156,520  | 基準年: H30   | 評価期間: 50年 |     |
|                           |  | 総便益B  | 156,520  | B / C  | 1.77      | 計算式 |
|                           |  | 総費用C  | 88,187   |  |           |     |
|                           | (2) 費用対効果未記載の理由  | -   |  |  |           |     |
| 判定                        | A  | A: 十分な事業効果が期待できる。<br>B: 十分な事業効果が期待できない。   |  |  |           |     |
|                           | [理由]   | 費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。  |  |  |           |     |

|                       |                                |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|-----------------------|--------------------------------|--|---|-----|-----|-----|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|----|--|--|--|--|----|--|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|--------|--|--|--|
| 事業の実効性                | (1) 事業計画<br>(予定)               | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>H31</td> <td>H32</td> <td>H33</td> <td>H34</td> <td>H35</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="4">96,000</td> </tr> </table> |   |     |     |     |  | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | 工種区分 | 測量設計 | ←→ |  |  |  |  | 工事 |  | ←→ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 総事業費(千円) |  | 96,000 |  |  |  |
|                       |                                | H31  | H32   | H33 | H34 | H35 |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       | 工種区分                           | 測量設計   | ←→  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       |                                | 工事   |   | ←→  |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       |                                |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       |                                |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 総事業費(千円)              |                                | 96,000   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| (2) 関係機関等との調整状況       | 事業の実施について、土地所有者である系満市と調整済みである。 |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 判定                    | A                              | A: 事業計画の実効性が期待できる。<br>B: 事業計画の実効性が期待できない。  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       |                                | 【理由】<br>事業実行に必要な調整を終えている。  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 自然環境への配慮等<br>(加点対象項目) | (1) 自然環境への配慮                   | 郷土樹種を主体とした植栽構成とし、周辺の景観との違和感が発生しないよう配慮する。また、防風工のパネル部分には県産木材を使用する。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       | (2) 多面的機能の維持等                  | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       | (3) 防災・減災効果等                   | 周辺農地への高潮被害の軽減効果が期待できる。また防風、防潮機能の再生及び強化を図ることができる。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       | (4) 第三者の意見聴取                   | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       | (5) コスト縮減の取組                   | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       | (6) 事業内容の先導性                   | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 評価結果                  |                                |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 評価結果                  | 判定                             | A  | A: 事業実施が妥当である。:上記 ~ の評価ですべてA判定であるもの。<br>B: 上記以外のもの。 |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                       |                                |  | 【理由】<br>上記 ~ の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。          |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |

事前評価調査書

| 事業概要                                  |  |      |                         |              |
|---------------------------------------|--|------|-------------------------|--------------|
| 所管課                                   | 森林管理課  |      | 事業実施課                   | 森林管理課        |
| 事業名                                   | 治山施設機能強化   |      | 予定工期                    | 平成31年度       |
| 地区名                                   | 安座真地区(維持修繕工)   | 市町村名 | 県全域、南城市                 | 事業主体         |
| 事業費                                   | 106,000 千円   |      | 補助率等                    | 国 90%、 県 10% |
| 整備数量                                  | 施設点検一式、維持修理工 ダム2基  |      |                         |              |
| 「沖縄21世紀農<br>林水産業振興<br>計画」における<br>位置づけ | 基本項目   | 6    | 亜熱帯・島しょ性に適合した農林水産業の基盤整備 |              |
|                                       | 具体項目   | (2)  | 自然環境に配慮した森林・林業の基盤整備     |              |
|                                       | 具体施策   | イ    | 森林の保全                   |              |
| 個別整備計画<br>等の内容                        | うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン)<br>第3章 3-(1)多様で健全な森林の保全、第5章 (1) - -ア  |      |                         |              |
| 事業概要                                  | 治山施設の個別施設計画策定の基礎資料とするため、既存の治山施設の把握、点検診断、及び<br>収集資料の取りまとめを行う。<br>また、機能が低下した治山ダム2基について、老朽化状況を詳細に把握し、その機能回復に必要な<br>工事の調査・設計業務を実施する。 |      |                         |              |

|                     |                         |  |   |   |          |
|---------------------|-------------------------|--|---|---|----------|
| 事業の<br>必要性・<br>効果   | (1) 必要性                 | これまでに治山事業により設置した施設について、施設数の増加とともに個別の実態把握が困難となっている状況がある。施設及び周辺森林の持つ機能の低下による県土荒廃を未然防止するため、早急に点検診断及び周辺保全対象の状況を把握し、施設の機能強化・長寿命化対策を効率的・効果的に実施していく必要がある。 |   |   |          |
|                     | (2) 効果                  | 本事業実施により、個別施設計画の円滑な策定が可能となり、施設の計画的・効果的な機能強化・長寿命化対策を実施することができる。   |   |   |          |
|                     | (3) 地元の要望<br>及び調整状<br>況 | 機能強化対象のダム2基が存する自治体には説明済みである。   |   |   |          |
|                     | 判定                      | A  | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。<br>B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。<br>[理由]<br>本事業により、施設の計画的・効果的な機能強化・長寿命化対策を実施し、保全対象の保全が図られる。 |   |          |
| 事業の費用対効果等           | (1) 費用対効果<br>(単位:千円)    | 効果項目   | 効果額   | 概要  |          |
|                     |                         | 山地災害防止便益   | 556,265   | 施設がない場合に、山腹崩壊及び崩壊土砂により被害を受けることが想定される範囲内に存する家屋や農地等保全対象の評価額により評価する。 |          |
|                     |                         | 合計   | 556,265   | 基準年:H30   | 評価期間:50年 |
|                     |                         | 総便益B   | 556,265   | B / C   | 5.46     |
|                     | 総費用C                    | 101,919  |   |   |          |
| (2) 費用対効果未<br>記載の理由 | -                       |  |   |   |          |
| 判定                  | A                       | A: 十分な事業効果が期待できる。<br>B: 十分な事業効果が期待できない。<br>[理由]<br>費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。  |   |   |          |

|                       |                        |   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|-----------------------|------------------------|---|---|-----|-----|-----|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|----|--|--|--|--|----|--|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|---------|--|--|--|--|
| 事業の実効性                | (1) 事業計画<br>(予定)       | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>H31</td> <td>H32</td> <td>H33</td> <td>H34</td> <td>H35</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td></td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>総事業費(千円)</td> <td colspan="5">106,000</td> </tr> </table> |   |     |     |     |  | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | 工種区分 | 測量設計 | ←→ |  |  |  |  | 工事 |  | ←→ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 総事業費(千円) | 106,000 |  |  |  |  |
|                       |                        | H31   | H32   | H33 | H34 | H35 |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       | 工種区分                   | 測量設計  | ←→  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       |                        | 工事  |   | ←→  |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       |                        |   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       |                        |   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
| 総事業費(千円)              | 106,000                |   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
| (2) 関係機関等との調整状況       | 事業の実施について、南城市と調整済みである。 |   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
| 判定                    | A                      | A: 事業計画の実効性が期待できる。<br>B: 事業計画の実効性が期待できない。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       |                        | [理由]<br>事業実行に必要な調整を終えている。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
| 自然環境への配慮等<br>(加点対象項目) | (1) 自然環境への配慮           | 赤土等流出防止条例に基づく、土砂流出防止策を講じて工事を実施する。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       | (2) 多面的機能の維持等          | -   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       | (3) 防災・減災効果等           | 既設治山施設を修繕、機能強化することにより、防災・減災効果の増加が期待できる。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       | (4) 第三者の意見聴取           | -   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       | (5) コスト削減の取組           | 老朽化等により施設が完全に破損する前に、既存施設を維持修繕することによりライフサイクルコストの削減が見込まれる。  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       | (6) 事業内容の先導性           | -   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
| 評価結果                  |                        |   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
| 評価結果                  | 判定                     | A   | A: 事業実施が妥当である。:上記 ~ の評価ですべてA判定であるもの。<br>B: 上記以外のもの。 |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |
|                       |                        |   | [理由]<br>上記 ~ の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。          |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |  |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |         |  |  |  |  |



事前評価調書

| 事業概要                      |   |   |  |  |                |                           |
|---------------------------|---|---|--|--|----------------|---------------------------|
| 所管課                       | 森林管理課   |   | 事業実施課  | 宮古農林水産振興センター農林水産整備課  |                |                           |
| 事業名                       | 海岸防災林造成事業   |   |  | 予定工期   | 平成31年～32年(2年間) |                           |
| 地区名                       | 与那覇   | 市町村名  | 宮古島市   | 事業主体   | 沖縄県            |                           |
| 事業費                       | 53,980 千円   |   | 補助率等   | 国 80%、 県 20%   |                |                           |
| 整備数量                      | 植栽工0.49ha、防風工1,046m   |   |  |  |                |                           |
| 「沖縄21世紀農林水産業振興計画」における位置づけ | 基本項目  | 6   | 亜熱帯・島しょ性に適合した農林水産業の基盤整備  |  |                |                           |
|                           | 具体項目  | (2)   | 自然環境に配慮した森林・林業の基盤整備  |  |                |                           |
|                           | 具体施策  | イ   | 森林の保全  |  |                |                           |
| 個別整備計画等の内容                | うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン) 第3章 3-(1)多様で健全な森林の保全、第5章 (1)-ア   |   |  |  |                |                           |
| 事業概要                      | 本事業箇所は、保安林指定時のままで、立木の枯損等が多く見られ、防風・塩害防備機能が低下している。本事業により、枯損木の伐倒及び撤去、植栽工及び防風柵工を実施し、保安林帯の防潮、防風機能の強化を図る。 |   |  |  |                |                           |
| 評価                        |   |   |  |  |                |                           |
| 事業の必要性・効果                 | (1) 必要性   | 当該地区は保安林指定時のままで、立木の衰退等が多く見られ、潮風害の防止機能を十分に発揮できていない。<br>当保安林の背後地は農地・農道等となっており、潮風害防止の観点から事業の必要性は非常に高いと判断される。 |  |  |                |                           |
|                           | (2) 効果  | 本事業の実施により、潮風害等から保安林背後の農地等が保全され、地域住民の安全・安心な生活及び就業環境の形成が図られる。   |  |  |                |                           |
|                           | (3) 地元の要望及び調整状況   | 宮古島市から要望を受け、調整済みである。  |  |  |                |                           |
|                           | 判定  | A   | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。<br>B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。<br>[理由]<br>本事業により、保安林の防風、防潮機能の強化を図り、背後の農地・農道等が保全される。また、地元の受入体制も整っている。 |  |                |                           |
| 事業の費用対効果等                 | (1) 費用対効果 (単位:千円)   | 効果項目  | 効果額  | 概要   |                |                           |
|                           |   | 風害軽減便益  | 56,604   | 風向きに対して直用方向に分布する森林が風害を抑制すると考えられることから、風害軽減便益に関しては、その延長分の防風ネットを建設する場合の建設費に代替させて評価する。 |                |                           |
|                           |   | 合計  | 56,604   | 基準年:H30  | 評価期間:100年      |                           |
|                           |   | 総便益B  | 56,604   | B/C  | 1.11           | 計算式<br>56,604/50,811=1.11 |
|                           |   | 総費用C  | 50,811   |  |                |                           |
|                           | (2) 費用対効果未記載の理由   | -   |  |  |                |                           |
| 判定                        | A   | A: 十分な事業効果が期待できる。<br>B: 十分な事業効果が期待できない。<br>[理由]<br>費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。                                 |  |  |                |                           |

| 事業の実効性                | (1) 事業計画<br>(予定) | <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th> <th>H31</th> <th>H32</th> <th>H33</th> <th>H34</th> <th>H35</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量</td> <td>↔</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td>←</td> <td>→</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="5">53,980</td> </tr> </tbody> </table> |   |     |     |     |     |  | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | 工種区分 | 測量 | ↔ |  |  |  |  | 工事 | ← | → |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 総事業費(千円) |  | 53,980 |  |  |  |  |
|-----------------------|------------------|---|---|-----|-----|-----|-----|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|----|---|--|--|--|--|----|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|--------|--|--|--|--|
|                       |                  |   | H31   | H32 | H33 | H34 | H35 |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | 工種区分             | 測量  | ↔   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |                  | 工事  | ←   | →   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |                  |   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |                  |   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 総事業費(千円)              |                  | 53,980  |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| (2) 関係機関等との調整状況       | 宮古島市と調整が済んでいる。   |   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 判定                    | A                | A: 事業計画の実効性が期待できる。<br>B: 事業計画の実効性が期待できない。   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |                  | [理由]<br>事業実行に必要な調整が全て済んでいる。   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 自然環境への配慮等<br>(加点対象項目) | (1) 自然環境への配慮     | 周辺植生を調査し、植栽樹種を選定する。   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (2) 多面的機能の維持等    | 森林は、生物多様性保全、地球環境保全、土砂災害防止、土壌保全、水源かん養、快適環境形成、保健・レクリエーション、文化、物質生産機能等多面的機能を有しているため、その維持が図れる。   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (3) 防災・減災効果等     | 防風、防潮機能の強化が図れる。   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (4) 第三者の意見聴取     | 外部意見の聴取制度なし。  |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (5) コスト縮減の取組     | なし。従来工法により施工する。   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       | (6) 事業内容の先導性     | 事業内容はモデル的要素を含まない。また、他施策への関連がない。本事業は、従来工法により実施する。  |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 評価結果                  |                  |   |   |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
| 評価結果                  | 判定               | A   | A: 事業実施が妥当である。:上記 ~ の評価ですべてA判定であるもの。<br>B: 上記以外のもの。 |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |
|                       |                  |   | [理由]<br>上記 ~ の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。          |     |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |    |   |  |  |  |  |    |   |   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |  |

事前評価調書

| 事業概要                      |   |  |  |   |                            |
|---------------------------|---|--|--|---|----------------------------|
| 所管課                       | 森林管理課   |  | 事業実施課  | 森林管理課   |                            |
| 事業名                       | 海岸防災林造成事業   |  | 予定工期   | 平成31～32年度(2年間)  |                            |
| 地区名                       | 真栄里地区   | 市町村名   | 石垣市  | 事業主体  | 沖縄県                        |
| 事業費                       | 34,000 千円   |  | 補助率等   | 国 80%、県 20%   |                            |
| 整備数量                      | 植栽工 0.20ha、防風工 700m   |  |  |   |                            |
| 「沖縄21世紀農林水産業振興計画」における位置づけ | 基本項目  | 6  | 亜熱帯・島しょ性に適合した農林水産業の基盤整備  |   |                            |
|                           | 具体項目  | (2)  | 自然環境に配慮した森林・林業の基盤整備  |   |                            |
|                           | 具体施策  | イ  | 森林の保全  |   |                            |
| 個別整備計画等の内容                | うまんちゅの森づくり(沖縄県森林・林業アクションプラン) 第3章 3-(1)多様で健全な森林の保全、第5章 (1)-ア |  |  |   |                            |
| 事業概要                      | 連年の気象害により衰退した林分において防風工及び植栽工を施工し、防風・防潮機能の強化を図る。              |  |  |   |                            |
| 評価                        |   |  |  |   |                            |
| 事業の必要性・効果                 | (1) 必要性   | 本事業箇所は、連年の気象害により林分が衰退して防風・防潮機能が低下している。このため、事業地背後の市道、人家等への潮風害や飛砂等を低減するために海岸防災林を整備する必要があり、事業の必要性は高いと判断される。 |  |   |                            |
|                           | (2) 効果  | 本事業の実施により、潮風害及び飛砂等から事業地背後の市道、人家等の保全が図られる。  |  |   |                            |
|                           | (3) 地元の要望及び調整状況   | 土地所有者である真栄里入会組合とは、事業実施について調整が済んでいる。  |  |   |                            |
|                           | 判定  | A  | A: 現状の課題等から事業実施の必要性があり、地元の受け入れ体制も確立している。<br>B: 現状の課題等が十分把握されていない。または地元の受け入れ体制が確立していない。<br>[理由]<br>本事業により、市道、人家等への潮風害や飛砂等の影響が低減される。 |   |                            |
| 事業の費用対効果等                 | (1) 費用対効果(単位:千円)  | 効果項目   | 効果額  | 概要  |                            |
|                           |   | 風害軽減便益   | 120,156  | 風向きに対して直角方向に分布する森林が風害を抑制すると考えられることからその延長分の防風ネットを建設する場合の建設費に代替させて評価する。 |                            |
|                           |   | 合計   | 120,156  | 基準年:H30 評価期間:100年   |                            |
|                           |   | 総便益B   | 120,156  | B / C 3.05  | 計算式<br>120,156/39,369=3.05 |
|                           |   | 総費用C   | 39,369   |   |                            |
|                           | (2) 費用対効果未記載の理由   | -  |  |   |                            |
|                           | 判定  | A  | A: 十分な事業効果が期待できる。<br>B: 十分な事業効果が期待できない。<br>[理由]<br>費用対効果結果から当該事業実施は妥当である。  |   |                            |

|                      |                                    |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|----------------------|------------------------------------|--|---|-----|-----|-----|--|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|----|--|--|--|--|----|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|--|--------|--|--|--|
| 事業の実効性               | (1) 事業計画<br>(予定)                   | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>H31</td> <td>H32</td> <td>H33</td> <td>H34</td> <td>H35</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">工種区分</td> <td>測量設計</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事</td> <td>←→</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2">総事業費(千円)</td> <td colspan="4">34,000</td> </tr> </table> |   |     |     |     |  | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | 工種区分 | 測量設計 | ←→ |  |  |  |  | 工事 | ←→ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 総事業費(千円) |  | 34,000 |  |  |  |
|                      |                                    | H31  | H32   | H33 | H34 | H35 |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      | 工種区分                               | 測量設計   | ←→  |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 工事                   |                                    | ←→   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      |                                    |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      |                                    |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 総事業費(千円)             |                                    | 34,000   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| (2) 関係機関等との調整状況      | 土地所有者である真栄里入会組合とは、事業実施について調整が済んでいる |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 判定                   | A                                  | A: 事業計画の実効性が期待できる。<br>B: 事業計画の実効性が期待できない。<br>【理由】<br>事業実行に必要な調整が済んでいる。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 自然環境への配慮等<br>(加対象項目) | (1) 自然環境への配慮                       | 周辺植生を調査し、植栽樹種を選定している。<br>防風工には、循環資源である県産材を活用する。  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      | (2) 多面的機能の維持等                      | 森林は、生物多様性保全、地球環境保全、土壌保全、快適環境形成、保健・レクリエーション等多面的機能を有しているため、その維持が図れる。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      | (3) 防災・減災効果等                       | 防風・防潮機能の再生及び強化が図られる。   |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      | (4) 第三者の意見聴取                       | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      | (5) コスト縮減の取組                       | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
|                      | (6) 事業内容の先導性                       | -  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 評価結果                 |                                    |  |   |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |
| 評価結果                 | 判定                                 | A  | A: 事業実施が妥当である。:上記 ~ の評価ですべてA判定であるもの。<br>B: 上記以外のもの。<br>【理由】<br>上記 ~ の評価で全てA判定であることから当該事業実施は妥当である。 |     |     |     |  |     |     |     |     |     |      |      |    |  |  |  |  |    |    |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |          |  |        |  |  |  |