

令和2年度実施 第1回沖縄県立青少年の家に係る指定管理者制度運用委員会
(モニタリング検証結果について)

- 1 日時 : 令和2年7月30日(木) 14:00~16:00
- 2 場所 : 南部合同庁舎4階 第2会議室
- 3 出席者 : 沖縄県立青少年の家指定管理者制度運用委員会委員6人
事務局一生涯学習振興課長、管理班長、社会教育班長、社会教育班員、管理班員
- 4 検証事項: 沖縄県立青少年の家6施設(名護、糸満、石川、玉城、宮古、石垣)の平成31年度実績モニタリング検証結果の検討について)
- 5 検証内容:
 - (1)指定管理者及び県が実施するモニタリングは適切に行われているか
 - (2)指定管理者に対する県の指導・助言は適切に行われているか
 - (3)利用者アンケートや苦言に対する指定管理者や県の対応は適切に行われているか
- 6 検証方法: 事務局(生涯学習振興課)によるモニタリング報告の後、質疑応答を行いながら各項目について検証を進めた

【沖縄県立青少年の家全施設に係る質疑応答について】

| 施設全体 | 主な質問・指摘・意見 | 回答等 |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 施設全体 | <ul style="list-style-type: none"> ・施設稼働率を確認したい。糸満、玉城、キャンプの利用がかなり増えているが一人あたりの支出と関係があるか。宮古、の施設別利用内訳の「その他」の欄に内容はなにか。一人あたりの収支にかかってくるのか。玉城など、キャンプ場利用者の増加が一人あたりの収益に影響をあたえているのか。参加者の内容を確認したい ・コロナの影響で施設利用者数が減少したとあるが、休業期間はどのくらいか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・施設別利用内訳の項目の「その他」には、宿泊室や体育館以外の、広場等の項目外のものが全て入ってくる。広場利用は保育園の子どもなど、小さい子の利用が増えているが、料金が発生しない場所なので、施設の収支に直接的な影響はあまりないと考えている。 ・感染症対策のため、令和2年3月2日から3月15日まで利用者の受入を停止していた。 |
| 収支について | <ul style="list-style-type: none"> ・年度内収支で出た結果を見ると、備品や修繕へうまく活用できていないのではないのか。 備品や消耗品を購入し、施設を修繕して施設全体を整備することで、施設利用者のための環境作りに向けた対策をとらないと、活動に支障がでないか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・収支状況により利用者がよりよい環境で施設を利用していただくために、施設内の備品等の購入や施設整備については、県と施設管理者で調整し、計画的に行っている。今後も、施設の運営に関する費用を利用者が活動しやすい環境作りに使っていただけるように執行を進めていく。 |
| 評価について | <ul style="list-style-type: none"> ・C評価の項目があっても総合評価が高くなるなど評価が甘くないか。評価基準が甘くないか。評価の基準を検討していただきたい。 ・かなりいい結果でない限りSはあまり出ないものではないか。基本的にほとんどAというのが評価結果じゃないか。 | <ul style="list-style-type: none"> ・項目ごとの評価では改善の余地がある箇所もあるが、高評価の項目がこれを上回り、総合評価がよくなっている。今後も、項目ごとの評価にも着目し、施設の改善に繋げるよう指定管理者とともに改善に向けた対応を続けていく。 |

【沖縄県立玉城青少年の家に係る質疑応答について】

| 玉城 | 主な質問・指摘・意見 | 回答等 |
|--------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 広報について | 玉城の利用者の社会教育の利用者がすごく減少している。コロナ以外の要因、なぜ社会教育の利用者が激減したのか | ・玉城青少年の家はインターネット回線がADSLだった。光回線を引く工事をしても良いか確認があったので、工事終了後は今よりも良い内容になると思う。 |

7 検証結果:

モニタリング検証にあたり、沖縄県立青少年の家及び、沖縄県立玉城青少年の家の指定管理運営状況について上記の評価を得た。指定管理社及び県が実施するモニタリングについて課題・検討事項を踏まえながら今後も適切に行いたい。

県立玉城青少年の家モニタリング(H31実績)

I. 履行確認

1. 維持管理業務

- (1) 清掃
- (2) 保守・点検
- (3) 保安・警備
- (4) 小規模修繕
- (5) 備品購入
- (6) 防犯・防災対策
- (7) 料金徴収業務

2. 運營業務

- (1) 利用実績
 - 1) 利用者数
 - 2) 施設稼働率
 - 3) 受付・接客
 - 4) 広報
 - 5) 情報管理
- (2) 主催事業
- (3) 自主事業

II. サービスの質の評価

1. 受入事業

維持管理業務

運營業務

2. 主催・自主事業

運營業務

III. サービスの安定性評価

1. 事業収入

- (1) 収入
- (2) 支出

2. 経営分析指標

IV. 総合評価

1. 目標

2. 評価結果

その他. 附表 経営状況分析

県立【玉城】青少年の家 指定管理者 モニタリングシート

I. 履行確認

1. 維持管理業務

(1) 清掃

| 事業計画 | 実施主体 (該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|--------|-----------------|------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|----------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 〈日常清掃〉 | ○ | | 利用の都度、利用団体による清掃 職員による日常清掃 | 所内巡視、書類等確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも、職員による施設巡回を行い、環境美化に努めること。 |
| 〈定期清掃〉 | ○ | | 担当職員が分担ごとに点検、清掃を実施。 委託業者により、ゴミ回収を週3回、貯水槽清掃を年1回実施。 宿泊室拭き掃除、布団干しを実施。(不定期) | 報告書等書類確認、及び、現地確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも、施設の利用状況等を勘案の上、環境美化の実施に努めること。 |

(2) 保守・点検

| 事業計画 | 実施主体 (該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|------------|-----------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------|--------------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 施設職員による点検 | ○ | | 1日と15日に施設全体を施設管理係を中心に定期安全点検を行っている。(建物内の照明設備、空調機器、草刈り、芝生・植栽整備等) | 所内巡視書類等確認 | 適性 | 所内巡視等により、適切に行われている。今後とも継続すること。 |
| 電気設備点検 | | ○ | 専門業者と委託契約締結 2ヶ月毎:1回実施 (4/9、6/27、8/26、10/3、12/12、2/10 年次点検:1回(2月) | 契約書、報告書等確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば所管課と調整のうえ、適切に対処すること。 |
| 消防設備保守点検 | | ○ | 専門業者と委託契約締結 年2回実施 機器点検 8/20 総合点検 3/26 | 契約書、報告書等確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば所管課と調整のうえ、適切に対処すること。 |
| 簡易水道設備点検 | ○ | ○ | 職員により容量を確認し、消毒用塩素を補充(不定期)。 専門業者と委託契約締結。 年1回実施(2/3) | 契約書、報告書等確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば所管課と調整のうえ、適切に対処すること。 |
| 浄化槽設備点検 | | ○ | 専門業者と委託契約締結。 月2回実施 (4/12、4/30、5/15、5/29、6/14、6/28、7/10、7/24、8/7、8/21、9/11、9/25、10/7、10/23、11/15、11/28、12/11、12/26、1/8、1/27、2/12、2/26、3/11、3/25) | 契約書、報告書等確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば所管課と調整のうえ、適切に対処すること。 |
| ボイラー設備保守点検 | | ○ | 専門業者と委託契約締結。 年2回実施(11/27、1/15) | 契約書、報告書等確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも継続し、指摘事項等があれば所管課と調整のうえ、適切に対処すること。 |
| 昇降機設備保守点検 | - | - | - | - | - | - |

(3) 保安・警備

| 事業計画 | 実施主体 (該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|------|-----------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------|--------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 保安警備 | ②○ | ①○ | ①警備業者と委託契約を締結し、夜間は毎日17:15~8:30、土曜日・日曜日・年末年始・慰霊の日・旧盆・台風時は8:30~17:15警備員1名の常駐警備。 ②裏門、及びキャンプ場に監視カメラ各1台設置し、常時監視している。 | 契約書 日誌等確認 | 適性 | 適切に実施されている。費用対効果の面も考慮しながら実施内容を多方面から検討すること。 |

(4) 小規模修繕

| 事業計画 | 実施主体 (該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|-----------------|-----------------|------|---------------------------------------------------------------|------------------|--------|-------------------------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 1件50万円未満の修繕を実施。 | ○ | ○ | 実績計 1,056,361円 食堂機材基盤交換、浄化槽放水ポンプ、自動草刈り機、炊飯棟水道管漏水、トイレ排水詰まり等 | 請求書等、書類確認。及び現物確認 | 適性 | 適切に実施されている。老朽化に伴い改築が控えている施設であるが、今後とも所管課と連携しながら計画的な修繕に努めること。 |

(5) 備品購入

| 事業計画 | 実施主体 (該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|------------|-----------------|------|-----------------------------|------------------|--------|-------------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 当初予算 100千円 | ○ | | 実績計 410,000円 公用車(8名乗り)購入 | 請求書等、書類確認。及び現物確認 | 適性 | 当初計画を大幅に超えており、予算計画の立て方を改善する必要がある。計画的な予算編成を行うこと。 |

(6) 防犯・防災対策

| 事業計画 | 実施主体 (該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|------|-----------------|------|------------------------------------------|-----------|--------|--------------------------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 消防訓練 | ○ | | 年2回実施 11/25届出 12/17実施 3/4届出 3/19実施 | 届出書等、書類確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも法令に基づく訓練を確実に実施すること。マンネリ化しないよう実施方法についても検討すること。 |
| 避難訓練 | ○ | | 年2回実施 11/25届出 12/17実施 3/4届出 3/19実施 | 届出書等、書類確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも法令に基づく訓練を確実に実施すること。 |

(7) 料金徴収業務

| 事業計画 | 実施主体 (該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|---------|-----------------|------|------------------------------------------------------|-------------|--------|-----------------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 施設利用料徴収 | ○ | | 令和元年度 1,687,850円 料金徴収フロー図に基づき徴収 | 領収書等、関係書類確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも所内ルールに基づき、慎重に処理すること。小口現金の管理を適切に行うこと。 |
| 実費負担等徴収 | ○ | | 令和元年度徴収実績 1,552,310円 料金徴収フロー図に基づき徴収(薪代、シーツ、ランドリー) | 領収書等、関係書類確認 | 適性 | 適切に実施されている。今後とも所内ルールに基づき、慎重に処理すること。小口現金の管理を適切に行うこと。 |

※維持管理業務については、必要に応じて項目を追加・削除して記入して下さい。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

| | |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1. 維持管理業務 取組改善案 | 施設の老朽化による修繕等の課題が少なくないが、所管課とも連絡を密に取り、維持管理業務に支障をきたさないよう取り組むこと。 |
|--------------------|--------------------------------------------------------------|

2. 運営業務

(1) 利用実績

1) 利用者数

| | H30実績 | 事業計画 (目標値) | H31実績 | 整合性の検証 | | 現状分析・課題 | |
|-------------|---------|---------------|--------|------------|-----|---------|------------------------------------------------------------------------|
| | | | | 前年比 | 計画比 | | |
| 利用者数 (人) | 利用者実数 | 23,180 | 22,428 | 20,900 | 90% | 93% | 利用者実数、利用者延べ数ともに、H30年度より減少している。新型コロナウイルス感染症の影響もあるが、利用者を増加させる工夫を行う必要がある。 |
| | 利用者延べ数 | 31,950 | 32,803 | 24,121 | 75% | 74% | |
| | (利用団体数) | 1,094 | 950 | 930 | 85% | 98% | |
| | | | | 評価 (①利用状況) | C | | |

2) 施設稼働率

| | H30実績 | 事業計画 (目標値) | H31実績 | 整合性の検証 | | 現状分析・課題 | |
|--------------------|-------------|---------------|--------|------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | 前年比 | 計画比 | | |
| 開所日数(日) | 332 | 340 | 335 | 101% | 99% | 事業目標をH30年度並みとしていたが、事業内容の変更、規模の大きい団体のキャンセル、新型コロナウイルス感染症予防に伴う利用停止期間が影響し、大幅な減少に至った。特に、社会教育団体の利用者の減少が大きい。社会教育団体の活用を促す取り組みが必要である。 | |
| 利用日数(日) | 332 | 340 | 327 | 98% | 96% | | |
| 利用率 | 100% | 100% | 98% | 98% | 98% | | |
| 利用者 内訳 (人) | 計(延べ数) | 31,950 | 32,803 | 24,121 | 75% | 74% | 宿泊室の利用が大きく減少しているが、キャンプ場利用が増加し、H30年度とは利用傾向が異なっている。日帰りの研修利用が増えていると考えられるが、受入れ環境をしっかりと維持しながら、施設の魅力を積極的に発信し、稼働率向上を図っていく必要がある。 |
| | 学校教育 | 11,260 | 12,702 | 9,180 | 82% | 72% | |
| | 社会教育 | 5,194 | 7,037 | 1,874 | 36% | 27% | |
| | その他 | 15,496 | 13,064 | 13,067 | 84% | 100% | |
| 施設別 利用内訳 (人) | 計(延べ数) | 33,097 | 32,803 | 26,130 | 79% | 80% | |
| | 宿泊室 | 7,430 | 7,936 | 5,374 | 72% | 68% | |
| | 研修室 | 5,439 | 5,820 | 3,477 | 64% | 60% | |
| | 体育館(プレイホール) | 4,561 | 4,868 | 3,595 | 79% | 74% | |
| | キャンプ場 | 1,340 | 1,481 | 3,401 | 254% | 230% | |
| その他 | 14,327 | 12,698 | 10,283 | 72% | 81% | | |
| | | | | 評価 (①利用状況) | C | | |

【評価基準 (①利用状況)】

目標値に対する達成率

S : 110%以上

A : 100%以上、110%未満

B : 80%以上、100%未満

3) 受付・接客

| 事業計画 | 実施主体(該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|----------------|-------------|------|---------------------------------------------------------------------------|-----------|--------|---------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 全職員が対応可能な体制の構築 | ○ | | 毎朝の朝礼と業務日誌、不定期の所内会議を行い、情報共有を図っている。また、事業前には、調整会議を行い、安全確認・進行方法の打ち合わせを行っている。 | 確認書類による確認 | 適正 | 必要に応じて、所内会議を実施し、情報共有を図るなど、適切に実施されている。 |

4) 広報

| 事業計画 | 実施主体(該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|----------------------------------------|-------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------|---------------------------------------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| HP、新聞、館内掲示や地域学童等へのチラシ配布物による事業等のアピールを実施 | ○ | | 主催・自主事業の開催案内や参加者募集について、HPのトピックス、NHKテレビ、ラジオ沖繩、新聞、新聞副読紙への投稿、作成ポスターの館内掲示、関係機関への広報依頼、生涯学習センター「おきなわ県民カレッジ学習メニューブック」への掲載、事業開催時の閉講式での案内を実施している。 | 関係書類等による確認 | 適正 | 適切に実施されている。新型コロナウイルス感染症の影響による社会情勢の変化に対応するためにも、事業の内容が閲覧者に伝わるようHPを有効活用すること。 |

5) 情報管理

| 事業計画 | 実施主体(該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|------------------|-------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------|-----------------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 個人情報等の適切な管理を実施する | ○ | | 1.個人情報管理取扱いの担当を限定している。 2.朝礼等で、都度、周知を図っている。 3.個人情報に係る廃棄書類のシュレッダーによる破砕の徹底を図っている。 | 関係書類等による確認 | 適正 | 適切に実施されている。今後も、所内ルール徹底や研修の実施等により全職員の意識の持続、向上に努めること。 |

6) 職員研修の実施

| 事業計画 | 実施主体(該当者に○) | | 実施内容 | | 整合性の検証 | 現状分析・課題 |
|--------------------------------|-------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------|------------------------------------------|
| | 指定管理者 | 委託業者 | (事業報告書) | (現地確認) | | |
| 予算350,000円 業務仕様書に基づく職員研修の実施 | ○ | | 決算 343,430円 青少年教育施設職員研修会(4/3~4)、青少年教育施設職員スキルアップセミナー(1/7~8)、沖縄県社会教育指導者研修会(6/7)、NEAL指導者養成講座(①5/25、②6/20)、PA山梨研修(5/16~22)、所内福利厚生研修会(7/9)、若狭公民館企画づくり研修(8/14)、CONEリスキーマネジメント講習会(8/25)、情報教育指導者養成講座(8/26)、国立諫早青少年自然の家教育事業(11/2~4)、社会教育主事B講習(1/20~2/27) | 関係書類等による確認 | 適正 | 適切に実施されている。今後も、研修の充実に努め、職員のスキルアップに努めること。 |

(2) 主催事業

| 事業名 | 実施期日 | 対象 | 事業計画 (定員) | 実績 (参加人数) | 整合性の検証 (計画達成率%) | 現状分析・課題 |
|-------------------------------|--------|------------------------------|--------------|--------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 春の星空観察会 | 4月27日 | 児童生徒とその保護者、星に興味のある方 | 50 | 54 | 108% | 機器、設備の有効な活用、事業定員数、時間配分等の見直しが必要。また事業運営に必要な人員の確保も必要だった。応募数が100名を超えていたことから、事業ニーズが高いと考えられる。広報についても適切だった。 |
| 野外活動指導者研修会～野外活動の達人になろう！～ | 6月9日 | 学校・学童・保育園・子ども会等の職員 | 20 | 11 | 55% | 参加者からは、当施設での宿泊、野外活動のプログラム作成に役立つとの意見があったが、学童職員の勤務形態への事前調査不足から、土曜日の開催では課題があることがわかった。設定日時の改善が必要である。 |
| 夏の星空観察会 | 8月3日 | 児童生徒とその保護者、星に興味のある方 | 50 | 43 | 86% | 晴天、雨天時のいずれかを想定しての事業計画に対して、曇天となつてしまい、スムーズな事業展開に至らなかった。望遠鏡を用いた惑星観察は好評だったが、星空観察に最適な条件での事業化が課題である。 |
| こどもサンゴ教室～見て！さわって！学ぼう！サンゴの不思議～ | 8月18日 | 小学生 | 20 | 17 | 85% | 実物のサンゴやグラスボートでの観察等があり、事業を通して環境問題に興味を持つ感想もあった。2年連続で定員割れとなってしまったことから、事業内容の精査が課題である。 |
| 秋のほしぞら観察～星空の下 親子の集い～ | 11月2日 | 児童・生徒とその保護者 | 30 | 24 | 80% | 望遠鏡を初めて見た児童がおり、とても喜んでしたが、参加する年齢層のばらつきにより、難しい内容となった。事業内容の精査が必要である。 |
| 歴史探訪～はじまりの地たまぐすく～ | 12月19日 | 中学生以上 | 25 | 25 | 100% | 若年層の参加を期待して開催日を日曜としたが、ほぼ大人のみでの参加であった。コースやテーマについて複数のプログラムがあるが、移動方法、参加料の検討等、事業全体の精査が課題である。 |
| 冬のファミリー・デイキャンプ～広大な敷地で宝探しゲーム～ | 1月25日 | 5歳以上の子どもとその家族 | 30 | 35 | 117% | 野外炊飯の時間を若干超過したが、退所前に、参加した子どもたちから職員への宝探しの課題を加えたことで、事業終了後もやりとりが生まれた。参加者との関わり作りとして、今後も工夫していきたい。 |
| セカンドスクール | 2月19日 | 近隣の小学校4～6年生(南城市立玉城小学校、百名小学校) | 20 | 15 | 75% | 事業後、学童に行くのを嫌がっていた子どもが積極的に学童に行くようになったという報告があったが、定員割れとなった。 |
| 計 | | | 245 | 224 | 91% | 主催事業では参加率が91%となった。事業の中には参加者の自主性を促す取組もあり、今後、各事業の課題を踏まえ、目的達成に向けた事業の企画・運営を心がけてもらいたい。 |

(3) 自主事業

| 事業名 | 実施期日 | 対象 | 事業計画 (定員) | 実績 (参加人数) | 整合性の検証 (計画達成率 %) | 現状分析・課題 |
|---------------------------------|--------|------------------------------|--------------|--------------|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 昆虫切り絵講座 | 5月1日 | 小学生以上の親子 | 20 | 16 | 80% | ハサミやボンドを使って工作することがなかなか無いので学べてよかったとの、保護者の感想があった。利用料金の設定等が課題である。 |
| ピザ作りとプチ探検 | 5月2日 | 家族、一般 | 37 | 34 | 92% | 施設にあるピザ窯を使ったピザ作りは好評だったが、定員割れとなっている。GW期間中の広報については、工夫が課題である。 |
| 野外炊飯とマジックアワー・ウォーク～ | 6月29日 | 5歳以上の子どもとその家族、一般 | 30 | 28 | 93% | 野外炊飯と夕暮れの施設内ウォークの組み合わせで、参加しやすいとの声もあった。ナイトウォークのコースが短いため、より魅力あるコース設定の開発が課題である。 |
| 夏の海辺の生き物観察 | 8月10日 | 5歳以上の子どもとその家族、一般 | 20 | 21 | 105% | 観察中の急激な雨にも関わらず、参加者からは好評価を頂いた事業であった。天候が予報とズレていたことから、天候把握方法が課題である。 |
| 夏休み絵画教室～「木のスケッチ」と誰でも描ける「静物画」～ | 8月17日 | 小学生以上、一般 | 20 | 12 | 60% | 木を触った後にスケッチするという活動は参加者に好評だった。参加者の幅を広げたことで、参加者も申込を躊躇したとの声もあった。 |
| 「気軽に野草を楽しもう」～親子でゲーム&クッキング～ | 12月14日 | 5歳以上の子どもとその家族 | 25 | 23 | 92% | 自然観察と食を融合させた本事業は好評で、参加者からの要望もあり、次年度も継続したい。 |
| ストリートワークアウトinたまぐすく～からだを使ってあそぼう～ | 1月18日 | 学童クラブ | 100 | 114 | 114% | 学童クラブの支援のための連携事業として、参加者より好評だった。連携団体と、今後どのように継続していけるかが課題である。 |
| こどもの外遊び学び隊～みんなで楽しくパワーアップ～ | 1月26日 | 子どもに関わる職業の方、またはボランティア活動に携わる方 | 20 | 5 | 25% | 事業内容に賛同する声が多数あがったが、大幅な定員割れとなった。開催日時を再検討する必要がある。 |
| 冬の星空観察会 | 2月15日 | 児童生徒とその保護者 | 30 | 56 | 187% | 曇りで星の観察がほぼできなかったが、プラネタリウム鑑賞を中心に柔軟に対応したが、星空のプログラム自体の工夫が課題である。。 |
| 計 | | | 302 | 309 | 102% | 自主事業においては参加率が102%となった。今後も指定管理者の持ち味を生かしたプログラムの充実・開発に努めるとともに、開催日時や広報の仕方を工夫してもらいたい。 |

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

| | |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. 運営業務 (1) 利用実績 (2) 主催事業 (3) 自主事業 | <p>(1)夏場の台風、インフルエンザ、新型コロナウイルスの影響で、2月以降の事業がほぼ中止となり、実績が伸び悩んだ。引き続き、利用者増へ向けての魅力あるプログラムの開発、募集広報、開催日時の見直しに努めたい。今後は、事業の波及効果を高める工夫として、社会教育団体との連携事業を充実させ、より一層の広報の強化策としてインターネットの活用を促進し、幅広い地域・年代の方へ情報提供を行い実績を伸ばしていく。</p> <p>(2)(3)事業時期については、利用団体の受入れにに影響があるため、適切に開催時期を調整していく必要がある。定員割れの結果については、広報の強化だけでなく内容の精査もしっかり行い、より参加しやすいプログラムの開発に努めていく。また、新型コロナウイルス感染予防という社会的課題が体験活動の充実という課題と矛盾した形でこの事業運営を迫られているが、所管課と連携を密に柔軟に対応していくこと。</p> |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

※「2. 運営業務」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(令和2年度)の主な取組改善案を記入してください。

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>様々な要因があるが、利用者の減少が大きい。現状を改善するためには魅力的なプログラムの開発に努めていくとともに、広報強化のため、ホームページ、パンフレットの見直しを実施する。特に、ホームページでは、利用を検討する団体等が動画等で事前学習ができる環境を提供し、また、施設への興味や親しみをもってもらうために職員ブログ等を設け発信していく。主催・自主事業の広報については、従来の方法に加え、学童クラブ協議会等へ広報協力を依頼し、より多くの事業対象者へ情報が届くように働きかけを行う。さらに、県内の社会教育団体や地域活動を行っている団体との協力関係を築き、効果的な事業展開を図ること。</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Ⅱ. サービスの質の評価

1. 受入事業

| 評価項目 | 第三者(利用者)評価 | | | 指定管理者 自己評価 | 現状分析・課題 | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | H30評価 | 目標 | R1評価 | | | |
| 維持管理業務 | 研修で利用 する施設・ 設備・用具 について 〈満足度〉87% (※1) とても良い 65% (190票) 良い 22% (74票) 普通 13% (26票) 悪い 0% (1票) とても悪い 0% (0票) ※無回答 13票 (良い意見) ・調理器具がきれいに管理されて いた。 ・とてもきれいにされていて、使 いやすかった。 ・十分な設備でした。 ・ビザ釜が良かった。 ・写真などがあり、わかりやす かった。 (悪い意見) ・植物の名前の表示があるとレク でもっと楽しめたと思う。 ・アスレチックを修理してほしい。 | 〈満足度〉90% (※1) | 〈満足度〉98% (※1) とても良い 47% (101票) 良い 51% (110票) 普通 0% (0票) 悪い 2% (5票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・快適に利用できた。 ・清潔感があった。 ・自然を身近に感じられる。 ・ビザ釜が良かった。 ・天体望遠鏡が良かった。 (悪い意見) ・コンクリートが一部剥げている。 ・イスやテーブルが古い。 ・クーラーがカビ臭い。 ・清掃用具が劣化している。 | S | ・「とても良い」「良い」 を合わせると98% ・衛生管理については、出 動後に全員で15分程度の清 掃を各所で行い、美化意識 を高めている。 ・ビザ釜等の使用希望があ れば、機能点検と清掃を行 い利用者に提供している。 ・クーラーはフィルター清 掃を定期的実施、コンク リートは打撃剥離で落下事 故を防いでいる。イスや テーブルは、適宜、ふき取 り清掃を行っているが経年 劣化が激しい。アスレック についても簡易修繕等 を実施している。職員全 員で、安全利用の環境づく りを行っている。 | 事前打合せやオリエン テーションでの丁寧な説 明、退所前の清掃点検 等、衛生面については、 全職員で注意を払って いる。 今後も、定期的な巡回を 行い危険個所の把握や修 繕箇所の早期発見に努 め、計画的な維持管理業 務に努めること。 |
| | 宿泊で利用 する施設・ 設備につ いて 〈満足度〉74% (※1) とても良い 42% (77票) 良い 32% (62票) 普通 25% (31票) 悪い 1% (2票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・設備は古いのがきれいに手入れさ れていて良かった。 ・広くて良かった。 ・寝具も空調もよく、子供たちの 寝付きも良かった。 ・年数はたっているが清潔に管理 されている。 (悪い意見) ・壁紙がはがれて危険な場所が あったが、すぐに応急対応してく れた。 ・時間を見て行動させたいので、 各所に時計を設置してほしい。 | 〈満足度〉80% (※1) | 〈満足度〉90% (※1) とても良い 34% (52票) 良い 56% (86票) 普通 0% (0票) 悪い 9% (15票) とても悪い 1% (1票) (良い意見) ・きれいに清掃されていた。 ・大人数泊まれて便利。 ・建物は古いのが清潔感がある。 (悪い意見) ・コンセントが使用できなかった。 ・老朽化が目立つ。 ・クーラーから温風が出ていた。 ・畳に虫の羽があった。 ・テントの破れがあった。 ・冷水機が壊れていた。 ・水道から茶色い水が出てきた。 | S | ・「とても良い」「良い」 をあわせると90% ・受け入れ前に活動場所の チェックを行い、必要に応 じて清掃を行っている。施 設の老朽化が目立ち、設備 の経年劣化や修繕箇所が増 えてきているが、早期対応 を心がけ、施設管理係を中 心に随時、復旧・修理を 行っている。 ・宿泊室エアコン2基の故 障が発生し、利用者への影 響が大きく新規調達までに 暇がなかったため、レンタ ル品で対応している。水道 は、まれにサビ水が出るた め、利用日前日に放水点検 を実施している。 | 施設の老朽化による意見が 見られる中、利用者からの 満足度が高いのは、職員が 適切に対応して施設管理を 行っている結果と考えられ る。今後も修繕等があれば、 所管課と連携しながら 適切な対応に努めること。 |
| | 浴室・トイ レの施設・ 設備につ いて 〈満足度〉72% (※1) とても良い 50% (123票) 良い 22% (78票) 普通 24% (44票) 悪い 3% (14票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・とても清潔感があった。 ・古いけど普通に使えて不満はない。 (悪い意見) ・和式のトイレが多く、特に子供 たちは慣れていないので困ってい た。 ・老朽化が進んでいる。 ・身障者用トイレが狭い。 ・古くてシャワーの水圧が弱い。 | 〈満足度〉75% (※1) | 〈満足度〉85% (※1) とても良い 29% (62票) 良い 56% (118票) 普通 0% (0票) 悪い 13% (27票) とても悪い 2% (4票) (良い意見) ・きれいに清掃されていた。 ・大人数で使用できるので助かる。 (悪い意見) ・洋式トイレを増やしてほしい。 ・水圧が弱い。 ・虫が入ってきた。 ・グレーチングの錆が気になった。 ・電球が切れていた。 ・トイレが使用できないほど汚れて いた。 | A | ・「とても良い」「良い」 を合わせると85%。 ・設備の不備に関しては利 用者のアンケートを必ず点 検して、問題点があれば施 設管理係を中心に全員で対 応している。水圧の問題に ついては、大規模な修繕が 必要とのことでやむなく現 状を維持しているが、事前 打合せで利用者に伝えている。 トイレの汚れや電球切 れについては、日々、巡視 をしているが、不備を指摘 されることもあり注意して いる。 | ・施設の老朽化による設備 不良はあるが、利用者の清 掃や、施設職員の日頃の点 検により、管理は徹底され ている。洋式トイレにつ いては、設備上の特徴である ため、利用者に丁寧に説明 し、現在ある設備のなか で、快適に使用できるよ う、衛生管理を徹底するこ と。 |
| | 食堂の施 設・設備に ついて 〈満足度〉81% (※1) とても良い 51% (78票) 良い 30% (42票) 普通 18% (18票) 悪い 1% (1票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・なし (悪い意見) ・子供用の椅子がほしい | 〈満足度〉85% (※1) | 〈満足度〉99% (※1) とても良い 47% (58票) 良い 52% (63票) 普通 0% (0票) 悪い 1% (1票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・スムーズに配膳ができて利用しやすい ・大勢で利用できて助かる。 ・氷、冷蔵庫が使えて便利。 (悪い意見) ・清掃がやりにくい。 ・台拭きの数を増やしてほしい。 | S | ・「とても良い」「良い」 を合わせると99%。 ・食堂の施設・設備につ いては概ね良い評価を受けて いる。利用団体のルールを 守った使用と、こまめな清 掃活動のおかげである。 清掃用具については必要 数を用意はしているが、利 用者が多くに対応できない 場合がある。 | ・今後も利用者が快適に使用 できるよう、掲示物等 を利用して、わかりやすい使用 環境を整えながら、美化 活動に努めていくこと。 |

| 評価項目 | 第三者(利用者)評価 | | | 指定管理者 自己評価 | 現状分析・課題 | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| | H30評価 | 目標 | R1評価 | | | |
| 運営業務 | 食堂の提供するメニューについて 〈満足度〉86% (※1) とても良い 57% (82票) 良い 29% (42票) 普通 13% (13票) 悪い 1% (2票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・栄養バランス、量ともによかった。 ・朝食のメニューも美味しく、アレルギー対応にも感謝します。 (悪い意見) ・なし | 〈満足度〉85% (※1) | 〈満足度〉98% (※1) とても良い 46% (56票) 良い 52% (63票) 普通 0% (0票) 悪い 2% (3票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・バランスの取れた食事で良かった。 ・とてもおいしかった。 ・アレルギー対応が良かった。 (悪い意見) ・分量を子どもと大人で分けてほしい。 ・食材が小さい。 ・子供向けのメニューが少ない。 | S | ・「とてもよい」「よい」を合わせると98%。 ・アレルギー対策については、利用者にアレルギー報告書を提出させ、事前調整で注意を促し、食堂業者へ確実に伝達し対応してもらっている。 ・食堂業者も、配膳時に食事のトレイに対象者の氏名を表示し、誤りが起こらないよう、安全・安心な利用に注意を払い対応している。 | ・今後も利用者の意見を参考にし、可能な範囲で対応できるように食堂管理者と協力していくこと。 |
| | 施設が提供する活動プログラムについて 〈満足度〉89% (※1) とても良い 64% (69票) 良い 25% (33票) 普通 10% (4票) 悪い 0% (0票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・ウォークラリーの下見の案内があったので楽しめた。 ・カヌー体験は子供たちの印象に強く残りました。 ・5年生の子供たちにとって、ちょうど良い内容であった。 (悪い意見) ・なし | 〈満足度〉90% (※1) | 〈満足度〉99% (※1) とても良い 63% (49票) 良い 36% (28票) 普通 0% (0票) 悪い 1% (1票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・野外炊飯がとても良かった。 ・活動中の配慮が有難かった。 ・説明がわかりやすい。 ・無理なくできるので助かる。 ・星空観察が楽しかった。 (悪い意見) ・プレーカーが落ちて活動できなくなった。 ・ウォークラリーのマップが見にくい。 ・もう少しわかりやすいプログラムにしてほしい。 | S | ・「とても良い」「良い」を合わせると99%。 ・プログラム実施に当たっては、事前打ち合わせや入所時に打ち合わせを行い、利用者主体でスムーズな進行ができるよう促している。 ・また、利用者が安心して活動できるように安全対策についても注意喚起している。 ・細かな打ち合わせの徹底が満足度に反映されていると考えられる。 | 利用者の傾向や要望、アンケート結果を踏まえ、職員でアイデアを出し合い、効果的な活動の支援に努めること。 |
| | 電話や窓口での対応、プログラムの指導について 〈満足度〉95% (※1) とても良い 79% (215票) 良い 16% (56票) 普通 4% (9票) 悪い 0% (1票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・子供たちにもきちんと説明してくれたので分かりやすかった。 ・事前打ち合わせ、生徒への説明などがとても良かったです。 ・カレー炊飯の仕方の説明が丁寧で、スムーズに活動できた。 ・引率の目の届きにくい場所や子供たちのことなど、一生懸命に教えていただき最高です。 ・緊急時の対応など私たちの不足の部分をご教示いただいた。 ・どの職員も親切で相談しやすい雰囲気でした。 (悪い意見) ・なし | 〈満足度〉95% (※1) | 〈満足度〉98% (※1) とても良い 70% (103票) 良い 28% (41票) 悪い 2% (3票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・丁寧に対応してくれた。 ・対応が早い。 ・子どもたちへの声掛けが良かった。 ・事前の打ち合わせが細かくなっていった。 ・遊びの提案をしてもらった。 (悪い意見) ・電話対応が悪かった。 ・事前の調整が伝わっていなかった。 | S | ・「とても良い」「良い」を合わせると98% ・朝礼で毎朝、接遇用語を唱和し意識の向上に努めている。 ・野外活動等については利用者に満足いく活動ができるように職員同士の共通理解を図り、支援を行っている。 ・複数の団体が重なる場合は、使用時間・使用場所が重複しないように事前打ち合わせをしっかりと行っている。 | 利用者の目線に合わせた対応が評価に繋がっている。今後も利用者目線を忘れず、常に寄り添いながら、誠意ある対応を心がけていくこと。利用者からの意見も参考に職員間の情報共有に努めること。 |
| | 施設の利用料金について 〈満足度〉92% (※1) とても良い 67% (153票) 良い 25% (55票) 普通 7% (11票) 悪い 0% (0票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・適当だと思います。 (悪い意見) ・なし | 〈満足度〉90% (※1) | 〈満足度〉100% (※1) とても良い 63% (94票) 良い 37% (54票) 悪い 0% (0票) とても悪い 0% (0票) (良い意見) ・とても安い。 ・他の施設より安くで利用しやすい。 ・今後も利用しやすい価格。 (悪い意見) ・特になし | S | ・「とても良い」「良い」を合わせると100% ・利用団体からは概ね良いと評価を得ている。 | ・利用者の満足度は高い。満足度の高い料金設定に加えて、サービス向上に励み、魅力ある施設運営に努めていくこと。 |

| 評価項目 | 第三者(利用者)評価 | | | 指定管理者 自己評価 | 現状分析・課題 |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | H30評価 | 目標 | R1評価 | | |
| 総合評価 | <p>〈満足度〉87% (※1) とても良い 59%(86票) 良い 28%(47票) 普通 12%(12票) 悪い 1%(2票)</p> <p>(良い意見) ・バランスのとれた食事をあの価格で提供してくれるのはありがたい。</p> <p>(悪い意見) ・朝食料金が低い</p> | <p>〈満足度〉90% (※1)</p> | <p>〈満足度〉96% (※1) とても良い 52%(52票) 良い 44%(44票) 悪い 3%(3票) とても悪い 1%(1票)</p> <p>(良い意見) ・安くて助かる。 ・とても満足。 ・十分な食事の料金だった。</p> <p>(悪い意見) ・料金が低い。 ・料金に対して量が少ない。</p> | S | <p>・「とても良い」「良い」を合わせると96%。利用者からは、概ね良いとの評価を得ている。</p> <p>・利用者の意見を参考に、今後とも利用者が納得する料金設定に努め、食堂管理者のサービスが低下しないように留意すること。</p> |
| | <p>〈満足度〉97% (※1) とても良い 71%(203票) 良い 26%(78票) 普通 3%(6票) 悪い 0%(0票) とても悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見) ・自然に恵まれた素晴らしい施設。 ・急な変更にも丁寧な対応に感謝。 ・他団体の施設利用の時間帯をうまく調整いただいたのでやりやすかった。</p> <p>(悪い意見) ・なし</p> | <p>〈満足度〉95% (※1)</p> | <p>〈満足度〉99% (※1) とても良い 58%(96票) 良い 41%(67票) 悪い 1%(1票) とても悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見) ・しっかり管理された施設だった。 ・楽しく過ごすことができた。 ・利用しやすい施設。 ・職員の対応が良かった。 ・自然豊かな施設。 ・清掃が行き届いていた。</p> <p>(悪い意見) ・建物が古い ・食堂の職員の対応が悪かった。</p> | | |

※評価項目については、施設の態様に応じて適宜設定して下さい。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

※1:満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段階の割合、3段階評価の場合上位の割合)

ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「普通」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

【評価基準 (②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均
各評価項目においてはそれぞれの満足度

- S : 90%以上
- A : 80%以上、90%未満
- B : 70%以上、80%未満
- C : 70%未満

2. 主催・自主事業

| 評価項目 | 第三者(利用者)評価 | | | 指定管理者 自己評価 | 現状分析・課題 | |
|-----------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | H30評価 | 目標 | H31評価 | | | |
| 運 営 業 務 (主 催 ・ 自 主 事 業) | 事前の広報について | <p>〈満足度〉98% (※1)</p> <p>とても良い 39% (112票)</p> <p>良い 59% (168票)</p> <p>普通 0% (0票)</p> <p>悪い 2% (6票)</p> <p>とても悪い 0% (1票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・早めの広報が良かった。 ・WEB確認できた。 ・よく見かけ、興味があつた。 ・わざわざ来所し、細かく説明してくれた。 ・分かりやすい広報だった。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・情報が少ない。 ・申し込みがいつから始まるのかわからなかった。 | <p>〈満足度〉95% (※1)</p> | <p>〈満足度〉97% (※1)</p> <p>とても良い 42% (54票)</p> <p>良い 55% (71票)</p> <p>普通 0% (0票)</p> <p>悪い 2% (3票)</p> <p>とても悪い 1% (1票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・インターネットでわかりやすく知れた。 ・子供達も興味が持てるタイトルだった。 ・たまたま見つけてラッキーだった。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・もう少し早く知らせてほしかった。 ・時間と内容が変更になり、イメージと違いが生じた。 | S | <ul style="list-style-type: none"> ・「とてもよい」「よい」を合わせると97%。 ・広報媒体としては、新聞、ラジオ、インターネットの他に、公共掲示板の活用、周辺児童へのチラシ配布を実施した。また、事業タイトルの工夫等も行った。特に、新聞と新聞社の発行する情報誌に掲載された場合に反響が目立つため、今後もこの手法を継続していく。 ・ホームページについては、従来の形を継続しているため、改善の必要を感じている。 <p>・従来の広報も重要であるが、課題としているホームページでの情報発信の強化は、多くの県民がスマートフォンで情報を得ている生活様式においては、不可欠な手段であり、参加意欲を刺激する工夫を検討してもらいたい。</p> <p>さらに、地域や諸団体と協力関係を築き、より多くの県民に情報が行き届くよう努めること。</p> |
| | 電話や窓口の対応について | <p>〈満足度〉99.7% (※1)</p> <p>とても良い 55% (160票)</p> <p>良い 45% (131票)</p> <p>普通 0% (1票)</p> <p>悪い 0% (1票)</p> <p>とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・親切丁寧な対応だった。 ・優しい対応で良かった。 ・感じが良い。 ・こまめな連絡が良かった。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・対応していない。 | <p>〈満足度〉98% (※1)</p> | <p>〈満足度〉100% (※1)</p> <p>とても良い 71% (96票)</p> <p>良い 29% (39票)</p> <p>普通 0% (0票)</p> <p>悪い 0% (0票)</p> <p>とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・親切で説明がわかりやすい。 ・皆さん笑顔対応でよかった。 ・いつも対応がよく感謝。 ・詳しい説明もあり、安心した。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし。 | S | <ul style="list-style-type: none"> ・「とても良い」「良い」を合わせると100%。高い評価を受けている。 ・現在、情報の漏れがないよう問い合わせ内容等は業務日誌や朝礼を活用し共有している。これからも参加者の問い合わせには丁寧、分かりやすく、親しみやすく、職員一人一人が誠意を持って対応していきたい。 <p>・利用者の意見から、全体的に適切な対応がなされているといえる。電話や窓口の対応は、利用者にとっては、施設イメージや利用を促すことに大きな影響力があるため、今後も心を込めて適切に対応すること。接遇、サービスには、上限がないので、常に利用者目線に立ち、職員間の対応力向上に努めること。</p> |
| | 事業の内容について | <p>〈満足度〉100% (※1)</p> <p>とても良い 68% (197票)</p> <p>良い 32% (94票)</p> <p>普通 0% (0票)</p> <p>悪い 0% (0票)</p> <p>とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・内容に深みがあり、大変良かった。 ・地元歴史を大いに学べ、良かった。 ・女性スタッフの対応が的確。 ・充実した内容だった。 ・是非続けてほしい。 ・正月、節分の両方が楽しめて良かった。 ・キャンプ料理の幅が広がった。 ・競技がバラエティーに富んでいた。 ・子供たちが嬉しそうに取り組んでいた。 | <p>〈満足度〉95% (※1)</p> | <p>〈満足度〉100% (※1)</p> <p>とても良い 77% (107票)</p> <p>良い 23% (32票)</p> <p>普通 0% (0票)</p> <p>悪い 0% (0票)</p> <p>とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても面白い企画。 ・内容、構成、講師の知識など、とても満足できた。 ・遊びを通して実施してくれたのがよかった。 ・天候不良だったが、代替りのプログラムが用意されていて、楽しめた。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし。 | S | <ul style="list-style-type: none"> ・「とても良い」「良い」を合わせると100%。 ・各事業とも、全体的な面では参加者から高い評価を得られた。 ・事業の内容については目的や課題等を全職員で共有することに時間をかけている。外部団体との連携不足や講師の開拓等の課題はあるが、職員研修の充実によるスキルアップを図りながら、参加者主役の事業運営を目指した、質の向上へ取り組んでいる。外部団体の特性を生かしたマッチング事業を展開しながら、社会教育諸団体の活性化を図りたい。 <p>・参加者の満足度は高いが、今後、地域や外部団体との連携、活動支援にも力を入れ、コーディネート力を磨き、いろいろな形の事業も展開していただきたい。</p> <p>・プロジェクトアドベンチャーやチームビルディングの要素を少しずつ取り入れているので、どの事業も、さらなる効果的な成長を促進していくこと。</p> |
| | 講師の進め方について | <p>〈満足度〉99% (※1)</p> <p>とても良い 63% (191票)</p> <p>良い 36% (109票)</p> <p>普通 0% (0票)</p> <p>悪い 1% (2票)</p> <p>とても悪い 0% (0票)</p> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・子供に理解しやすい。 ・本にも無いような面白い話。 ・とても素晴らしかった。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・雨の音で講師の話が聞こえにくい。 ・ハンドマイクを準備してほしい。 ・説明についていけない部分があった。 | <p>〈満足度〉90% (※1)</p> | <p>〈満足度〉100% (※1)</p> <p>とても良い 74% (103票)</p> <p>良い 26% (36票)</p> <p>普通 0% (0票)</p> <p>悪い 0% (0票)</p> <p>とても悪い 0% (0票)</p> <p>・「とても良い」「良い」を合わせると100%。</p> <p>・外部講師や専門人材との連携については、模索中ではあるが、高評価を得ている。講師とは、事業目的や内容、進め方等について、しっかりと打ち合わせができていた。趣旨に沿った内容で対応していただけた。</p> <p>・所員も笑顔や気配りで、アシストやフォローがしっかりできていた。</p> <p>・シミュレーションにより、道具や必要物に不足がないよう気をつけなければならない。</p> | S | <ul style="list-style-type: none"> ・「とても良い」「良い」を合わせると100%。 ・外部講師の発掘については模索中ではあるが、各講師とも利用者からは、高い評価を得られた。今後とも講師を図り、内容の充実を図っていきたい。 ・講師との進め方については、事業目的や内容、進め方等、打ち合わせを十分に行い、趣旨に沿った内容にしていきたい。 <p>・講師に関しては、専門的な講師だけでなく、地域人材、所員ファシリテーター、学生講師など、様々な展開が考えられる。</p> <p>参加者の満足は高いため、今後も目的達成に適した講師の選定調整を心がけること。</p> |

| 評価項目 | 第三者(利用者)評価 | | | 指定管理者 自己評価 | 現状分析・課題 |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | H30評価 | 目標 | H31評価 | | |
| 参加費について | (満足度) 99.7% (※1) とても良い 69% (194票) 良い 31% (87票) 普通 0% (0票) 悪い 0% (1票) とても悪い 0% (0票) | (満足度) 90% (※1) | (満足度) 99% (※1) とても良い 65% (89票) 良い 34% (47票) 普通 0% (0票) 悪い 1% (2票) とても悪い 0% (0票) | S | ・「とても良い」「良い」を合わせると99%。各事業とも参加者から参加しやすい金額であると評価されている。 参加費については、費用対効果を注意しながら、利用者が参加しやすい金額設定を心がけている。金銭関連の告知や表記については、勘違い等がおこらないよう、十分注意しなければならない。 |
| | (良い意見) ・とてもリーズナブル。 ・良心的な値段。 ・安い割に至れり尽くせりだった。 ・費用以上に思い出や経験を得た。 ・食費、テントレンタル込みで安い。 ・無料なのは嬉しい。 | | (良い意見) ・良いと思う。 ・お手軽。 ・もう少し安くしてくれると助かる。 ・ありがたい価格。 ・おいしいチキンも含まれ、安いと思う。 | | |
| 総合評価 (各評価項目の平均) | (満足度) 99.2% (※1) | (満足度) 94% (※1) | (満足度) 99.2% (※1) | 評価 (②満足度) S | ・各事業とも参加者から高い総合評価を得られた。今後とも、事業の充実のために職員のスキルアップを図りながら、講師等との相互連携を深めて、より充実したプログラム開発に努めていく。広報の充実に課題があり、改善していきたい。 |

※評価項目については、施設の態様に応じて適宜設定して下さい。
 ※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

※1:満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段階の割合、3段階評価の場合上位の割合)
 ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「普通」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

【評価基準 (②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均
 各評価項目においてはそれぞれの満足度
 S : 90%以上
 A : 80%以上、90%未満
 B : 70%以上、80%未満
 C : 70%未満

| | |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ⅱ. サービスの質 の評価 取組改善案 | ・実施報告書や利用者アンケート結果を踏まえると、全体的に適切な対応ができている。 (1)施設老朽化による設備不具合についての意見が増えているので、引き続き、利用場所の事前チェックと清掃を徹底していくこと。 (2)総じて満足度は高かったといえるが、時代の変化とニーズに合ったものを探り、地域人材や団体との外部連携についても検討すること。 (3)ホームページを活用を工夫し、施設案内、体験プログラム案内、事業案内だけでなく、事業報告を含めた施設の魅力を発信していくこと。 |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

※「Ⅱ. サービスの質の評価」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(H31年度)の主な取組改善案を記入してください。

III. サービスの安定性評価

1. 事業収入

(1) 収入

(単位：千円)

| 収入項目 | H30実績 | 事業計画 | H31実績 | 前年比 | 対計画比 | 特記事項 |
|----------------|-------------------|--------|--------|-------|------|------|
| | | | | (%) | (%) | |
| 計 | 2,136 | 2,480 | 1,685 | 79% | 68% | |
| 利用料金収入 | 宿泊室 | 2,140 | 1,336 | 74% | 62% | |
| | キャンプ場 | 180 | 151 | 108% | 84% | |
| | 研修室及び訓練室 | 100 | 103 | 102% | 103% | |
| | プレイホール（体育館） | 60 | 95 | 120% | 158% | |
| 指定管理料 | 37,111 | 42,420 | 42,420 | 114% | 100% | |
| 計 | 1,553 | 1,810 | 1,511 | 97% | 83% | |
| 事業収入 | 主催事業収入 | 130 | 176 | 152% | 135% | |
| | 自主事業収入 | 130 | 113 | 91% | 87% | |
| | 事業収入その他（薪代・シーツ代等） | 1,313 | 1,550 | 1,222 | 93% | 79% |
| その他収入（自販機電気料等） | 224 | 201 | 152 | 68% | 76% | |
| 合計（A） | 41,024 | 46,911 | 45,768 | 112% | 98% | |

(現状分析・課題)

令和元年度の収入実績は、指定管理料の増額により増えているが、H30年度に引き続き、宿泊室の利用収入の減少が大きい。広報力の強化による施設の魅力発信、関係団体との連携等の働きかけを通して宿泊利用者の拡大を図ることが課題である。

(2) 支出

(単位：千円)

| 支出項目 | H30実績 | 事業計画 | H31実績 | 前年比 | 対計画比 | 備考 |
|----------|----------|--------|--------|-------|------|------|
| | | | | (%) | (%) | |
| 人件費 | 17,034 | 25,020 | 24,243 | 142% | 97% | |
| 賃金 | 40 | 140 | 0 | 0% | 0% | |
| 報償費 | 204 | 150 | 57 | 28% | 38% | |
| 旅費 | 161 | 440 | 347 | 216% | 79% | |
| 計 | 8,660 | 8,531 | 7,900 | 91% | 93% | |
| 需用費 | 消耗品費 | 1,500 | 1,875 | 109% | 125% | |
| | 燃料費 | 494 | 500 | 84% | 83% | |
| | 印刷製本費 | 81 | 145 | 138% | 95% | |
| | 光熱水費 | 5,123 | 5,210 | 4,414 | 86% | 85% |
| | 修繕料 | 1,246 | 1,166 | 1,056 | 85% | 91% |
| | その他（食糧費） | 0 | 10 | 3 | — | 30% |
| 計 | 827 | 725 | 1,141 | 138% | 157% | |
| 役務費 | 通信運搬費 | 330 | 435 | 120% | 132% | |
| | 手数料 | 89 | 365 | 187% | 410% | |
| | 損害賠償保険料 | 166 | 105 | 63% | 63% | |
| | 火災保険料 | 19 | 16 | 84% | 76% | |
| | 自動車保険料 | 84 | 215 | 256% | 242% | |
| | その他（広告料） | 0 | 30 | 5 | — | 17% |
| 委託料 | 9,000 | 9,170 | 6,752 | 75% | 74% | |
| 使用料及び賃借料 | 1,887 | 2,040 | 1,898 | 101% | 93% | |
| 備品購入費 | 100 | 103 | 410 | 410% | 398% | |
| 負担金 | 18 | 50 | 17 | 94% | 34% | |
| 間接経費 | 720 | 720 | 1,223 | 170% | 170% | |
| 計 | 1,780 | 1,599 | 552 | 31% | 35% | |
| 公課費 | 消費税相当額分 | 1,500 | 0 | 0% | 0% | |
| | その他公課費 | 93 | 99 | 552 | 594% | 558% |
| 合計（B） | 40,431 | 48,688 | 44,540 | 110% | 91% | |

(現状分析・課題)

費用対効果を念頭に施設の老朽化による突発的な修繕に備えつつ効率的な運営に努めた結果、安定した雇用継続対策としての人員費の増加、事業で活用する8名乗りの公用車の購入を除いて、ほぼ抑制的な予算執行となっている。新型コロナウイルスの影響による収入減に対応した節減を図ることが課題である。

2. 経営分析指標

| 評価指標 | H30実績 | 事業計画 | H31実績 | 前年比 (%) | 計画比 (%) | 特記事項 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|---------|---------|------|
| 事業収支(C) (収入(A)-支出(B))(単位:千円) | 593 | 0 | 1,228 | 207% | — | |
| 収益率 (事業収支(C)/収入合計(A)) | 1% | 0% | 3% | 186% | — | |
| 利用料金比率 (利用料金収入/収入(A)) | 5% | 5% | 4% | 71% | 70% | |
| 人件費比率 (人件費/支出(B)) | 42% | 51% | 54% | 129% | 106% | |
| 外部委託費比率 (外部委託費合計/支出(B)) | 22% | 19% | 15% | 68% | 80% | |
| 利用者あたり管理コスト (支出(B)/利用者数)(単位:円) | 1,265 | 1,484 | 1,847 | 146% | 124% | |
| 利用者あたり自治体負担コスト (指定管理料/利用者数)(単位:円) | 1,162 | 1,293 | 1,759 | 151% | 136% | |
| (現状分析・課題) | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・事業収支は、1,228千円の黒字となり、収益率0%以上を達成している。今後とも、収益率がマイナスにならないよう費用対効果の向上を図ること。 ・老朽化施設であることから、経年劣化による修繕費の増加が懸念されている。 ・宿泊利用や新型コロナウイルス影響による利用者の減少に対する収益の確保が課題となっている。 | | | | | | |

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

評価(③財務状況)

A

【評価基準 (③財務状況)】

収益率 (事業収支/収入合計)

A : 0%以上

B : -5%以上、0%未満

C : -5%未満

【経営分析指標の評価の考え方】

| 評価指標 | 計算方法 | 評価の考え方 |
|----------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業収支 | 収入-支出 | 事業収支がマイナスの場合、継続性の面で課題となるため、県、指定管理者で協力して黒字化のための方策を協議する必要がある。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 |
| 収益率 | 事業収支/収入 | 計画、過年度実績、類似施設と比較して、安定したものとなっているか、適切な範囲内となっているか確認する。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※計画等に対し上昇している場合、必要な変動費が十分に充てられているか確認すること。また、計画等に対し減少している場合、当初の収支見込が適切であったか精査すること。 |
| 利用料金比率 | 利用料金収入/収入 | 指定管理者の主な収入源がどこにあり、それが安定したものであるのかを確認する。 ※過年度実績に対し増減がある場合には、利用料金そのものの増減によるものか、自主事業等その他収入の増減によるものかなど、その要因を整理すること。 |
| 人件費比率 | 人件費/支出 | 過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※変動がある場合には、人件費そのものの増減によるものか、その他支出項目の増減によるものか、その要因を整理すること。 ※人件費の減少がある場合には、それにより効率が低下していないかを確認する。また、人件費の増加がある場合には、求められる管理水準に対し必要な措置が確認すること。 |
| 外部委託費比率 | 外部委託費合計/支出 | 過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※増減がある場合には、外部委託の範囲が仕様書等に定める適切な範囲内となっているか、外部委託の活用が業務の効率化に繋がっているか確認する。 |
| 利用者あたり管理コスト | 支出/利用者数 | 利用者1人に対する管理コストについて、過年度実績や類似施設と比較することにより、当該施設の効率性を確認する。(コストが抑えられていても利用者が減少していないか、あるいは利用者は増加しているがコストがかかり過ぎていないかなど) ※変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※過年度に対し上昇している場合、現状の利用者数に対して支出が過大になっていないか確認する。また、過年度に対し減少している場合、現状の利用者数に対し、必要な変動費が十分に充てられているか確認する。 |
| 利用者あたり自治体負担コスト | 指定管理料/利用者数 | 利用者1人に対する県の財政負担を確認する。 過年度実績や類似施設との比較により、当該施設の効率性を確認する。 |

IV. 総合評価

1. 目標

| 評価項目 | 評価指標 | 2019(R1) | 2020(R2) | 2021(R3) | 2022(R4) | 備考 |
|------|---------------|----------|----------|----------|----------|--------------------------------------------|
| 成果指標 | ①利用状況 利用者数 | 32,803 | 33,338 | 33,882 | 34,435 | 令和4年までに、過去8年(指定管理期間)の玉城青少年の家の平均利用者数を目標とする。 |
| | ②満足度 満足度 | 90% | 90% | 90% | 90% | 満足度90%以上を目標とする。 |
| 財務指標 | ③財務状況 収益率 | 0%以上 | 0%以上 | 0%以上 | 0%以上 | 黒字経営(収益率0%以上)を目標とする。 |

2. 評価結果

| 評価項目 | 評価指標 | H30実績 | 事業計画 (目標値) | R1実績 | | 現状分析・課題 | 評価 | 取組改善案 | R1 目標値 | |
|------|----------------------|--------|---------------|--------|------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------------------------------------------------------------|--------|
| | | | | 前年比 | 計画比 | | | | | |
| 成果指標 | ①利用状況 利用者数 | 31,950 | 32,803 | 24,121 | 75% | 74% | 利用者実数、利用者延べ数ともに、前年度より減少している。新型コロナウイルス感染症の影響もあるが、利用者を増加させる工夫を行う必要がある。 | C | 様々な影響があるが、事業の推進や広報活動を通して施設の魅力や活動の教育的効果を広範囲を対象とした広報方法の検討に努めること。 | 33,338 |
| | ②満足度 受入事業 満足度 | 98% | 90% | 99% | 101% | 110% | ・全体評価としては、利用者の満足度は高いと感じる。今後も親切、丁寧な対応を継続して行っていく。 | S | 施設老朽化に伴う設備不具合に関しては、所管課と連携を図り、計画的な修繕に努めること。 | 90% |
| | 自主・主催事業 満足度 | 99% | 90% | 99% | 100% | 110% | 事業実施の目的や意義についてさらに理解を深め、時代にマッチングした、効果の高い事業を展開していきたい。各団体との連携強化を図り、社会教育団体の活性化へつなげていく必要がある。 | S | HIPも有効活用し、事業やプログラムの紹介だけでなく、体験活動の教育的効果を県民に伝えること。 | 90% |
| 財務指標 | ③財務状況 収益率 | 1% | 0% | 3% | 186% | — | ・事業収支は、1,228千円の黒字となり、収益率0%以上を達成している。今後とも、収益率がマイナスにならないよう費用対効果の向上を図っていくことが課題である。 | A | 指定管理団体が変わり、職員待遇の向上、老朽化に伴う修繕の対応等に適宜取り組んでいるが、引き続き安定的な収益となる運営に努めること。 | 0%以上 |
| 活動指標 | ④重点取組 事項 接遇の向上 | 92% | 95% | 98% | 107% | 103% | ・朝礼で毎朝、接遇用語を唱和し意識の向上に努めていることから、接遇関係については、利用者の評価が高い。リピーターの確保にもつながるため継続していきたい。 | S | 接遇は、施設の安心利用の土台になるため、高い満足度を維持できるように、今後ともサービスの向上に努めること。 | 95% |

| | |
|------|---|
| 総合評価 | A |
|------|---|

※「現状分析・課題」「取組改善案」は6-I～IIIから転記する。

※「H30目標値」は、「取組改善案」を踏まえ、現年度の目標を可能な限り数値目標として設定する。

【評価基準】

①利用状況

目標値に対する達成率

- S : 110%以上
- A : 100%以上、110%未満
- B : 80%以上、100%未満
- C : 80%未満

②満足度

総合評価における満足度（各評価項目の平均値）

- S : 90%以上
- A : 80%以上、90%未満
- B : 70%以上、80%未満
- C : 70%未満

③財務状況

収益率（事業収支／収入合計）

- A : 0%以上
- B : -5%以上、0%未満
- C : -5%未満

④重点取組事項

目標に対する評価

- S : 目標を大きく上回る
- A : 目標を概ね達成
- B : 目標を下回る

【総合評価基準】

| | 総合評価 (合計点数) |
|----------|----------------|
| S | 35点以上 |
| A | 20点以上 |
| B | 10点以上 |
| C | 9点以下 |

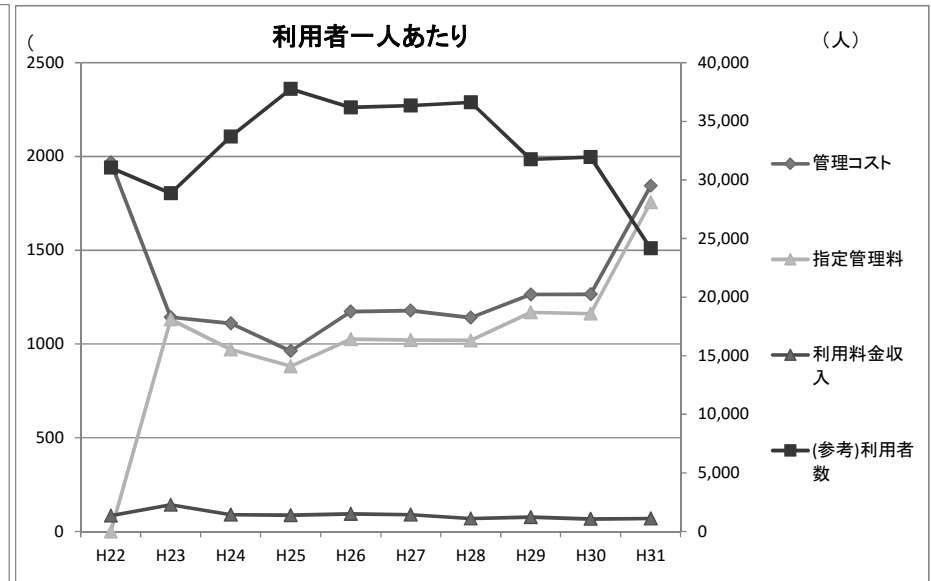
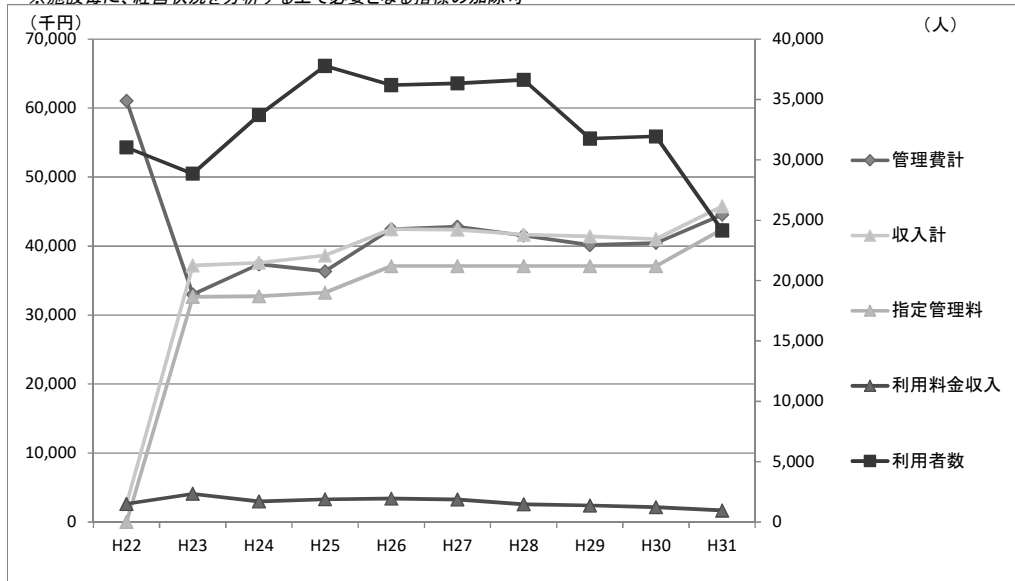
<各評価項目点数>

| | ① 利用状況 | ② 満足度 | ③ 財務状況 | ④ 重点 取組事項 |
|----------|------------|------------|-----------|-----------------|
| S | 20 | 20 | - | 10 |
| A | 10 | 10 | 5 | 5 |
| B | 0 | 0 | 0 | 0 |
| C | -10 | -10 | -5 | -5 |

施設名称: 沖縄県立玉城青少年の家

| 指標 | | 単位 | 直営 | | | | | | | | | | 指定管理 | | | | | | | | | | |
|------|------------------|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|--|
| | | | H15 | H16 | H17 | H18 | H19 | H20 | H21 | H22 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | R2 | R3 | | |
| 成果指標 | 利用者数 | 目標 | | | | | | | | | | | | | | | | 32,276 | 32,803 | 33,338 | 33,882 | | |
| | | 実績 | 人 | | | | | | | | | 31,032 | 28,851 | 33,699 | 37,774 | 36,193 | 36,344 | 36,625 | 31,758 | 31,950 | 24,160 | | |
| | | 目標比 H22比 | % | | | | | | | | | | 93% | 109% | 122% | 117% | 117% | 118% | 102% | 103% | 74% | | |
| 財務指標 | 指定管理料 | 千円 | | | | | | | | | 0 | 32,617 | 32,726 | 33,272 | 37,111 | 37,111 | 37,111 | 37,111 | 37,111 | 42,420 | | | |
| | 県負担割合(指定管理料/管理費) | % | | | | | | | | | | 98.9% | 87.6% | 91.6% | 87.4% | 86.7% | 89.3% | 92.5% | 91.8% | 95.2% | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| | 利用料金収入 | 千円 | | | | | | | | | 2,634 | 4,088 | 2,990 | 3,294 | 3,395 | 3,256 | 2,561 | 2,399 | 2,136 | 1,685 | | | |
| | 利用料金比率(利用料金/収入計) | % | | | | | | | | | | 11.0% | 8.0% | 8.5% | 8.0% | 7.7% | 6.1% | 5.8% | 5.2% | 3.7% | | | |
| | 事業収入 | 千円 | | | | | | | | | | 73 | 89 | 74 | 142 | 1932 | 1900 | 1751 | 1553 | 1511 | | | |
| | その他収入 | 千円 | | | | | | | | | | 405 | 1784 | 1996 | 1814 | 83 | 75 | 135 | 224 | 152 | | | |
| | 収入計 | 千円 | | | | | | | | | 2,634 | 37,183 | 37,589 | 38,636 | 42,462 | 42,382 | 41,647 | 41,396 | 41,024 | 45,768 | | | |
| | 管理費計 | 千円 | | | | | | | | | 61,058 | 32,979 | 37,364 | 36,340 | 42,462 | 42,801 | 41,538 | 40,138 | 40,431 | 44,540 | | | |
| | 収支 | 千円 | | | | | | | | | | 4,204 | 225 | 2,296 | 0 | -419 | 109 | 1,258 | 593 | 1,228 | | | |
| | 収益率(収支/収入計) | % | | | | | | | | | | 11.3% | 0.6% | 5.9% | 0.0% | -1.0% | 0.3% | 3.0% | 1.4% | 2.7% | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| /単位 | 一人あたり管理コスト | 円 | | | | | | | | 1968 | 1143 | 1109 | 962 | 1173 | 1178 | 1140 | 1264 | 1265 | 1844 | #DIV/0! | #DIV/0! | | |
| | 一人あたり指定管理料 | 円 | | | | | | | | 0 | 1131 | 971 | 881 | 1025 | 1021 | 1019 | 1169 | 1162 | 1756 | #DIV/0! | #DIV/0! | | |
| | 一人あたり利用料金収入 | 円 | | | | | | | | 85 | 142 | 89 | 87 | 94 | 90 | 70 | 76 | 67 | 70 | #DIV/0! | #DIV/0! | | |

※施設毎に、経営状況を分析する上で必要となる指標の加除可



特記事項 ※年度毎の変動について要因分析を記載

| | |
|-------|----------------------------------------|
| H31年度 | 利用料金、宿泊者数の減については、新型コロナウイルス感染症の影響等によるもの |
| H30年度 | 利用料金の減については、宿泊者数の減少によるもの |
| H29年度 | 利用者数の減については、学校教育関係利用者(主に小学校)の減少によるもの |
| H28年度 | 利用料金の減については、宿泊者数の減少によるもの |

目標設定の考え方

※目標設定の根拠や考え方などを記載

| | |
|-------|------------------------------------------|
| H30年度 | R4年までに、過去7年間の指定管理期間の玉城青少年の家平均利用者数を目標とする。 |
| H31年度 | 同上 |
| H32年度 | 同上 |
| H33年度 | 同上 |

労働条件等自主点検表

| | |
|--------|-----------------|
| 施設名 | 沖縄県立玉城青少年の家 |
| 指定管理者名 | 一般社団法人 沖縄じんぶん考房 |

※ 以下の確認事項に従い、指定管理者による確認結果欄の該当する箇所には○を付け、記入が必要な箇所については記入願います。

| 確認事項 | 指定管理者による確認結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------------|--------|-------|--|--|--|-------|--|-----|--------|-----|----|-------|-----|------|--------|---|---|---|---|---|---|---|
| <p>1 労働条件の明示 労働契約を締結するに当たり、労働時間、賃金、退職(解雇の事由を含む。)、安全衛生等の労働条件を労働者に対し明示していますか。この場合において、労働時間、賃金等に関する事項について書面を交付していますか。</p> <p>労働契約の締結時には、パートタイム労働者を含むすべての労働者に対し労働時間、賃金、退職(解雇の事由を含む。)、安全衛生等の労働条件を明示しなければなりません。特に、労働契約期間、有期労働契約を更新する場合の基準、始業・終業の時刻、所定時間外労働の有無等、約定賃金の決定、計算、支払の方法及び賃金の締切り、支払の時期等、退職(解雇の事由を含む。))については、書面を交付しなければなりません[労働基準法(以下「法」といいます。)第15条]</p> | 就業規則、労働条件通知書を交付して労働条件全般について明示している | 労働条件全般について口頭で明示するとともに、労働時間、賃金等に関する事項については書面を交付している | 労働条件全般について口頭で明示しているが、書面の交付はしていない | 労働時間、賃金等の労働条件の一部についてのみ口頭で明示している | 労働契約締結時には明示していない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3～5については、改善が必要です) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>2 就業規則 就業規則(労働時間、休日、休憩、休暇、賃金の定め方及び支払方法、退職(解雇の事由を含む。))等、労働条件の具体的細目を定めた規則)を作成していますか。また就業規則の内容が実際の勤務の状況に合っていますか。</p> <p>常時10人以上の労働者(パートタイム労働者を含む。)を使用する事業場では、就業規則を作成し、所轄労働基準監督署長へ届け出なければなりません(法第89条) また、常時各作業場の見やすい場所への掲示、備付け、書面の交付又は電子機器の設置等により労働者に周知させなければなりません(法第106条)</p> | 常時使用する労働者は10人未満である。 | 常時使用する労働者が10人以上である | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ① | 作成して監督署に届け出てあり、内容も実情に合っている | 作成して監督署に届け出てあるが、内容が実情に合っていない | 作成してあるが、監督署に届け出ていない | 作成していない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3～5については、改善が必要です) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>3 所定休日 所定休日をどのように定めていますか。</p> <p>休日は少なくとも毎週1日又は4週間を通じ4日を与えなければなりません(法第35条)</p> | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin: 10px auto;"> <thead> <tr> <th colspan="4">週休2日制</th> <th colspan="2">週休1日制</th> <th>その他</th> </tr> <tr> <th>完全(毎週)</th> <th>月3回</th> <th>隔週</th> <th>月1～2回</th> <th>週1日</th> <th>4週4日</th> <th>4週3日以下</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | | 週休2日制 | | | | 週休1日制 | | その他 | 完全(毎週) | 月3回 | 隔週 | 月1～2回 | 週1日 | 4週4日 | 4週3日以下 | ① | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 週休2日制 | | | | 週休1日制 | | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 完全(毎週) | 月3回 | 隔週 | 月1～2回 | 週1日 | 4週4日 | 4週3日以下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (7については、改善が必要です) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

4 年次有給休暇
年次有給休暇についてはどのように取り扱っていますか。

年次有給休暇は、6ヶ月間継続勤務し、全労働日の8割以上を出勤した労働者については10労働日、以降1年ごとに付与日数を増加しなければなりません(法第39条)

| | | |
|--------------------|------------------------------|---------------|
| 法定どおりの年次有給休暇を与えている | 年次有給休暇を与えているが、付与日数が法定を下回っている | 年次有給休暇を与えていない |
| ① | 2 | 3 |

(2、3については改善が必要です)

※年次有給休暇の法定の付与日数表(週所定労働日数が5日以上、又は、週所定労働時間が30時間以上の労働者の場合。)

| | | | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 勤続年数 | 0.5 | 1.5 | 2.5 | 3.5 | 4.5 | 5.5 | 6.5以上 |
| 付与日数 | 10 | 11 | 12 | 14 | 16 | 18 | 20 |

※なお、月30時間未満の労働者は比例付与することとされています。

5 健康診断
定期健康診断を実施していますか。

常時使用する労働者については、年1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生法第66条)。
なお、深夜業を含む業務等に常時従事する労働者に対しては6月以内ごとに1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生規則第45条)

| | | |
|-----------------|-----------------------|----------|
| 毎年1回以上定期的に行っている | 年によって行ったり行わなかったり一定しない | 行ったことがない |
| ① | 2 | 3 |

(2、3については、改善が必要です)

6 最低賃金
地域別最低賃金以上の賃金を支払っていますか。

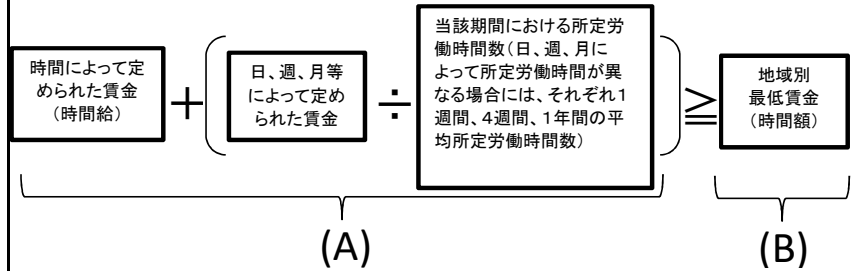
なお、地域別最低賃金には次の賃金は含まれません。

- ① 臨時に支払われる賃金(結婚手当等)
- ② 1月を超える期間ごとに支払われる賃金(賞与等)
- ③ 所定外・休日・深夜の労働に対して支払われる割増賃金
- ④ 精皆勤手当、通勤手当、家族手当

| | |
|--------|---------|
| 支払っている | 支払っていない |
| ① | 2 |

(2については、改善が必要です。)

【支払う賃金(A)と地域別最低賃金(B)の比較方法】



7 割増賃金
時間外労働・休日労働又は深夜労働を行わせた場合に、その時間に対する割増賃金は、どのように支払っていますか。

法定労働時間を超える時間外労働については、2割5分以上、法定休日における休日労働については3割5分以上、深夜労働(午後10時から翌日午前5時の間の労働をいいます。)については2割5分以上の割増賃金を支払わなければなりません(法第37条)。

※割増賃金の基礎となる賃金には、家族手当、通勤手当、別居手当、子女教育手当、住宅手当、臨時に支払われた賃金、一箇月を超える期間ごとに支払われる賃金は算入しません。

時間外労働・深夜労働について

| | | |
|-----------------|-----------------|----------------------------|
| 2割5分以上の割増率にしている | 2割5分未満の割増率にしている | 時間外労働又は深夜労働をさせているが、支払っていない |
| 1 | 2 | 3 |

(2、3については改善が必要です。)

・時間外労働・深夜労働をさせた場合は、振替え休で対応。

休日労働について

| | | |
|-----------------|-----------------|---------------------|
| 3割5分以上の割増率にしている | 3割5分未満の割増率にしている | 休日労働をさせているが、支払っていない |
| 1 | 2 | 3 |

(2、3については改善が必要です。)

8 雇用保険の加入について

| 確認事項 | 従業員数 | うち雇用保険 加入従業員数 | うち雇用保険 未加入従業員数 |
|---------------------------|------|------------------|-------------------|
| 当該指定管理施設で勤務する従業員の雇用保険加入状況 | 8名 | 8名 | |

| 確認事項 | 指定管理者による具体的な取組内容 |
|------------------|------------------|
| 従業員の雇用保険加入に関する取組 | |

| 確認事項 | 未加入とする理由 |
|-------------------------|----------|
| 従業員に雇用保険未加入者がいる場合の未加入理由 | 未加入者なし |

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもつぱら従事する従業員(平成31年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。

9 健康保険・厚生年金保険の加入について

| 確認事項 | 従業員数 | うち健康保険 加入従業員数 | うち健康保険 未加入従業員数 | うち厚生年金保険 加入従業員数 | うち厚生年金保険 未加入従業員数 |
|----------------------------------|------|------------------|-------------------|--------------------|---------------------|
| 当該指定管理施設で勤務する従業員の健康保険・厚生年金保険加入状況 | 8名 | 7名 | 1名 | 7名 | 1名 |

| 確認事項 | 指定管理者による具体的な取組内容 |
|-------------------------|------------------|
| 従業員の健康保険・厚生年金保険加入に関する取組 | 法令遵守 |

| 確認事項 | 未加入とする理由 |
|--------------------------------|-------------------------|
| 従業員に健康保険・厚生年金保険未加入者がいる場合の未加入理由 | 未加入者1名は、後期高齢者保険対象者となった。 |

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもつぱら従事する従業員(平成31年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。