

令和2年度実施 第1回沖縄県立青少年の家に係る指定管理者制度運用委員会  
(モニタリング検証結果について)

- 1 日時 : 令和2年7月30日(木) 14:00～16:00
- 2 場所 : 南部合同庁舎4階 第2会議室
- 3 出席者 : 沖縄県立青少年の家指定管理者制度運用委員会委員6人  
事務局一生涯学習振興課長、管理班長、社会教育班長、社会教育班員、管理班員
- 4 検証事項: 沖縄県立青少年の家6施設(名護、糸満、石川、玉城、宮古、石垣)の平成31年度実績モニタリング検証結果の検討について)
- 5 検証内容:
  - (1)指定管理者及び県が実施するモニタリングは適切に行われているか
  - (2)指定管理者に対する県の指導・助言は適切に行われているか
  - (3)利用者アンケートや苦言に対する指定管理者や県の対応は適切に行われているか
- 6 検証方法: 事務局(生涯学習振興課)によるモニタリング報告の後、質疑応答を行いながら各項目について検証を進めた

【沖縄県立青少年の家全施設に係る質疑応答について】

施設全体	主な質問・指摘・意見	回答等
施設全体	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設稼働率を確認したい。糸満、玉城、キャンプの利用がかなり増えているが一人あたりの支出と関係があるか。宮古、の施設別利用内訳の「その他」の欄に内容はなにか。一人あたりの収支にかかってくるのか。玉城など、キャンプ場利用者の増加が一人あたりの収益に影響をあたえているのか。参加者の内容を確認したい</li> <li>・コロナの影響で施設利用者数が減少したとあるが、休業期間はどのくらいか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・施設別利用内訳の項目の「その他」には、宿泊室や体育館以外の、広場等の項目外のものが全て入ってくる。広場利用は保育園の子どもなど、小さい子の利用が増えているが、料金が発生しない場所なので、施設の収支に直接的な影響はあまりないと考えている。</li> <li>・感染症対策のため、令和2年3月2日から3月15日まで利用者の受入を停止していた。</li> </ul>
収支について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・年度内収支で出た結果を見ると、備品や修繕へうまく活用できていないのではないのか。</li> <li>備品や消耗品を購入し、施設を修繕して施設全体を整備することで、施設利用者のための環境作りに向けた対策をとらないと、活動に支障がでないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・収支状況により利用者がよりよい環境で施設を利用していただくために、施設内の備品等の購入や施設整備については、県と施設管理者で調整し、計画的に行っている。今後も、施設の運営に関する費用を利用者が活動しやすい環境作りに使っていただけるように執行を進めていく。</li> </ul>
評価について	<ul style="list-style-type: none"> <li>・C評価の項目があっても総合評価が高くなるなど評価が甘くないか。評価基準が甘くないか。評価の基準を検討していただきたい。</li> <li>・かなりいい結果でない限りSはあまり出ないものではないか。基本的にほとんどAというのが評価結果じゃないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・項目ごとの評価では改善の余地がある箇所もあるが、高評価の項目がこれを上回り、総合評価がよくなっている。今後も、項目ごとの評価にも着目し、施設の改善に繋げるよう指定管理者とともに改善に向けた対応を続けていく。</li> </ul>

### 【沖縄県立宮古青少年の家に係る質疑応答について】

宮古	主な質問・指摘・意見	回答等
—	沖縄県立宮古青少年の家に関して個別の質問・指摘・意見は特になし	—

#### 7 検証結果:

モニタリング検証にあたり、沖縄県立青少年の家及び、沖縄県立宮古青少年の家の指定管理運営状況について上記の評価を得た。指定管理社及び県が実施するモニタリングについて課題・検討事項を踏まえながら今後も適切に行いたい。

# 県立宮古青少年の家モニタリング(H31実績)

## I. 履行確認

### 1. 維持管理業務

- (1) 清掃
- (2) 保守・点検
- (3) 保安・警備
- (4) 小規模修繕
- (5) 備品購入
- (6) 防犯・防災対策
- (7) 料金徴収業務

### 2. 運營業務

- (1) 利用実績
  - 1) 利用者数
  - 2) 施設稼働率
  - 3) 受付・接客
  - 4) 広報
  - 5) 情報管理
- (2) 主催事業
- (3) 自主事業

## II. サービスの質の評価

### 1. 受入事業

維持管理業務

運營業務

### 2. 主催・自主事業

運營業務

## III. サービスの安定性評価

### 1. 事業収入

- (1) 収入
- (2) 支出

### 2. 経営分析指標

## IV. 総合評価

### 1. 目標

### 2. 評価結果

## その他. 附表 経営状況分析

県立宮古青少年の家 指定管理者 モニタリングシート

## I. 履行確認

### 1. 維持管理業務

#### (1) 清掃

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
〈日常清掃〉	○		毎朝施設内点検	所内巡視、書類等確認	適正	老朽施設のため今後とも、職員による施設環境美化に努めること
〈定期清掃〉	○	○	職員による全体清掃(毎週金曜日)実施。塵芥収集は業者へ委託(週2回)	契約書、報告書等書類確認及び現地確認	適正	契約書、実施報告書及び現地確認により適切に実施されていた。今後とも、利用状況等を勘案のうえ、計画的な実施に努めること。

#### (2) 保守・点検

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設職員による点検	○		職員による安全点検(毎週金曜日実施)	所内巡視、書類等確認	適正	定期的な施設巡視等により適切に実施されている。今後とも継続していくこと。
電気設備点検		○	点検実施日、H31年4/8.5/10.6/5.7/8.8/5.9/3.10/8.11/6.12/2.1/7.2/3.3/3.電気保安業者による月1回の点検実施	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも、点検業者からの指摘事項等があれば所管課と調整の上、適切に対処すること
消防設備保守点検		○	実施日H31年7/22.令和2年3/31.業者による年2回点検。職員による定期試験作動。	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも、点検業者からの指摘事項等があれば所管課と調整の上、適切に対処すること
簡易水道設備点検		○	法定検査日H31年10/22。業者点検月4回の点検報告。	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも、点検業者からの指摘事項等があれば所管課と調整の上、適切に対処すること
浄化槽設備点検		○	法定検査日、令和2年2/19。業者点検月4回の点検報告。	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも、点検業者からの指摘事項等があれば所管課と調整の上、適切に対処すること
ボイラー設備保守点検		○	実施日 H31年10/18.令和2年3/31.業者点検月2回の点検報告。	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施、処理されている。今後とも、点検業者からの指摘事項等があれば所管課と調整の上、適切に対処すること
昇降機設備保守点検		なし	なし		-	なし

#### (3) 保安・警備

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		

## (4) 小規模修繕

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
1件50万円未満の修繕を実施。		○	乗用芝刈り機・公用車等の修繕	請求書等書類確認、及び現物確認。	適正	適切に実施されている。施設、備品共に老朽化が進んでおり、修繕箇所が多いが所管課と連携を図りながら計画的な修繕に努めること

## (5) 備品購入

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
当初予算 400千円	○		マウンテンバイク10台購入	請求書等書類確認、及び現物確認。	適正	今後も所管課との連携を図りながら、計画的な備品購入に努めること。備品台帳による管理についても現状どおり適切に行うこと。

## (6) 防犯・防災対策

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
消防訓練	○		令和元年9月19日実施、9月20日報告。令和2年2月26日実施。	届出書等、書類確認	適正	職員に抜き打ちで訓練を実施するなど訓練方法に工夫がみられ、適切に実施されている。
避難訓練	○		令和元年9月19日実施、9月20日報告。令和2年2月26日実施。	届出書等、書類確認	適正	職員に抜き打ちで訓練を実施するなど訓練方法に工夫がみられ、適切に実施されている。

## (7) 料金徴収業務

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設利用料徴収	○		H31年度徴収実績637,890円 料金徴収フロー図に基づき徴収	領収書等、関係書類確認	適正	適切に実施されている。今後とも、各種法規や所内ルールに基づき、適切に処理すること。小口現金の管理を適切に行うこと。必要に応じてルール確認研修等を適宜実施すること。
実費負担等徴収	○		H31年度徴収実績405,160円 料金徴収フロー図に基づき徴収(新代、シーツ、)	領収書等、関係書類確認	適正	適切に実施されている。今後とも、各種法規や所内ルールに基づき、適切に処理すること。小口現金の管理を適切に行うこと。必要に応じてルール確認研修等を適宜実施すること。

※維持管理業務については、必要に応じて項目を追加・削除して記入して下さい。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

1. 維持管理業務 取組改善案	老朽施設であることから、施設・設備に様々な不具合が生じている。所管課と連絡調整を密にし、施設利用者の安心・安全を第一に計画的な施設管理を行う必要がある。
--------------------	--

## 2. 運營業務

### (1) 利用実績

#### 1) 利用者数

	H30実績	事業計画 (目標値)	H31実績	整合性の検証		現状分析・課題	
				前年比	計画比		
利用者数 (人)	利用者実数	25,978	23,359	22,393	86%	96%	利用者数対前年比15%の減、要因は夏場宿泊者、スポーツ少年団等のキャンセル(台風等)、年度末のコロナウイルスによる自粛による減(青少年の祭り等)。島外利用者にとっては離島のため、天候に左右され、変更を余儀なくされるハンディがある。
	利用者延べ数	29,004	26,152	24,706	85%	94%	
	(利用団体数)	1,097	1,097	946	86%	86%	
				評価(①利用状況)	B		

#### 2) 施設稼働率

	H30実績	事業計画 (目標値)	H31実績	整合性の検証		現状分析・課題	
				前年比	計画比		
開所日数(日)	358	358	330	100%	92%	利用者数対前年比15%の減、要因は夏場宿泊者、スポーツ少年団等のキャンセル(台風等)、年度末のコロナウイルスによる自粛による減(青少年の祭り等)。	
利用日数(日)	357	357	330	100%	92%		
利用率	100%	100%	97%	100%	97%		
利用者 内訳 (人)	計(延べ数)	29,004	26,152	24,706	90%	94%	利用者数対前年比15%の減、要因は夏場宿泊者、スポーツ少年団等のキャンセル(台風等)、年度末のコロナウイルスによる自粛による減(青少年の祭り等)。
	学校教育	5,127	4,604	4,222	90%	92%	
	社会教育	9,327	9,701	6,707	104%	69%	
	その他	14,550	11,847	13,777	81%	116%	
施設別 利用内訳 (人)	計(延べ数)	29,004	26,152	25,370	90%	97%	
	宿泊室	2,587	2,333	2,155	90%	92%	
	研修室	2,699	2,434	2,204	90%	91%	
	体育館(プレイホール)	3,497	3,153	3,070	90%	97%	
	キャンプ場	439	396	193	90%	49%	
	その他	19,782	17,837	17,748	90%	100%	
				評価(①利用状況)	B		

#### 【評価基準(①利用状況)】

目標値に対する達成率

S: 110%以上

A: 100%以上、110%未満

B: 80%以上、100%未満

C: 80%未満

#### 3) 受付・接客

事業計画	実施主体(該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
朝礼や職務会(毎週火曜日)実施	○		○朝礼及び月会議での情報共有 ○事業実施には安全委員会を開き、安全第一に事業の確認を実施している。	関係書類等により確認	適正	適切に実施されている。今後も、職員間の情報共有に努めること。常に利用者の立場に立った誠意ある対応心がけること。

#### 4) 広報

事業計画	実施主体(該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
HP、地元テレビ、FMラジオ、新聞、館内掲示や配布物による事業等のアピールを実施	○	○	毎週のホームページの更新(委託業者) 新聞、テレビ、ラジオ等広報掲載(主催9件、自主8件実施)	関係書類等により確認	適正	昨年より広報方法に工夫が見られるが、高齢者向けや主婦向け等、利用者の対象を広げた広報方法も検討すること

#### 5) 情報管理

事業計画	実施主体(該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
法令に準じ適切な管理を実施する	○		個人情報書類の管理を周知徹底及び施錠管理 廃棄書類はシュレッターの使用徹底	関係書類等により確認	適正	適切に実施されている。今後も所内のルール徹底や研修の実施等により、全職員の意識の持続の継続

## (2) 主催事業

事業名	実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率%)	現状分析・課題
春のファミリーキャンプ	平成31年4月27・28日	家族	10	14	140%	海浜活動で代替プログラムも準備してあったが、風向きによって利用できる海岸への変更を行った。
「ようこそ森の教室へ」	5月3日	親子	30	53	177%	大型連休中の開催を提案され、日程変更し活動内容を幼児や未就学児童親子の「初めての山林散策体験プログラム」にした。
「はじめてのムーンウォッチング」	7月12日	一般・親子	30	28	93%	2台用意した望遠鏡が、月の鑑賞はできたが、土星・木星の鑑賞ができなかった。旧式の天体望遠鏡のため、新しい天体望遠鏡の購入を検討する。
令和元年「大野山林にきたえる少年の集い」	8月1～4日	小学生	30	14	47%	熱中症等の厳しい気候条件への健康安全管理を行うため、ゆとりある活動プログラムを計画し、こまめに水分を摂取するなどの配慮を行い、看護師を配置して対応した。海浜活動については気象条件の影響の少ない場所を設定する必要がある。
令和元年度「ジュニアサイクリングキャンプ」	11月22～23日	小学生	15	12	80%	公道のサイクリングは、気象条件の影響が大きいため、4年生児童及び参加児童の脚力、運転技術への不安が大きいため、所内活動プログラムの開発及び大野山林サイクリングロードを使用した。
「宮古の文化体験学習Ⅱ」(宮古豚みそづくり)	10月19日	家族	12	25	208%	今回は子供たちの参加もあり、包丁やガス釜を使用するので安全面に考慮した。
「宮古の文化体験学習Ⅰ」(親子みやうく風づくり)	12月22日	家族	60	49	82%	事前に材料の竹を割り・削り・調整を行い張り紙・羽紙・タコ糸等を準備した。机上に竹配置図を描くことで時間を省き親子がスムーズに作業が進めるように工程時間を考慮した。
「冬の夜空をながめよう」	12月26日	一般・親子	30	28	93%	部分日食が平日の午後にあったため、参加人数がすくなくかった。当所の利用団体に声をかけ参加を募った。
「大野山林通学合宿」	令和2年2月4～7日	小4～6	20	24	120%	市中心部の学年複数学級校以外への対象校の拡大。学校管理職への訪問説明。
計			237	247	104%	全体的に計画を上回る実績である。安全対策を万全にして、今後も生涯学習の推進を図るプログラムの開発に努めること。

## (3) 自主事業

事業名	実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率%)	現状分析・課題
「大野山林(うぶにやま展)①写真展」	令和元年5月10日～5月16日(木)	県民	-	417	-	写真200枚と野鳥の鳴き声をくみあわせオリジナルスライドショーをロビーでエンドレス再生した。他関係団体(自然クラブ)との連携で実施した。
「大野山林(うぶにやま展)・②はじめてのバードウォッチング」	令和元年5月12日	一般・小学生	20	7	35%	はじめてのバードウォッチングを開催したことにより初心者でも楽しめる探鳥会ができた。他関係団体(自然クラブ)との連携で実施した。
「グラウンドゴルフ大会」宮古青少年の家開所39周年記念	令和元年6月16日	一般県民	-	51	-	宮古青少年の家を初めて利用する参加者が多数いた、施設利用の拡充につなげることができた。
「ばんたがMYH①」★ボランティア活動・ゲートボール	令和元年6月19日	一般県民	-	337	-	宮古島市老人クラブ連合会と共催で多数の参加者があった。参加者へは熱中症等の配慮をしていたが、体調不良で途中棄権を余儀なくされた参加者がいた。しかし、大会的には目配り、気配りで万全な事業だったとの声があった。
「夏休み宿題おたすけ隊」	令和元年8月6日	小学生	30	32	107%	アンケートでは一人で宿題するより楽しくはかどったと多数あった。ボランティアの高校性のお兄ちゃん、おねえちゃんの教え方は分かりやすかったとの声があった。
「ゆいまへるデイキャンプ」	令和元年8月23日	一般・子ども	100	79	79%	宮古島市、各支援教室の連携を密に行ったことにより、支援協力体制が上手くいった。
第7回「ふしぎなボケット」	令和元年8月7日	小学生	30	25	83%	ペットボトルロケットづくりをとおして、工作活動、ロケット発射実験の科学的探究する力、親子で協力することにより絆を育むことができた。
「畑で旬を体感しよう」①・②	令和元年10月12日～令和2年3月14日(2回)	親子	100	80	80%	収穫時期をタイムスケジュールで換算し、作物の種類、植え付け時期を10月にした。
「子ども遊びリンピック in 宮古」	令和元年10月26日	幼児・小学生とその保護者	-	750	-	ていだの子保育園、たけのこ保育園、フガノスのアトラクションで盛り上がった。高校生ボランティア735名で参加者への手厚い支援が可能となった、ボランティアの意義も伝えることが出来た。
「ばんたがMYH②」出前講座★	令和元年11月24日	幼児・小学生・中学生・一般	-	350	-	あさひっ子保育園の園児によるオープニングセレモニーで華を添え、盛り上げた。体験活動する場所内容について、雨でも実施できるよう屋外スペースを確保した。
計			280	223	80%	自主事業においては計画を下回る実績となった。今後も指定管理者の持ち味を生かしたプログラムの充実・開発に努めるとともに、広報の仕方や定員の適正規模等を検討してもらいたい。

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

2. 運営業務 (1) 利用実績 (2) 主催事業 (3) 自主事業	(1) 利用実績に関しては、上記に記した通り15%の減となった要因として社会の変化、天候、コロナウイルス等で自助努力等では対応できないことが多々あった。 (2) 主催事業・(3) 自主事業で定員割れがみられるが、プログラムの工夫、内容等を今のニーズにあったプログラム作りを考える必要がある。
---	--

## II. サービスの質の評価

### 1. 受入事業

評価項目	第三者(利用者)評価		指定管理者 自己評価	現状分析 ・課題
	H30評価	H31評価		
研修で利用 する施設・ 設備・用具 について	<p>〈満足度〉94% (※1)</p> <p>とても良い 58%( 26票)</p> <p>良い 36%( 16票)</p> <p>普通 6%( 3票)</p> <p>悪い 0%( 0票)</p> <p>とても悪い 0%( 0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・掃除・整理整頓され、とてもきれいな施設だと感じました。</li> <li>・大分改善されています。(避難目印が最高です)</li> <li>・グラウンドの芝が整備がしっかりと整備され、感動しました</li> <li>・広場の芝がきれいで、サッカーの練習がしやすかったです。</li> <li>・掃除、整理整頓され、とてもきれいな施設だと感じました。</li> <li>・自然に囲まれと良いのだが、老朽化が進んでいる感じがする。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・立替てください。</li> <li>・ロープウェイがあったら、良かった。</li> <li>・網戸がやぶれていて、虫が入って困った。</li> </ul>	<p>〈満足度〉94% (※1)</p> <p>〈満足度〉96.5% (※1)</p> <p>とても良い 37.9%(11票)</p> <p>良い 58.6%(17票)</p> <p>悪い 3.4%( 1票)</p> <hr/> <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設・設備が少しずつではあるが、充実してきています。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・生徒の人数分掃除用具が足りません。</li> <li>・携帯電話の電波が悪い。</li> </ul>	A	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の満足度は、「とても良い」「良い」で96.5%の評価をいただいた高評価をえている、今後も利用者の立場に立ち対応していきます。</li> <li>・利用者の意見を参考に設備の管理に努めること。今後も「安全管理日」や「施設点検日」を設定して各所点検業務を行うなど、施設の維持・管理に努めること。</li> <li>・施設修繕に関しては、所管課と連携を図りながら計画的な修繕・備品購入に努めること。</li> </ul>



維持管理業務	宿泊で利用 する施設・ 設備につい て	<p>〈満足度〉82% (※1)</p> <p>とても良い 53%( 26票)</p> <p>良い 29%( 14票)</p> <p>普通 12%( 6票)</p> <p>悪い 6%( 3票)</p> <p>とても悪い 0%( 0票)</p>	<p>〈満足度〉 82% (※1)</p>	<p>〈満足度〉 96.5% (※1)</p> <p>とても良い 41.4%(12票)</p> <p>良い 55.1%(16票)</p> <p>悪い 53.4%( 3票)</p> <p>とても悪い 0% (0票)</p>	A	<p>・施設の老朽化のため利用者へ不便があるが、定期点検を行い、要望に沿うように日頃から努めている。不具合の個所については迅速に対応している。(大規模修繕を要する個所については県との調整で対応するよう協議している。)</p>	<p>・利用者の指摘を真摯に受け止めに務める。</p>
		<p>〈満足度〉74% (※1)</p> <p>とても良い 41%(20票)</p> <p>良い 33%(16票)</p> <p>普通 16%( 8票)</p> <p>悪い 10%( 5票)</p> <p>とても悪い 0%( 0票)</p>	<p>〈満足度〉 74% (※1)</p>	<p>〈満足度〉 96.6% (※1)</p> <p>とても良い 40 % (12票)</p> <p>良い 56.6%(17票)</p> <p>悪い 3.3%( 1票)</p> <p>とても悪い0%(0票)</p>	A		

<p>浴室・トイレの施設・設備について</p>	<p>(良い意見)          ・きれいに清掃されていて、気持ちよく使うことができた。          ・以前は、シャワーの赤さびが気になったが、今回は改善されました。          ・お風呂のお湯が出るまで、時間がかかった。          ・半分お湯が出なかった(男子側)</p> <p>(悪い意見)          ・ゴキブリがいる。          ・個別シャワーがあると良いと思います。          ・浴室の水が出にくい箇所があった。          ・お風呂のお湯が出るまで、時間がかかった。          ・浴槽が汚かったです。          ・戸の開け閉めが良くない。          ・シャワーの出し口ノズルがとれる物があった。</p>		<p>(良い意見)          ・清潔でよかったです</p> <p>(悪い意見)          ・シャワーが出ない所がある。</p>	<p>・施設の老朽化のため不具合の箇所がいくつかありますが、ドアの修繕、ガラス窓の取り換え等順次修繕をおこなっています。</p>	<p>・施設が老朽化していることからくる意見等、利用者の意見を参考にして、今後ともこまめに点検をおこない、修繕が必要な場合は所管課と連携を図り、計画的におこなうこと。</p>
<p>食堂の施設・設備について</p>	<p>〈満足度〉84% (※1)          とても良い 55%( 27票)          良い 29%( 14票)          普通 16%( 8票)          悪い 0%( 0票)          とても悪い 0%( 0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)          ・満足です。</p> <p>(悪い意見)          ・夏はエアコンがあると良い。</p>	<p>〈満足度〉84% (※1)</p>	<p>〈満足度〉99.9% (※1)          とても良い 40.7%(11票)          良い 59.2%(16票)          悪い 0%( 0票)          とても悪い0%( 0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)          ・食堂前手洗い場に、手洗い洗剤が設置されていて助かりました。</p> <p>(悪い意見)</p>	<p style="text-align: center; font-size: 2em;">A</p> <p>・「衛生面を第一」にを心がけており、食器、食品材料等の消毒・洗浄の徹底</p>	<p>・利用者が安心して食事がとれる環境を提供するため、日頃から点検をおこなうこと。</p>

<p>食堂の提供するメニューについて</p>	<p>〈満足度〉80% (※1)</p> <p>とても良い 51%( 25票)</p> <p>良い 29%( 14票)</p> <p>普通 20%( 10票)</p> <p>悪い 0%( 0票)</p> <p>とても悪い 0%( 0票)</p>	<p>〈満足度〉80% (※1)</p>	<p>〈満足度〉100% (※1)</p> <p>とても良い 53.6%(15票)</p> <p>良い 46.4%( 13票)</p> <p>悪い 0%( 0票)</p> <p>とても悪い 0%( 0票)</p>	<p>A</p>	<p>・以前から実施している職員による検食により、利用者の「食の安全を守る」ことを継続すること。</p>	<p>・利用者の声を参考にして、今後もより良い料理が提供できるよう、食堂と連携を密にしてメニューの改善に努めること。</p>
	<p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・食事メニューは、毎回違っていて楽しめました。</li> <li>・要望に応じてくださり、とても美味しかったです。</li> <li>・サラダがあった方がよいと思った。</li> <li>・地元の料理が美味しかったです。</li> <li>・食事メニューで、味はとても美味しかったです、高校生男子には少し、少ないかなと思いました。</li> <li>・食堂の「コーヒー・お茶のサービス」が嬉しかった。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・食堂の食事メニューの味付けが薄い</li> <li>・もう少し量があると良いと感じた。</li> <li>・食事メニューで、チキン・ソーセージが冷たかった。</li> </ul>	<p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・アレルギーの相談にのっていただきましてありがとうございます。</li> <li>・園児の食事量の相談など助かりました。</li> <li>・ボリュームもありおいしかったです。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p>				

運営業務	施設が提供する活動プログラムについて	<p>〈満足度〉88% (※1)</p> <p>とても良い 49%(16票)</p> <p>良い 39%(13票)</p> <p>普通 12%( 4票)</p> <p>悪い 0%( 0票)</p> <p>とても悪い 0%( 0票)</p>	<p>〈満足度〉88% (※1)</p>	A	<p>・各事業アンケートを集計し、利用者の意見に耳を傾けて、より良い事業運営につとめる。</p>
		<p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子供や普段経験できない事を経験できそうだったので、参加しました。</li> <li>・他のファミリーと協力して作ったカレーは、最高に美味しかったです</li> <li>・子供が星や月について興味を持つ機会になり、また、天体望遠鏡で実際に観測でき嬉しかった。</li> <li>・星に興味を持ってました。今後星座について勉強したいです。</li> <li>・自転車は貸していただき楽しく過ごすことができました。</li> <li>・実際に見たり触ったり、普段見れない生き物に触れ合えるし良い経験になった。</li> <li>・自然の中ではとても気持ち良くリフレッシュできました。</li> <li>・いろいろな植物、昆虫がいて子供たちが喜んでいました。</li> <li>・参加する度に、家族の絆が深まり成長を感じる事ができます。</li> </ul> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・親子での協力することで、達成する事を学ばせる事ができた。</li> <li>・とても楽しかったです。安全面も考慮されており安心でした。</li> <li>・色んな昆虫、植物、動物の説明が受けられ、自然に触れ合うことができる。</li> <li>・鳥の大きさとか鳴き声が聞こえると良かったと思います。</li> <li>・次回利用は、細かい打ち合わせをしたい。</li> </ul> <p>(野外炊飯・クラフトなど)</p>	<p>〈満足度〉100% ※1)</p> <p>とても良い 42.1%(8票)</p> <p>良い 57.8%(11票)</p> <p>悪い 0%( 0票)</p> <p>とても悪い0%( 0票)</p>		

<p>電話や窓口での対応、プログラムの指導について</p>	<p>〈満足度〉89% (※1)          とても良い 65%(24票)          良い 24%(9票)          普通 11%(4票)          悪い 0%(0票)          とても悪い 0%(0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)          ・他の小学校との連携の事まで気をつかっていただきました。ありがとうございます。          ・熱中症対策もされ、子供と一緒に安心して過ごせました。          ・とても丁寧で安心できました。          ・入所式での施設利用説明が分かりやすく参考になりました。          ・丁寧な対応でした。          ・丁寧に対応していただきました。          ・明るく気さくな対応が良かったです。          ・事前準備等相談に乗って頂きありがとうございます。          (悪い意見)</p>	<p>〈満足度〉89% (※1)</p>	<p>〈満足度〉96.4% (※1)          とても良い 50%(14票)          良い 46.4%(13票)          悪い 3.6%(1票)          とても悪い 0%(0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)          ・本校の不備にも関わらず申請時の対応に感謝しています。          ・プログラム指導もわかりやすく丁寧な指導でした。          (悪い意見)          ・計画通り進めてほしい。</p>	<p>A</p>	<p>・常日頃から利用者を大事する気持ちを持ち、電話や窓口対応を親身になって相談などに応じる体制を行っている。</p>	<p>・利用者の満足度は高い。これは各職員が常に市民県民の立場に立ち、親切な対応を心がけるという共通理解が図られている成果であると考えている。今後も同様の対応を心がけること。</p>
<p>施設の利用料金について</p>	<p>〈満足度〉91% (※1)          とても良い 73%(33票)          良い 18%(8票)          普通 9%(4票)          悪い 0%(0票)          とても悪い 0%(0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)          ・利用しやすいです。</p> <p>(悪い意見)</p>	<p>〈満足度〉91% (※1)</p>	<p>〈満足度〉100% (※1)          とても良い 43.3%(13票)          良い 56.6%(17票)          悪い 0%(0票)          とても悪い 0%(0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)          ・良心的だと思います。</p> <p>(悪い意見)</p>	<p>S</p>	<p>・施設利用料金に関しては特段に問題はないかと感じる。</p>	<p>・今後も利用しなくなる料金設定に努めるとともに、サービス低下にならないよう心がけること。</p>

<p>食事料金について</p>	<p>〈満足度〉77% (※1)          とても良い 50%(22票)          良い 27%(12票)          普通 21%(9票)          悪い 2%(1票)          とても悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見)          ・とても助かります。          ・子どものご飯の量は、食べきれない事もあり各自で必要な分量をよそうがあってもいいのかなと思います。          ・電話で量などの相談が出来てよかったです。          (悪い意見)          ・食堂の食事料金が高いと思います。</p>	<p>〈満足度〉0% (※1)</p>	<p>〈満足度〉100% (※1)          とても良い 28.6%(8票)          良い 71.4%(20票)          悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見)          ちょうど良いと思います。          (悪い意見)          ・          ・</p>	<p>A</p>	<p>・現状を維持しつつ、今後の物価の変動等により委託業者等から要望等があれば検討を要す。</p>	<p>今後も利用者が満足し納得できるようメニューの中身を工夫するなど適切な料金設定を心がけること。</p>
<p>総合評価</p>	<p>〈満足度〉85% (※1)          とても良い 52%(24票)          良い 33%(15票)          普通 15%(7票)          悪い 0%(0票)          とても悪い 0%(0票)</p> <p>(良い意見)          ・いつも気持ち良く使用しています。今後もよろしく願います。          ・とても良かった。          (悪い意見)          ・新聞で見ましたが、取っていないのでツイッターやSNSで知らせたい。          ・建物が古い          ・部屋にカーテンがほしいです。          ・夜の照明が気になりました。</p>	<p>〈満足度〉0% (※1)</p>	<p>〈満足度〉100% (※1)          とても良い 39.3%(11票)          良い 60.7%(17票)          悪い 0%(0票)          とても悪い0%(0票)</p> <p>(良い意見)          ・食事が抜群によかった。          ・施設・設備が少しずつ充実してきています。          ・アレルギーの相談、対処もありがたいです。          (悪い意見)</p>	<p>S</p>	<p>・アンケート結果から「とても良い」、「良い」を合わせると100%をしめており概ね良い評価が得られていると考えます。</p>	<p>・全般的に利用者からの満足度は高く、適切な対応ができていると考えられる。今後も安全対策を万全に行い、よりよい施設運営を心がけること。          ・施設老朽化に伴う設備不具合や不具合懸念箇所は、所管課と連携を図り、計画的な修繕・備品購入に努めること。          ・今後もよりよい施設運営に向けて職員一丸となってサービス、質の向上を図ること。</p>

※評価項目については、施設の態様に応じて適宜設定して下さい。  
 ※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

※1：満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合（5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段の割合、3段階評価の場合上位の割合）  
 ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「普通」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

【評価基準（②満足度）】  
 総合評価においては各評価項目の満足度の平均  
 各評価項目においてはそれぞれの満足度  
 S：90%以上  
 A：80%以上、90%未満  
 B：70%以上、80%未満  
 C：70%未満

## 2. 主催・自主事業

モニタリング

評価項目	第三者(利用者)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	H30評価	目標	H31評価			
運営業務(主催・自主事業)	<p>事前の広報について</p> <p>〈満足度〉96% (※1)                      とても良い 38% (77票)                      良い 58% (118票)                      普通 0% (0票)                      悪い 2% (6票)</p> <p>-----                      (良い意見)                      ・ブログで内容が見れました。                      ・学校の先生から聞いて楽しそうだった。                      ・内容とても良かった                      ・新聞にあったのでよかった。</p> <p>(悪い意見)                      ・同僚に言われるまで知りませんでした。                      ・もっと広めてもいいと思った。                      ・知らなかった。</p>	<p>〈満足度〉90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉90.5% (※1)                      とても良い 49% (49票)                      良い 47% (47票)                      普通 4% (4票)                      悪い 0% (6票)</p> <p>-----                      (良い意見)                      ・ブログで内容が見れました。                      ・学校の先生から聞いて楽しそうだったと思った。                      ・内容とても良かった                      ・個人で連絡がありました。</p> <p>(悪い意見)                      ・知らなかった。</p>	S	<p>ホームページ、新聞・地元テレビ・ラジオ・所内掲示等で周知を図っている。</p>	<p>・利用者の意見を参考にし、今後もより効果的な広報の仕方を検討すること。                      ・HPで各事業の募集期間を予告するとともに、各事業の内容が閲覧者にもわかるよう募集要項や前回の様子などを随時掲載すること。</p>
	<p>電話や窓口の対応について</p> <p>〈満足度〉99% (※1)                      とても良い 53% (113票)                      良い 46% (98票)                      普通 0% (0票)                      悪い 0.4% (1票)</p> <p>-----                      (良い意見)                      ・家族の事も考えて対応してくれた。                      ・前回参加した事を覚えてくれた。                      ・とても丁寧に対応して頂きました。                      ・スタッフの方々に感謝いたします。</p> <p>(悪い意見)                      ・</p>	<p>〈満足度〉90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉98.8% (※1)                      とても良い 59% (99票)                      良い 41% (69票)                      悪い 1% (2票)                      とても悪い 0% (0票)</p> <p>-----                      (良い意見)                      ・とても親切でした。                      ・丁寧な対応してくれました、ありがとうございました。                      ・あかるくてよかった。</p> <p>(悪い意見)                      ・説明がわかりずらかった。                      ・</p>			

<p>事業の内容について</p>	<p>〈満足度〉 99% (※1) とても良い 56% (87票) 良い 43% (66票) 普通 0% (0票) 悪い 1% (1票) とても悪い 0% (0票)</p> <p>----- (良い意見) ・良かったです。 ・絵画工作が中学合同がとても良い ・家では出来ない体験がよかった ・いろいろなプログラムがあって楽しかったです。</p> <p>(悪い意見) ・もう少し早い時間だと涼しくてよいのではと思います。</p>	<p>〈満足度〉 90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉 97.8% (※1) とても良い 62.4% (58票) 良い 36.6% (34票) 悪い 3.2% (1票) とても悪い 1.1% (1票)</p>	<p>S</p>	<p>・利用者アンケート結果から好評を得ております。</p>	<p>・全体的に利用者の満足度は高い。今後も対象者が満足できるプログラム開発を心がけること。</p>
<p>講師の進め方について</p>	<p>〈満足度〉 100% (※1) とても良い 57% (87票) 良い 43% (66票) 普通 0% (0票) 悪い 0% (0票) とても悪い 0% (0票)</p> <p>----- (良い意見) ・とても分かりやすく、子供たちへ教えられるようになりました。 ・いい感じでした。 ・分かりやすく、丁寧でした。 ・スムーズに進んでいた。</p> <p>(悪い意見) ・時間通りに進めてほしい。 (長かった)</p>	<p>〈満足度〉 90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉 100% (※1) とても良い 65.9% (60票) 良い 34.1% (31票) 悪い 0% (0票) とても悪い 0% (0票)</p> <p>----- (良い意見) ・とても分かりやすく、子供たちへ教えられるようになりました。 ・いい感じでした。 ・分かりやすく、丁寧でした。 ・スムーズに進んでいた。</p> <p>(悪い意見) ・時間通りに進めてほしい。 (長かった)</p>	<p>S</p>	<p>・各事業担当者が講師と毎回事前打ち合わせを行うことで、事業内容や安全面を十分に配慮した事業進行ができ、参加者から満足な結果を得ている。</p>	<p>・利用者の満足度は高い。今後も目的達成に向けた講師の選定に努めること。また講師とはこれまで通り事前調整を綿密に行うとともに、利用者の意見も踏まえながら内容や進行の改善を図ること。</p>



<p>参加費について</p>	<p>〈満足度〉100% (※1)      とても良い 55% (108票)      良い 45% (89票)      普通 0% (0票)      悪い 0% (0票)      とても悪い 0% (0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)      ・家族が多いのでとても助かります。      ・食事込みだったので、安いと思った。      ・無料で参加できるのはありがたい。</p> <p>(悪い意見)</p>	<p>〈満足度〉90% (※1)</p>	<p>〈満足度〉100% (※1)      とても良い 73.5% (75票)      良い 26.5% (27票)      悪い 0% (0票)      とても悪い 0% (0票)</p> <hr/> <p>(良い意見)      ・もっと高くてもよい。      (悪い意見)</p>	<p>S</p>	<p>・事業内容により、参加費用が異なるが、最低限の費用額（実費）を算出し徴収を行っております。</p>	<p>・参加者からの理解が得られる金額で事業を開催するよう努めており、参加者の満足度は高い。今後も参加者が納得出来る料金設定に努め、「安いけれど内容は濃い」事業を目指して工夫・改善を図ること。</p>
----------------	--	----------------------	--	----------	--	--

総合評価 (各評価項目の 平均)	〈満足度〉 92% (※1)	〈満足度〉 90% (※1)	〈満足度〉 98% (※1)	評価 (②満足度)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業開催にあたり安全面からの配慮として、看護師を同席させることで、参加者の安心感と万一の事故の対応に備えた。</li> <li>・利用者の高い満足度から適切な対応が出来ていると考える。</li> <li>・今後も参加者の安全面に留意し、引き続き高い満足度を維持出来るよう、職員間で連携を図るとともに、新たな事業開発に向けて研鑽を積むこと。</li> </ul>
	S				

※評価項目については、施設の態様に依りて適宜設定して下さい。

※1: 満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段の割合、3段階評価の場合上位の割合)

ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「普通」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

【評価基準(②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均  
各評価項目においてはそれぞれの満足度

S : 90%以上

A : 80%以上、90%未満

B : 70%以上、80%未満

II. サービスの質の評価 取組改善案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・日頃から事業運営の安全面を重視したことなどから、評価は良好かと思われます。ただ、物理的な問題(施設の老朽化)などで利用者に満足なサービスを提供できてない面や広報面で改善を求められている。</li> <li>今後職員で改善を行い更により良く施設運営を進めていく方針です。</li> </ul>
------------------------	---

※「II. サービスの質の評価」の各項目の「現状分析・課題」等を踏まえて、現年度(令和2年度)の主な取組改善案を記入してください。

宮古青少年の家

### Ⅲ. サービスの安定性評価

#### 1. 事業収入

(1) 収入

(単位：千円)

収入項目	H30実績	事業計画	H31実績	前年比	対計画比	特記事項	
				(%)	(%)		
計	924	924	638	69%	69%		
利用料金収入	宿泊室	692	692	498	72%	72%	
	キャンプ場	21	21	7	33%	33%	
	研修室及び訓練室	99	99	85	86%	86%	
	プレイホール（体育館）	112	112	48	43%	43%	
指定管理料	36,392	36,392	36,728	101%	101%		
計	519	519	43	8%	8%		
事業収入	主催事業収入	21	21	37	176%	176%	
	自主事業収入	14	14	5	36%	36%	
	事業収入その他（薪代・シーツ代等）	484	484	1	0%	0%	
その他収入（自販機電気料等）	199	199	163	82%	82%		
合計（A）	38,034	38,034	37,572	99%	99%		

（現状分析・課題）

・収入実績は前年と比較して指定管理料のみの増加となっております、要因として利用者の減と、年度後半のコロナによるキャンセル等が挙げられます。今後事業収入増加を図る観点から収支計算の見直しが必要かと思われまます。

(2) 支出

(単位：千円)

支出項目	H30実績	事業計画	H31実績	前年比 (%)	対計画比 (%)	備考	
人件費	25,507	25,507	26,031	102%	102%		
賃金	145	145	68	47%	47%		
報償費	202	202	32	16%	16%		
旅費	677	677	578	85%	85%		
計	3,882	3,882	4,150	107%	107%		
需用費	消耗品費	569	569	704	124%	124%	
	燃料費	269	269	173	64%	64%	
	印刷製本費	47	47	48	102%	102%	
	光熱水費	2,307	2,307	2,025	88%	88%	
	修繕料	659	659	1,193	181%	181%	
	食糧費・その他（〇〇）	31	31	7	23%	23%	
計	785	785	761	97%	97%		
役務費	通信運搬費	212	212	190	90%	90%	
	手数料	373	373	359	96%	96%	
	損害賠償保険料	0	0	104	-	-	
	火災保険料	136	136	33	24%	24%	
	自動車保険料	64	64	75	117%	117%	
広告費・その他（）	0	0	0	-	-		
委託料	3,878	3,878	3,220	83%	83%		
使用料及び賃借料	376	376	319	85%	85%		
備品購入費	488	488	400	82%	82%		
負担金	18	18	18	100%	100%		
間接経費	0	0	0	#DIV/0!	#DIV/0!		
計	1,446	1,446	1,615	112%	112%		
公課費	消費税相当額分	1,446	1,446	1,615	112%	112%	
	その他公課費	0	0	0	-	-	
合計（B）	37,404	37,404	37,192	99%	99%		

（現状分析・課題）

・消耗品費、修繕費等予算節約に努め健全な予算執行に努めた。予算配分については、今後より細かい積算を行い計上していきたいと思ひます。

## 2. 経営分析指標

評価指標	H30実績	事業計画	H31実績	前年比 (%)	計画比 (%)	特記事項
事業収支(C) (収入(A)－支出(B))(単位:千円)	630	630	380	60%	60%	
収益率 (事業収支(C)／収入合計(A))	2%	2%	1%	61%	61%	
利用料金比率 (利用料金収入／収入(A))	2%	2%	2%	70%	70%	
人件費比率 (人件費／支出(B))	68%	68%	70%	103%	103%	
外部委託費比率 (外部委託費合計／支出(B))	10%	10%	9%	84%	84%	
利用者あたり管理コスト (支出(B)／利用者数)(単位:円)	2	2	1	85%	85%	
利用者あたり自治体負担コスト (指定管理料／利用者数)(単位:円)	1	1	1	86%	86%	
〈現状分析・課題〉						
今後も予算配分(細目の積算)を適正に行い、事業実施に対する予算執行の管理を徹底して行う。						

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

評価(③財務状況) **A**

【評価基準(③財務状況)】

収益率(事業収支／収入合計)

A: 0%以上

B: -5%以上、0%未満

C: -5%未満

【経営分析指標の評価の考え方】

評価指標	計算方法	評価の考え方
事業収支	収入－支出	事業収支がマイナスの場合、継続性の面で課題となるため、県、指定管理者で協力して黒字化のための方策を協議する必要がある。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。
収益率	事業収支／収入	計画、過年度実績、類似施設と比較して、安定したものとなっているか、適切な範囲内となっているか確認する。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※計画等に対し上昇している場合、必要な変動費が十分に充てられているか確認すること。また、計画等に対し減少している場合、当初の収支見込が適切であったか精査すること。
利用料金比率	利用料金収入／収入	指定管理者の主な収入源がどこにあり、それが安定したものであるのかを確認する。 ※過年度実績に対し増減がある場合には、利用料金そのものの増減によるものか、自主事業等その他収入の増減によるものかなど、その要因を整理すること。
人件費比率	人件費／支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※変動がある場合には、人件費そのものの増減によるものか、その他支出項目の増減によるものか、その要因を整理すること。 ※人件費の減少がある場合には、それにより効率が低下していないかを確認する。また、人件費の増加がある場合には、求められる管理水準に対し必要な措置か確認すること。
外部委託費比率	外部委託費合計／支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※増減がある場合には、外部委託の範囲が仕様書等に定める適切な範囲内となっているか、外部委託の活用が業務の効率化に繋がっているか確認する。

利用者あたり管理コスト	支出／利用者数	<p>利用者1人に対する管理コストについて、過年度実績や類似施設と比較することにより、当該施設の効率性を確認する。(コストが抑えられていても利用者が減少していないか、あるいは利用者は増加しているがコストがかかり過ぎていないかなど)</p> <p>※変動がある場合には、その要因を整理すること。</p> <p>※過年度に対し上昇している場合、現状の利用者数に対して支出が過大になっていないか確認する。また、過年度に対し減少している場合、現状の利用者数に対し、必要な変動費が十分に充てられているか確認する。</p>
利用者あたり自治体負担コスト	指定管理料／利用者数	<p>利用者1人に対する県の財政負担を確認する。</p> <p>過年度実績や類似施設との比較により、当該施設の効率性を確認する。</p>

## IV. 総合評価

## 1. 目標

評価項目	評価指標	2020 (R2)	2021(R3)	2022(R4)	2023(R5)	備考	
成果指標	①利用状況	利用者数	26,890	27,648	28,427	29,228	
	②満足度	満足度	90%	90%	90%	90%	
財務指標	③財務状況	収益率	0%以上	0%以上	0%以上	0%以上	

## 2. 評価結果

評価項目	評価指標	H30実績	事業計画 (目標値)	H31実績		現状分析・課題	評価	取組改善案	R2 目標値		
				前年比	計画比						
成果指標	①利用状況	利用者数	29,004	26,152	24,706	85%	94%	対前年比15パーセントの減となった、要因として社会教育団体(スポーツ少年団、新体操、離島との交流試合)の減、台風などのキャンセル、年度末のコロナ自粛による行事の中止(例宮古青少年の家祭り等)。天候等に左右されがちな離島のハンディがある。	B	台風だけでなく、新型コロナウイルスによる事業の中止、利用者の受入停止の影響が大きく出ている。今後は、感染予防対策も踏まえた事業展開を検討すること。	26,890
	②満足度	受入事業満足度	85%	90%	96%	113%	107%	90%の満足の回答をいただいているが、今後も利用者の意見を反映させるよう、施設管理等職員一丸となって取り組んでいく所存です。	S	日頃の利用箇所点検整備や衛生面を重点的に行っていることもあり、満足度が前年度よりも高くなった。今後も継続して対応していくこと。	90%
		自主・主催事業満足度	99%	90%	98%	99%	109%	90%の満足の回答をいただいているが、今後も利用者のニーズにあったプログラムの開発、広報、周知に力をいれてまいります。	S	広報が行き渡っていないような意見も見られるため、更に対象範囲を広げられるような広報方法を検討すること。	90%
財務指標	③財務状況	収益率	2%	0%以上	1%	51%	—	予算執行に当たっては費用対効果が発揮できるよう心がけながら、適正運営執行してまいります。	A	費用対効果の向上を心がけた効果が出ている。今後も、引き続き費用面を留意しつつ、より質の高い事業運営に繋げるよう努めること。	0%以上
活動指標	④重点取組事項	利用促進 自主事業 サービス改善 効率化 経費節減 適正化 安全安心 等	96%	90%	97%	101%	108%	全体的には概ね良い評価をえられたと考える、今後も時代に即したプログラムの開発や利用者のニーズを的確にとらえ運営していく必要がある。また施設の老朽化に伴う不具合箇所の修理修繕については、利用者が快適な利用ができるよう、迅速に対応する必要がある。関係機関と協議しながら施設の維持管理に努める。	A	台風と新型コロナウイルスの影響により利用者数は前年より下回ったが、利用者の満足度は高い評価を維持している。今後は、感染症の予防対策も念頭に入れながら、施設での活動に対する満足度を維持できるよう努めること。	90%

総合評価

A

※「現状分析・課題」「取組改善案」は6-I～IIIから転記する。

※「H30目標値」は、「取組改善案」を踏まえ、現年度の目標を可能な限り数値目標として設定する。

【評価基準】

①利用状況

目標値に対する達成率

S : 110%以上

A : 100%以上、110%未満

B : 80%以上、100%未満

C : 80%未満

②満足度

総合評価における満足度（各評価項目の平均値）

S : 90%以上

A : 80%以上、90%未満

B : 70%以上、80%未満

C : 70%未満

③財務状況

収益率（事業収支／収入合計）

A : 0%以上

B : -5%以上、0%未満

C : -5%未満

④重点取組事項

目標に対する評価

S : 目標を大きく上回る

A : 目標を概ね達成

【総合評価基準】

	総合評価 (合計点数)
S	35点以上
A	20点以上
B	10点以上
C	9点以下

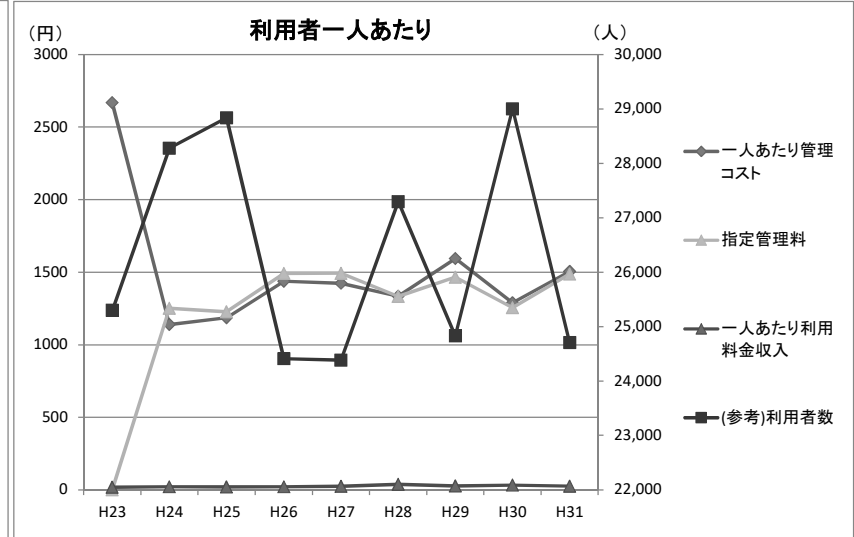
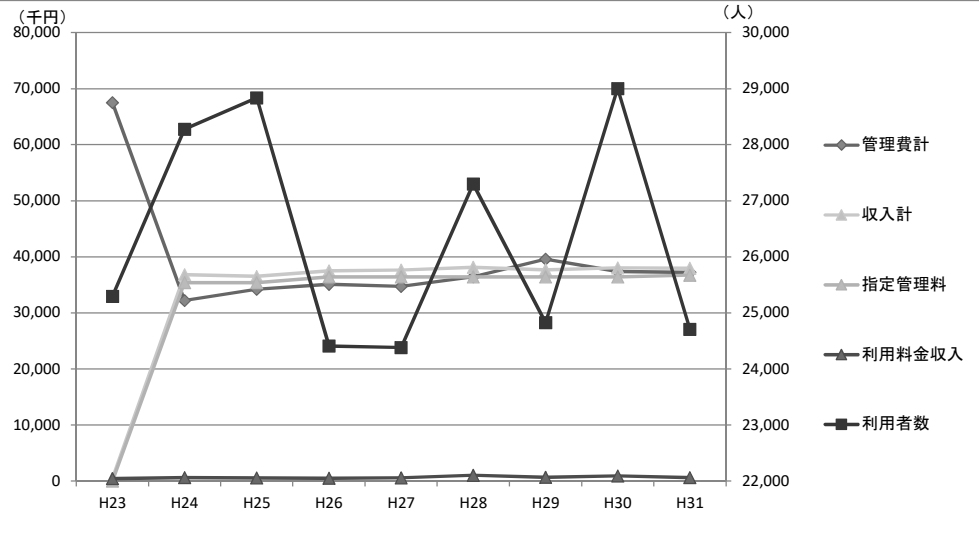
<各評価項目点数>

	① 利用状況	② 満足度	③ 財務状況	④ 重点 取組事項
S	20	20	-	10
A	10	10	5	5
B	0	0	0	0
C	-10	-10	-5	-5

施設名称: 沖縄県立宮古青少年の家

指標		単位	直営										指定管理										
			H15	H16	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	H31	R2	R3		
成果指標	利用者数	目標	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25,435	26,152	26,890	27,648
		実績	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25,297	28,277	28,836	24,409	24,383	27,299	24,826	29,004	24,706	-	-
		目標比	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	114.0%	94.5%	-	-
		H23比	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	112%	114%	96%	96%	108%	98%	115%	98%	-	-
財務指標	指定管理料	千円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	35,381	35,381	36,392	36,392	36,392	36,392	36,392	36,728	-	-	
	県負担割合(指定管理料/管理費計)	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0%	109.8%	103.5%	103.7%	104.8%	99.9%	91.9%	97.3%	98.8%	-	-	
	利用料金収入	千円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	452	612	567	507	595	1,040	663	925	638	-	-	
	利用料金比率(利用料金/収入計)	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0%	1.7%	1.6%	1.4%	1.6%	2.7%	1.8%	2.4%	1.7%	-	-	
	事業収入	千円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	28	0	21	587	649	595	518	447	-	-	
	その他収入	千円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	791	558	597	77	35	43	199	163	-	-	
	収入計	千円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	452	36,812	36,506	37,517	37,651	38,116	37,693	38,034	37,976	-	-	
	管理費計	千円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67,492	32,211	34,199	35,091	34,709	36,430	39,588	37,405	37,192	-	-	
	収支	千円	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-67,040	4,601	2,307	2,426	2,942	1,686	-1,895	629	784	-	-	
	収益率(収支/収入計)	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-14831.9%	12.5%	6.3%	6.5%	7.8%	4.4%	-5.0%	1.7%	2.1%	-	-	
	/単位	一人あたり管理コスト	円	-	-	-	-	-	-	-	-	2668	1139	1186	1438	1423	1334	1595	1290	1505	-	-	
		一人あたり指定管理料	円	-	-	-	-	-	-	-	-	0	1251	1227	1491	1493	1333	1466	1255	1487	-	-	
	一人あたり利用料金収入	円	-	-	-	-	-	-	-	-	18	22	20	21	24	38	27	32	26	-	-		

※施設毎に、経営状況を分析する上で必要となる指標の加除可



特記事項 ※年度毎の変動について要因分析を記載

H30年度	利用者数の増については、その他利用者の増による増。
H29年度	利用者数の減については、学校教育関係利用者(主に小学校)の減による減。
H28年度	利用者数の増については、その他利用者の増による増。
H27年度	利用者数の減については、その他利用者の減による減。

目標設定の考え方

※目標設定の根拠や考え方などを記載

H30年度	過去10年の宮古青少年の家平均利用者延べ数に、同期間における平均増減率を乗じた人数を目標値とする。
R1年度	同上
R2年度	同上
R3年度	同上



### 労働条件等自主点検表

施設名称	沖縄県立宮古青少年の家	対象年度	平成30年度
指定管理者名	特定非営利活動法人ばんず		

※ 以下の確認事項に従い、指定管理者による確認結果欄の該当する箇所に○を付け、記入が必要な箇所については記入願います。

確認事項	指定管理者による確認結果																										
<p><b>1 労働条件の明示</b> 労働契約を締結するに当たり、労働時間、賃金、退職（解雇の事由を含む。）、安全衛生等の労働条件を労働者に対し明示していますか。この場合において、労働時間、賃金等に関する事項について書面を交付していますか。</p> <p>労働契約の締結時には、パートタイム労働者を含むすべての労働者に対し労働時間、賃金、退職（解雇の事由を含む。）、安全衛生等の労働条件を明示しなければなりません。特に、労働契約期間、有期労働契約を更新する場合の基準、始業・終業の時刻、所定時間外労働の有無等、約定賃金の決定、計算、支払の方法及び賃金の締切り、支払の時期等、退職（解雇の事由を含む。）については、書面を交付しなければなりません〔労働基準法（以下「法」といいます。）第15条〕</p>	就業規則、労働条件通知書を交付して労働条件全般について明示している	労働条件全般について口頭で明示するとともに、労働時間、賃金等に関する事項については書面を交付している	労働条件全般について口頭で明示しているが、書面の交付はしていない	労働時間、賃金等の労働条件の一部についてのみ口頭で明示している	労働契約締結時には明示していない																						
	①	2	3	4	5																						
（3～5については、改善が必要です）																											
<p><b>2 就業規則</b> 就業規則（労働時間、休日、休憩、休暇、賃金の定め方及び支払方法、退職（解雇の事由を含む。）等、労働条件の具体的細目を定めた規則）を作成していますか。また就業規則の内容が実際の勤務の状況に合っていますか。</p> <p>常時10人以上の労働者（パートタイム労働者を含む。）を使用する事業場では、就業規則を作成し、所轄労働基準監督署長へ届け出なければなりません（法第89条） また、常時各作業場の見やすい場所への掲示、備付け、書面の交付又は電子機器の設置等により労働者に周知させなければなりません（法第106条）</p>	常時使用する労働者は10人未満である。	常時使用する労働者が10人以上である																									
	①	作成して監督署に届け出てあり、内容も実情に合っている	作成して監督署に届け出てあるが、内容が実情に合っていない	作成してあるが、監督署に届け出ていない	作成していない																						
		2	3	4	5																						
（3～5については、改善が必要です）																											
<p><b>3 所定休日</b> 所定休日をどのように定めていますか。</p> <p>休日は少なくとも毎週1日又は4週間を通じ4日を与えなければなりません（法第35条）</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="4">週休2日制</th> <th colspan="2">週休1日制</th> <th>その他</th> </tr> <tr> <th>完全（毎週）</th> <th>月3回</th> <th>隔週</th> <th>月1～2回</th> <th>週1日</th> <th>4週4日</th> <th>4週3日以下</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">①</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> </tbody> </table>						週休2日制				週休1日制		その他	完全（毎週）	月3回	隔週	月1～2回	週1日	4週4日	4週3日以下	①	2	3	4	5	6	7
週休2日制				週休1日制		その他																					
完全（毎週）	月3回	隔週	月1～2回	週1日	4週4日	4週3日以下																					
①	2	3	4	5	6	7																					
（7については、改善が必要です）																											

4 年次有給休暇  
年次有給休暇についてはどのように取り扱っていますか。

年次有給休暇は、6ヶ月間継続勤務し、全労働日の8割以上を出勤した労働者については10労働日、以降1年ごとに付与日数を増加しなければなりません(法第39条)

法定どおりの年次有給休暇を与えている	年次有給休暇を与えているが、付与日数が法定を下回っている	年次有給休暇を与えていない
①	2	3

(2、3については改善が必要です)

※年次有給休暇の法定の付与日数表(週所定労働日数が5日以上、又は、週所定労働時間が30時間以上の労働者の場合。)

勤続年数	0.5	1.5	2.5	3.5	4.5	5.5	6.5以上
付与日数	10	11	12	14	16	18	20

※なお、月30時間未満の労働者は比例付与することとされています。

5 健康診断  
定期健康診断を実施していますか。

常時使用する労働者については、年1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生法第66条)。  
なお、深夜業を含む業務等に常時従事する労働者に対しては6月以内ごとに1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生規則第45条)

毎年1回以上定期的に行っている	年によって行ったり行わなかったり一定しない	行ったことがない
1	②	3

(2、3については、改善が必要です)

6 最低賃金  
地域別最低賃金以上の賃金を支払っていますか。

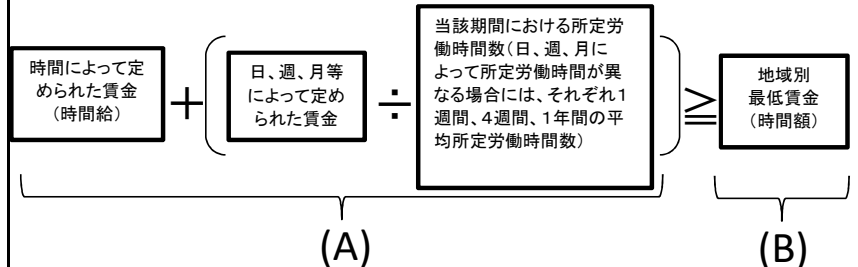
なお、地域別最低賃金には次の賃金は含まれません。

- ① 臨時に支払われる賃金(結婚手当等)
- ② 1月を超える期間ごとに支払われる賃金(賞与等)
- ③ 所定外・休日・深夜の労働に対して支払われる割増賃金
- ④ 精皆勤手当、通勤手当、家族手当

支払っている	支払っていない
①	2

(2については、改善が必要です。)

【支払う賃金(A)と地域別最低賃金(B)の比較方法】



7 割増賃金  
時間外労働・休日労働又は深夜労働を行わせた場合に、その時間に対する割増賃金は、どのように支払っていますか。

法定労働時間を超える時間外労働については、2割5分以上、法定休日における休日労働については3割5分以上、深夜労働(午後10時から翌日午前5時の間の労働をいいます。)については2割5分以上の割増賃金を支払わなければなりません(法第37条)。

※割増賃金の基礎となる賃金には、家族手当、通勤手当、別居手当、子女教育手当、住宅手当、臨時に支払われた賃金、一箇月を超える期間ごとに支払われる賃金は算入しません。

時間外労働・深夜労働について

2割5分以上の割増率にしている	2割5分未満の割増率にしている	時間外労働又は深夜労働をさせているが、支払っていない
①	2	3

(2、3については改善が必要です。)

休日労働について

3割5分以上の割増率にしている	3割5分未満の割増率にしている	休日労働をさせているが、支払っていない
①	2	3

(2、3については改善が必要です。)

8 雇用保険の加入について

確認事項	従業員数	うち雇用保険加入従業員数	うち雇用保険未加入従業員数
当該指定管理施設で勤務する従業員の雇用保険加入状況	8	6	2

確認事項	指定管理者による具体的な取組内容
従業員の雇用保険加入に関する取組	法令に従い速やかに手続き加入を行っている。

確認事項	未加入とする理由
従業員に雇用保険未加入者がいる場合の未加入理由	加入要件を満たさないため

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもっぱら従事する従業員(平成31年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。

9 健康保険・厚生年金保険の加入について

確認事項	従業員数	うち健康保険加入従業員数	うち健康保険未加入従業員数	うち厚生年金保険加入従業員数	うち厚生年金保険未加入従業員数
当該指定管理施設で勤務する従業員の健康保険・厚生年金保険加入状況	8	7	1	7	1

確認事項	指定管理者による具体的な取組内容
従業員の健康保険・厚生年金保険加入に関する取組	法令に従い速やかに手続き加入を行っている。

確認事項	未加入とする理由
従業員に健康保険・厚生年金保険未加入者がいる場合の未加入理由	75歳以上1人

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもっぱら従事する従業員(平成31年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。