

指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立名護青少年の家	対象年度	令和4年度
------	-------------	------	-------

【目次】

I. 履行確認

1. 維持管理業務 1

- (1) 清掃
- (2) 保守・点検
- (3) 保安・警備
- (4) 小規模修繕
- (5) 備品購入
- (6) 防犯・防災対策
- (7) 料金徴収業務

2. 運營業務 3

- (1) 利用実績
 - 1) 利用者数等
 - 2) 施設稼働率
- (2) 受付・接客
- (3) 広報
- (4) 情報管理
- (5) 職員研修の実施

3. 主催事業 4

4. 自主事業 5

II. サービスの質の評価 8

1. 受入事業

2. 主催・自主事業

III. サービスの安定性評価(財務状況) 14

1. 事業収支

- (1) 収入
- (2) 支出

2. 経営分析指標

IV. 総合評価 17

1. 目標

2. 評価結果

附表 経営状況分析シート 19

指定管理者制度導入施設 モニタリングシート

施設名称	沖縄県立名護青少年の家	対象年度	令和4年度
指定管理者	一般財団法人 沖縄美ら島財団 指定期間:平成30年4月～令和5年3月	所管課	教育庁 生涯学習振興課

I. 履行確認

1. 維持管理業務

(1) 清掃

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
〈日常清掃〉	○		全職員にて館内清掃・植栽の維持管理を行った。	所内巡視簿 書類等確認	適正	適切に実施されている。今後とも、職員による施設巡回・チェックを行い、環境美化に努める必要がある。
〈定期清掃〉	○		<ul style="list-style-type: none"> ・グリストラップ(浮上油脂等清掃原則週1回、槽内沈殿物(汚泥)清掃原則月1回、利用団体に合わせ月末) ・窓ガラス・サッシ拭き(月1回、毎月第1月曜日) ・敷地内の樹木剪定(随時) ・キャンプ場、運動広場の芝刈り(随時実施) ・貯水槽掃除(年1回・11/14) ・チリ回収(週2回) ・空調設備清掃(随時) 	報告書等書類確認 現地確認	適正	適切に実施されている。今後とも、利用状況等を勘案の上、計画的な実施に努める必要がある。

(2) 保守・点検

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設職員による点検	○		随時、基本的かつ簡易的な保守・点検を行った。	所内巡視簿 書類等確認	適正	毎日3回巡視を行うなど、適切に実施されている。
電気設備点検		○	月次点検(2カ月に1回) 5/16.6/1.7/12.9/13.11/4.1/20.3/1 計7回 年次点検(年1回)5/16	契約書、報告書等確認	適正	委託業者と連携し、適切に実施されている。落雷時等にはこまめに連絡を取り合い、適宜対応している。
消防設備保守点検		○	年2回実施 機器点検 9/30 総合点検 3/6 防火対象物定期点検 3/6	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施・処理されている。指摘事項等があれば、所轄課と調整の上適切に対処する必要がある。
簡易水道設備点検	○	○	設備点検月1回実施 簡易水道水質検査年1回 7/27	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施・処理されている。指摘事項等があれば、所轄課と調整の上適切に対処する必要がある。
浄化槽設備点検		○	浄化槽設置なし(下水道)	-	-	-
ボイラー設備保守点検		○	月1回実施	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施・処理されている。指摘事項等があれば、所轄課と調整の上適切に対処する必要がある。
昇降機設備保守点検		○	定期点検 年4回 6/15.9/21.12/16.3/9 巡視 年1回12/16 遠隔操作点検 年12回	契約書、報告書等確認	適正	適切に実施・処理されている。指摘事項等があれば、所轄課と調整の上適切に対処する必要がある。

(3) 保安・警備

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
保安警備	○	○	毎日 17:00～8:30 常駐 1名 保安警備実施 年末年始、職員研修、台 風閉所時等 8:30～17:30	契約書、日誌等確 認	適正	適切に実施されている。

(4) 小規模修繕

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
1件50万円未満の 修繕を実施	○	○	計11件(1,280千円) 消防設備不備箇所修繕、 ガスブレイジングパン修 繕、セキュリティーカメラシ ステム修繕等	請求書等、書類確 認。及び現物確認	適正	適切に実施されている。

(5) 備品購入

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
当初予算 0千円	—	—	実績無し	-	-	

(6) 防犯・防災対策

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
消防訓練	○	○	通報訓練、消火訓練、避 難訓練 7/4実施(5/30消防へ届 出)	届出書等、書類確 認	適正	指定管理者本部の防災危 機管理室と連携し適切に実 施されている。
避難訓練	○	○	消防部分訓練(通報訓 練) 3/10実施(3/7消防へ届 出)	届出書等、書類確 認	適正	指定管理者本部の防災危 機管理室と連携し適切に実 施されている。

(7) 料金徴収業務

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
施設利用料徴収	○		R4年度徴収実績 1,396 千円(前年度比152%) 料金徴収フロー図に基づ き徴収	領収書等、関係書 類確認	適正	小口現金の管理と合わせ て、各種法規や所内ルール に基づき適切に処理してい る。
実費負担等徴収	○		R4年度徴収実績 1,887 千円 (前年度比193%) 料金徴収フロー図に基づ き徴収(薪代、シーツ、ラ ンドリー、工作等)	領収書等、関係書 類確認	適正	小口現金の管理と合わせ て、各種法規や所内ルール に基づき適切に処理してい る。

1. 維持管理業務 取組改善案	(1)～(7)全ての項目で概ね適切に維持管理が行われている。 自動火災報知設備の故障の際は、指定管理者本部の支援を受けながら利用者を受け入れるなど安全面に十分な配慮が見られる。今後も利用者の安全・安心の確保に努める必要がある。
--------------------	--

2. 運営業務

(1) 利用実績

1) 利用者数等

	令和3年度 実績	事業計画 (目標値)	令和4年度 実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
利用者延べ数	12,986人	35,717人	19,086人	147%	53%	新型コロナの影響により減少した利用者が戻りつつにあるが、非常放送設備の故障や関係団体の都合により事業を中止したこと等から、計画比53%となった。
(利用者内訳)						
学校教育	4,472人	-	7,442人	166%	-	
社会教育	498人	-	950人	191%	-	
その他	8,016人	-	10,694人	133%	-	
(参考1)施設ごとの内訳	12,986人	-	19,086人	147%	-	
宿泊室	2,117人	-	4,420人	209%	-	
研修室	1,185人	-	1,707人	144%	-	
体育館(プレイホール)	6,651人	-	9,106人	137%	-	
キャンプ場	335人	-	248人	74%	-	
その他	2,698人	-	3,605人	134%	-	
(参考2)利用者実数	10,534人	-	14,418人	137%	-	
(参考3)利用団体数	1,140	-	1,300	114%	-	

【評価基準 (①利用状況)】

目標値に対する達成率

S : 110%以上

A : 100%以上、110%未満

B : 80%以上、100%未満

C : 80%未満

評価(①利用状況)

C

2) 施設稼働率

	令和3年度 実績	事業計画 (目標値)	令和4年度 実績	整合性の検証		現状分析 ・課題
				前年比	計画比	
開所日数	251日	311日	298日	119%	96%	前年度は緊急事態宣言を受けた利用者受入停止があったため、利用日数が前年度比119%となった。
利用日数	251日	311日	298日	119%	96%	
利用率	100%	100%	100%	100%	100%	

(2) 受付・接客

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
全職員が対応可能な体制の構築	○		業務連絡帳並びに朝礼及び月会議での情報共有			適切に実施されている。職員間で情報共有し、常に利用者の立場に立った誠意ある対応を心がけている。

(3) 広報

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
HP、新聞、館内 掲示や配布物に よる事業等のア ピールを実施	○		ホームページの 更新・随時(空き 室状況含む) 新聞への掲載 (主催5回、自主 13回、共催1回実 施) かわら版への主 催・自主事業を掲 載、配布			随時、ホームページを更新するなど、適切に実施されている。

(4) 情報管理

事業計画	実施主体 (該当者に○印)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
個人情報等の適 切な管理を実施 する	○		個人情報管理担 当職員の決定 月例職員会議で 所内周知 個人情報書類の 管理・適正廃棄 シュレッダーの使 用徹底			適切に実施されている。今後も、所内 ルールの徹底や研修の実施等により全 職員の意識の持続、向上に努める必要 がある。

(5) 職員研修の実施

事業計画	実施主体 (該当者に○)		実施内容		整合性の検証	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者	(事業報告書)	(現地確認)		
業務仕様書に基 づく職員研修の 実施	○		決算8,960円 4/6青少年教育 施設職員研修会 (名護青少年の 家)			青少年教育施設職員研修会(春開催) は、関係者からコロナ陽性者が出たこ とから日帰りに切り替え実施した。また、3 月に延期された秋の研修会は、宿泊団 体や施設利用者への対応を優先したた め、不参加となった。

3. 主催事業

事業計画	実施主体		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
環境学習 古Tシャツでコー スター作り	○		5月22日	一般	20	12	60%	計画を下回る実績となった。関 係団体との連携を強化し、環 境学習をテーマにした様々な 事業展開について検討する余 地がある。
慰霊の日奉仕活 動	○		6月23日	一般	設定 なし	26	-	北部地域の高校(2校)に参加 を呼びかけ実施した。平和学 習の側面もあることから、今後 も北部地域の学校等へ広く周 知し、本事業を継続する必要 がある。

ノルディックウォーキング教室①	○		10月2日	中学生以上	30	16	53%	計画を下回る実績となった。今後もウォーキングを楽しみながら健康増進を図れるよう工夫し、参加者増加に取り組むこと。
日米国際交流キャンプ	○		11月5日	日米の親子(小学5～中学3年生)	80	中止	-	新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止。
防災キャンプ	○		11月12日～13日	少年消防クラブ(募集なし)	20	16	80%	計画を下回る実績となった。名護消防本部と連携し、内容の充実及び参加者増加に取り組む必要がある。
なんぐすく桜見ウォーク	○		1月29日	小学生以上	50	56	112%	今後も、ボランティアの方々の理解・協力が得られるよう、細かな調整が必要である。
親のまなびあいプログラム	○		2月18日	小学生以上の親子	20	26	130%	名護市教育委員会との共催により実施。他の教育機関との共催、連携についても、検討が必要である。
ノルディックウォーキング教室②	○		2月19日	中学生以上	30	中止	-	講師の都合により中止
ナゴランを育てよう	○		2月20日	小学生以上	15	12	80%	計画を下回る実績となった。前年度も計画を下回る実績だったことから、参加者増加の取り組みが必要である。
名護青少年の家ボランティア育成スキルアップ研修	○		—	高校生以上	-	中止	-	講師の都合により中止
計					155	138	89%	実施7事業、中止3事業

4. 自主事業

事業計画	実施主体		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
GW特別企画 アクティビティ王 決定戦	○		4月29日～5月5日	一般	-	115	-	既存のアクティビティを有効活用することでふれあいの場を提供し、アフターコロナに向けた施設設備の認知度向上ならびに誘客促進を図った。
親子ふれあい キャンプ① 「スプリングキャンプ」	○		5月14日 ～15日	親子(3歳以上)	30	22	73%	計画を下回る実績となった。前年度も計画を下回る実績だったことから、参加者増加の取り組みが必要である。
ホテル観察会 I	○		5月28日	親子(3歳以上)	30	24	80%	計画を下回る実績となった。参加者増加の取り組みが必要である。

ホテル観察会Ⅱ	○		6月4日	親子(3歳以上)	30	26	87%	計画を下回る実績となった。参加者増加の取り組みが必要である。
初夏の星空観察会	○		7月9日	親子(3歳以上)	30	14	47%	計画を大きく下回る実績となった。参加者増加の取り組みが必要である。
親子ふれあいキャンプ②「カヌーキャンプ」	○		7月16日～17日	親子(3歳以上)	30	23	77%	計画を下回る実績となった。参加者増加の取り組みが必要である。
夏鳥を観察しよう	○		7月23日～24日	親子(3歳以上)	30	5	17%	定員の8割程度の申込があったが、当日のキャンセルにより、計画を大きく下回った。参加者増加の取り組みが必要である。
ピザ作り体験	○		9月10日	親子(3歳以上)	30	11	37%	定員の8割程度の申込があったが、当日のキャンセルにより、計画を大きく下回った。参加者増加の取り組みが必要である。
渡り鳥を観察しよう	○		9月24日～25日	親子(3歳以上)	30	18	60%	計画を大きく下回る実績となった。参加者増加の取り組みが必要である。
親子ふれあいキャンプ③「オータムキャンプ」	○		10月15日～16日	親子(3歳以上)	30	33	110%	海洋博公園との連携により実施。前年度はキャンセルが相次ぎ計画を下回ったが、今回はほぼ計画どおり実施できた。
海洋博公園連携特別講座「秋の星空講演会+観察会」	○		10月22日	一般(小学生以上)	30	35	117%	海洋博公園との連携により実施。前年度は日程変更により計画を下回ったが、今回は、計画を上回る実績となった。
遊びリンピックin沖縄	○		10月22日	一般	100	200	200%	計画を大きく上回る実績となった。今後も、利用者の安全対策を講じた上で、受け入れる必要がある。
やんばる自然教室「名護岳に登ろう」	○		10月30日	一般	30	30	100%	計画どおり実施できた。外部講師と連携を強化し、安全面に十分配慮する必要がある。
やんばるの生態を学ぼう	○		11月19日	一般	20	10	50%	定員の8割程度の申込があったが、当日のキャンセルにより、計画を大きく下回った。参加者増加の取り組みが必要である。
親子ふれあいキャンプ④「クリスマスキャンプ」	○		12月10日～11日	親子(3歳以上)	30	33	110%	ほぼ計画どおり実施できた。
第10回名護青少年の家まつり	○		1月28日	一般	-	16	-	「名護さくら祭り」に合わせて施設を開放した。参加者増加の取り組みが必要である。
キッズアドベンチャー	○		3月25日～27日	小学4年～中学3年	20	20	100%	計画どおり実施できた。
美ら島自然の学び舎 ウミガメ編(普及開発課連携)	○		6月18日～19日	小学4年～中学3年	15	中止	-	自動火災報知設備故障のため中止

91キロを踏破しよう	○		—	—	20	中止	-	関係団体の都合により中止。
将来の夢は何？	○		—	小学4年～中学3年	20	中止	-	新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止
国頭地区社会教育関係団体の集い	○		—	社会教育関係者	—	中止	-	関係団体の都合により中止
計					500	504	101%	実施17事業、中止4事業

5. 共催事業等

事業計画	実施主体		実施期日	対象	事業計画 (定員)	実績 (参加人数)	整合性の検証 (計画達成率)	現状分析・課題
	指定管理者	委託業者						
令和4年度 地域ぐるみで体験の風をおこそう運動推進事業「科学体験講座in名護青少年の家」	○	○	9月10日	小学3年生以上	30	36	120%	国立沖縄青少年交流の家と連携の上、事業の継続や内容の充実を図る必要がある。
計					30	36	120%	

2. 運営業務 3. 主催事業 4. 自主事業 5. 共催事業等 取組改善案	<p>新型コロナの影響により減少が続いた延利用者数は前年度から増加しているが、計画(定員)を下回る事業が複数あったため、事業内容の充実により参加者増加の取り組みが必要である。</p>
--	---

II. サービスの質の評価

1. 受入事業

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和3年度評価	令和4年度目標	令和4年度評価		
維持管理業務 研修で利用する施設・設備・用具について	〈満足度〉94.8% (※1) ・とても良い 47.4% (9票) ・良い 47.4% (9票) ・普通 5.2% (1票) ・悪い 0% (0票)	〈満足度〉90%	〈満足度〉 80.0% ・とても良い 37.1% (13票) ・良い 42.9% (15票) ・普通 17.1% (6票) ・悪い 2.9% (1票)	A ・全体の80%の利用者が良い以上の評価をしており概ね満足していただいていると思われる。 ・利用者の活動目的達成のため徹底したサポートを行った。 ・清掃活動が低下する事が無いよう清掃等を使用する用具を随時チェックし、利用しやすい環境となるよう務めた。 ・コロナ禍によりオンライン会議での施設利用も見られることから、県の無料Wi-Fiの整備調査において要望した。	事前の点検を徹底するとともに、修繕箇所があれば、所管課と連携を図りながら計画的な修繕・備品購入を行うこと。
維持管理業務 宿泊で利用する施設・設備・用具について	〈満足度〉95.3% (※1) ・とても良い 42.9% (9票) ・良い 52.4% (11票) ・普通 0% (0票) ・悪い 4.7% (1票)	〈満足度〉90%	〈満足度〉 64.9% ・とても良い 28.2% (11票) ・良い 38.5% (13票) ・普通 28.2% (11票) ・悪い 5.1% (2票)	C ・良い以上の評価をいただいたのは全体の約67%となった。 ・事前打ち合わせ及び入所時に熱中症予防並びにお薬を服用されている利用者については水又はお茶に限り部屋において飲み物を許可した。今後も健康管理を優先するよう丁寧な説明を徹底し、適切な指導を心がける。 ・利用者からの指摘を受け、当日使用する各部屋および共用部について随時チェック、整理整頓し快適な研修環境となるように努めた。 ・施設利用者による清掃箇所で追いつかない部分やそれ以外で不十分な箇所については、職員による清掃を行った。環境整備を徹底し、施設の衛生美化維持を保つように心がけ、施設を快適に利用できるように努めたい。	事前の点検や清掃を徹底するとともに、修繕箇所があれば、所管課と連携を図りながら計画的な修繕を行うこと。

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和3年度評価	令和4年度目標	令和4年度評価			
維持管理業務 浴室・トイレの施設・設備について	<p>〈満足度〉71.4%(※1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 38.1%(8票) ・良い 33.3%(7票) ・普通 14.3%(3票) ・悪い 14.3%(3票) 	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>〈満足度〉 47.2%</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 31.4%(11票) ・良い 17.1%(6票) ・普通 40%(14票) ・悪い 11.4%(5票) 	C	<ul style="list-style-type: none"> ・良い以上の評価をいただいたのは全体の約49%と低い評価となった。 ・大浴場の排水詰まりについては回収ネットの取替の指導を徹底している。その他、応急で処置を施すも根本的な解決に至っておらず、一度に大勢で利用すると水がはげきらない状態である。衛生的にも悪く、水溜まりや苔等により滑って転倒する危険があるなど安全確保の観点からも早急に改善が必要である(次年度実施予定の大規模修繕工事にて要望)。 	<p>事前の点検や清掃を徹底する必要がある。</p> <p>浴場の排水については、令和5年度に実施する大規模改修で対応予定。</p>
	<p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スペースも広く、大人数で利用しやすくよかったです。 ・シャワー、ホースが抜けているものがあつたが、とてもきれいでした。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・水がたまる。排水 ・浴室のシャワー等の破損が目立った。 ・浴室の排水管につまりがみられました。 	<p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・洗面所にも手順(清掃の)があると助かるなと思いました。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・このコロナ禍で、大浴場が使えなかったのが、少し残念でした。シャワーがよく出ないところがありました。 ・元々あつたごみやほこり、髪の毛が等が気になりました。 ・浴室の排水がとても悪く、出るときに排水を踏みながらになる。 ・トイレの時計が止まっていたので直してほしいです。水圧が強く気持ちよく風呂に入れました。 ・大浴場での入浴が早くできるようになるといいなと思っています。 ・ハンドソープ中身が入ってなかった。 ・風呂場の排水がよくなかった。 ・利用する前から汚れている(虫の死骸やカビなど) 				
維持管理業務 食堂の施設・設備について	<p>〈満足度〉94.1%(※1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い70.6%(12票) ・良い 23.5%(4票) ・普通 2.9%(1票) ・悪い 5.9%(0票) 	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>〈満足度〉 82.1%</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 48.7%(19票) ・良い 33.3%(13票) ・普通 15.4%(6票) ・悪い 2.6%(1票) 	A	<ul style="list-style-type: none"> ・全体の82%の利用者が良い以上の評価をしており概ね満足していただいていると思われる。 ・利用者の入所時間の変更、活動内容や時間に合わせ時間等を調整するなどし利用者サービスの向上を図った。 ・コロナ対策含め、安全衛生徹底のため、入室前の手洗い(手洗い場の案内含む)・手指消毒徹底のアナウンスを継続して行っていく。 ・氷の無償提供等については継続して行っていく。 ・利用者退所後に見回りを徹底し昆虫類の死骸除去を行った。 	<p>衛生面にも注意を払い、今後も利用者が利用しやすい設備管理を心がけること。</p>
	<p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・広くてきれいでした。 ・キーパー用に氷があつて助かりました。 ・新里食堂さんの料理はとてもおいしく、対応もすばらしいです。 ・事前にコロナ対策用のイスの配置やレイアウトになっていました。学生がすぐアルコールや手洗いできる場所もあり、安心しました。 ・子供が自分でよそえない為食堂の方々に盛り付けていただきよかった。 ・整っていて良かったと思います。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・セルフ形式の場合、動線を考えて欲しい。 ・空調の利きが少し悪く、食事中暑かつた。 ・クーラーの真下のテーブルだったので暑かつたです。 	<p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・しっかりとコロナ対策をされていてよかつたです。 ・夏のキャンプなら氷が自由に使えるか、販売して頂けると助かる。水を冷やさせてもらえたこと氷を頂けたことが助かりました。 ・メニューが豊富でバイキング形式なのが良かったです。 ・残飯を多く出してしまい申し訳なかつたです。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・暑い時があつたのもう少し涼しくてほしかつたです。 ・食堂にゴキブリや虫がいました。 				

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和3年度評価	令和4年度目標	令和4年度評価		
運営業務 食堂の提供 するメニュー について	〈満足度〉88.2% (※1) ・とても良い 70.6% (12票) ・良い 17.6% (3票) ・普通 11.8% (2票) ・悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 91.7% ・とても良い 55.6% (20票) ・良い 36.1% (13票) ・普通 8.3% (3票) ・悪い 0% (0票)	S	・全体の約92%の利用者が良い以上の評価をしており概ね満足していただいていると思われる。 ・団体へのアレルギー調査を基に献立して頂き内容にも満足頂いていた。また、質、量、栄養バランス等が良くメニューも好評を得ている。 ・食事については、健康な身体づくりの観点から内容のバランスや必要な量、カロリーや食事を構成する栄養素などを十分に考えて作られている事等を、施設利用打合せ等で丁寧な説明を心がけた。
	(良い意見) ・たくさん食べれて子供達も満足してました。 ・朝・昼食でお世話になりましたが、子ども達にとっても好評で喜んでいました。 ・おいしくいただきました。 ・新里食堂さんの料理はとておいしく、対応もすばらしいです。 ・外人留学生は宗教上の理由で牛肉や豚肉が食べられません。チキンにしてください、とても助かりました。学生もおいしいと好評でした。 ・おいしくいただきました。 (悪い意見) ・なし	(良い意見) ・豚丼にそば、僕たちは初めてのメニューばかりでおいしくいただきました。スープがおいしかった、朝食の卵がおいしかった、と子供たちが言っていました。 ・バランスの良い食事でした。児童がお替りするほど、人気がありました。 ・「美味しい」と子供たちも喜んで食べていました。 短時間で食べられて良かったです。 (悪い意見) なし			
運営業務 施設が提供 する活動 プログラム について	〈満足度〉100% (※1) ・とても良い 73.3% (11票) ・良い 26.7 % (4票) ・普通 0% (0票) ・悪い 0% (0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 92.0% ・とても良い 52% (13票) ・良い 40% (10票) ・普通 8% (2票) ・悪い 0% (0票)	S	・全体の92%の利用者が良い以上の評価をしており満足していただいた。 ・引き続き利用団体の活動目的および特徴を理解し、コロナガイドラインに沿って、プログラムを共に考え分かりやすい指導を心がける。また、新規プログラムを開発し、幅広いニーズに応えられるようにし、特に利用者からの指導に関する要望については適切に対応していきたい。
	(良い意見) ・雨が降っていたため、相談し、コースを変更してもらうなど臨機応変に対応していただいたので良かったです。 ・クラフト作りの作品を家族で楽しんだ。 (悪い意見) ・なし	(良い意見) ・火起こし体験は、子供たちの心に、とても残ったようです。 ・雨で名札作りになりましたが、子どもたちのいろいろな発想が見られて良かったです。 (悪い意見) ・登山の際、出発前に動植物の説明があると良い。			
運営業務 電話や窓 口での対 応、プロ グラムの 指導 について	〈満足度〉90% (※1) ・とても良い 65.0% (13票) ・良い 25.0% (5票) ・普通 5% (1票) ・悪い 5% (1票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 82.9% ・とても良い 54.3% (19票) ・良い 28.6% (10票) ・普通 17.1% (6票) ・悪い 0% (0票)	A	・全体の約83%の利用者が良い以上の評価をしており概ね満足いただいていると思われる。 ・荒天時が続いている時等、ハイキングや登山コースにおいて危険箇所がある場合は、職員間で情報を共有し、利用者に対しても細かく情報を提供、説明し、安全に利用していただいた。 ・コロナ感染拡大予防ガイドラインの順守や取り組み等について丁寧に説明し安心・安全に利用していただけるよう務めた。当日の研修スケジュール変更にも柔軟に対応できるよう職員間での情報共有の徹底を心がける。
	(良い意見) ・親切な対応ありがとうございました。 ・質問にもすぐに答えていただき、不安な部分はほぼ解消できました。工作体験も分かりやすく体験させてとても良かったと思いました。 ・担当(なかそねさん)の対応が良くスムーズに行う事ができた。 ・コロナの感染者について報告や部屋の配置などご提案いただき、とても丁寧に安心して利用できました。 (悪い意見) ・野外炊飯では、子ども達が考えて動く時間がほしかった。※マイクで常に指示されると受け身になるため。	(良い意見) ・細かい要望に応じて下さり感謝でした。 ・担当者がとても丁寧に教えていただきありがとうございました。 ・丁寧に教えていただき感謝です。 (悪い意見) ・少し聞きづらいことがありました。 ・野外炊飯の際の指導(準備、片付け)の際見守りだけでなく寄り添った声掛けをお願いしたい(具体的なやり直し箇所など)プログラム指導はとても良かったですが、打ち合わせしたことが当日伝わっていかず多かったです。			

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題
	令和3年度評価	令和4年度目標	令和4年度評価		
運營業務 施設の 利用料金に ついて	〈満足度〉100% (※1) ・とても良い 71.4%(15票) ・良い 28.6%(6票) ・普通 0%(0票) ・悪い 0%(0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 81.6% ・とても良い 47.4%(18票) ・良い 34.2%(13票) ・普通 18.4%(7票) ・悪い 0%(0票)	A	・良い以上の評価をいただいたのは全体の約71%となった。 ・利用団体の免除の有無に係わらず、均一なサービスを提供するよう心がけた。また、今後も安価によるサービス低下ならびに施設の不備、不便とならないよう徹底したい。空調利用については夜間以外は有料にて利用可能であること等、引き続き丁寧な説明を心がける。
	(良い意見) ・とても良いと思います。 ・免除対象。 (悪い意見) ・なし	(良い意見) ・減免ができたこと。 ・お安く宿泊体験ができたと感じています。 ・とてもリーズナブルで予算内で宿泊が出来て良かったです。 (悪い意見) フォトフレーム作りをさせていただいたが、飾る物持参で300円は高い気がした。 ・日中、施設内にいる事が多かったが、8月の暑さでエアコンが21時からしか使えないのが辛かった。予算的なものもあるかと思いますが、この気温の中で熱中症予防対策もふまえて21時から時間を考えていただけると、夏場でも過ごしやすいと感じました。28℃設定を下げてもらえたのは大変ありがたかったです。			
運營業務 食事料金 について	〈満足度〉85.0% (※1) ・とても良い 50.0%(10票) ・良い 35.0%(7票) ・普通 15.0%(3票) ・悪い 0%(0票)	〈満足度〉 90%	〈満足度〉 73.0% ・とても良い 37.8%(14票) ・良い 35.1%(13票) ・普通 27%(10票) ・悪い 0%(0票)	B	・良い以上の評価をいただいたのは全体の約73%となった。 ・食事料金については増税に伴う料金設定である旨を丁寧に説明し理解を得られるように心がけたい。 ・アンケートの結果を食堂とも共有し、適時改善を図っていきたい。
	(良い意見) ・ボリュームで健康的な食事でした。とても安いと思います。 (悪い意見) ・なし	(良い意見) ・バイキング形式で温かい料理だったことが良かったです。 ・料理はおいしくいただきました。対応も温かく、素敵でしたが、夕食700円は少し高い ・量も多くて良かったです。 (悪い意見) ・高いと感じました。			

※1:満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合(5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段階の割合、3段階評価の場合上位の割合)
 ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「普通」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

【評価基準 (②満足度)】

総合評価においては各評価項目の満足度の平均

各評価項目においてはそれぞれの満足度

S : 90%以上

A : 80%以上、90%未満

B : 70%以上、80%未満

C : 70%未満

II. サービスの質の評価

2. 主催・自主事業

評価項目	第三者(利用者等)評価			指定管理者 自己評価	現状分析・課題	
	令和3年度評価	令和4年度目標	令和4年度評価			
運營業務(主催・自主事業)	<p>事前の広報について</p> <p>〈満足度〉94.9%(※1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 35.4%(28票) ・良い 59.5%(47票) ・普通 0%(0票) ・悪い 5.1%(4票) <p>(良い意見)</p> <p>非常に良かったです。もっと多くの方にこの講座を知ってほしいと思います。</p> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・友人が知らせてくれなかったら、分からなかっただろう。今回はたまたま見つけたけど、ほかにもあるらしいのにもいつも終わってから。 ・レキオの告知が少なすぎる。 	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>〈満足度〉98.1%</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 33.3%(52票) ・良い 64.7%(101票) ・普通 0%(0票) ・悪い 1.9%(3票) <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・楽しそうに思えた。 ・興味深い内容だった。 ・ネットにもう少しくわしく内容を載せてほしい。小さい控えめ。 <p>(悪い意見)</p> <p>HPをみてからしか、開催の情報が分からなかった。</p>	S	<ul style="list-style-type: none"> ・全体的に約99%とほぼ満足して頂いている。 ・名護青少年の家近隣の公共施設等へのチラシ配布や告知ポスター等の掲示及び名護市情報誌の市民の広場を積極的に活用していきたい。HP以外では新聞等(レキオ・ほーむぶらざ)については、各事業毎に掲載の申請を引き続き行っていく。 	<p>利用者の満足度は高い。広報の方法・時期等について工夫が必要である。</p>
運營業務(主催・自主事業)	<p>電話や窓口の対応について</p> <p>〈満足度〉100%(※1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 58.0%(47票) ・良い 42.0%(34票) ・普通 0%(0票) ・悪い 0%(0票) <p>(良い意見)</p> <p>丁寧でした。問題ありません。良い。(スプリングキャンプ)</p> <p>・事前に要綱・コース地図を尋ねたらプリントアウトしてくれた。うれしかった。(ノルディックウォーキング)</p> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・なし 	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>〈満足度〉100%</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 46.8%(73票) ・良い 53.2%(83票) ・普通 0%(0票) ・悪い 0%(0票) <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても丁寧で、わかりやすく親切な対応をしていただきました。 ・色々戸惑いました。(親の学びあいプログラム) ・通知が届くまで、当選しているのか不安でした。 ・キャンプが近くなるまで連絡がなかったのが不安になった。 <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・なし 	S	<ul style="list-style-type: none"> ・全体的に満足して頂いた。 ・コロナ禍であることに加え、名護青少年の家の事業に参加されたことが無い方は内容を含め雰囲気等も分からないことが多く不安もあると思われることから親切丁寧な対応を心がけ、コロナ対策等についても万全な対策を講じていることを説明し、安心してご参加いただけるよう務めた。 	<p>利用者から高い評価を得ている。今後も常に利用者の立場に立ち、丁寧で誠実な対応を努めること。</p>
運營業務(主催・自主事業)	<p>事業の内容について</p> <p>〈満足度〉98.3%(※1)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 65.4%(53票) ・良い 32.9%(27票) ・普通 0%(0票) ・悪い 2.4%(2票) <p>(良い意見)</p> <p>楽しかったです。コロナ禍でも、対策して頂きよかったです。最高！(スプリングキャンプ)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・経験者コースに参加、ゴールしてからの疲労度が丁度いい。最後の階段はキツかった。 ・ノルディックの初心者コースよりもハードでしたが、ゴールすることができうれしかったです。・経験者コースに参加、ゴールしてからの疲労度が丁度いい。最後の階段はキツかった。(ノルディックウォーキング) <p>た</p> <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コース再考をお願いします。(ノルディックウォーキング) <p>夜22:30を過ぎた後もトランプして大きな声で騒がれていた方がいて、子供が寝付けないのが残念でした。就寝時間を守るよう強く言って頂けると、小さい子供がいる人には助かります。(クリスマスキャンプ)</p>	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>〈満足度〉98.5%</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 48.0%(96票) ・良い 50.5%(101票) ・普通 0%(0票) ・悪い 1.5%(3票) <p>(良い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・話す時間が足りなくなった。(親の学びあいプログラム) ・観察できることがよかった。(ホテル観察会) ・盛りだくさんでした。 ・カヌー、竹ご飯good。 ・楽しめました。(カヌーキャンプ) ・講義内容の資料をプリントアウトして頂けると勉強しやすいと思います。室内を暗くするのでメモを取ることができなかった。(やんばるの生態を学ぼう) ・テント泊できなかったのが残念だった。 ・ロープワーク、炊飯とても楽しく参加できた。 ・地域を生かした取り組みでよかったと思う。 ・このボランティアで改めて慰霊の日が実感できた。(慰霊の日奉仕活動) <p>(悪い意見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・なし 	S	<ul style="list-style-type: none"> ・全体的に約99%とほとんどの方に満足して頂いた。前年度のアンケートから参加者からの要望を洗い出し、できる範囲内で内容を取り入れるように努めた。前年同様にコロナ禍で開催した事業については対策等について広く周知し行った。今後も安全・安心を第一に名護青少年の家ならではの非日常体験等を提供していきたい。 	<p>参加者の満足度は高い。今後も参加者の声を参考にしながら、既存事業の改善を心がける必要がある。</p> <p>また、職員同士で研鑽を積み、アイデアを出し合いながら県民のニーズに応えたプログラム開発を努める必要がある。</p>

<p>運営業務（主催・自主事業）</p>	<p>講師の進め方について</p> <p>〈満足度〉98.8%（※1）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い67.9%（57票） ・良い 30.9%（26票） ・普通 0%（0票） ・悪い 1.2%（1票） <p>（良い意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スムーズでよかった。GOOD！。もう少しハッキリ言ってもらった方がよかった。（スプリングキャンプ） ・大人が楽しめる内容だったので子供向けの工作もあると楽しそう。アダンのクラフトも良かったです。とても興味深く楽しかったです。どちらも貴重なお話を聞けたのでとても良かったです。（オータムキャンプ） ・とても分かりやすかった。（ナゴランを育てよう） ・先生の歩くのが速かった。（やんばるの生態を学ぼう） <p>（悪い意見）なし</p>	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>〈満足度〉98.7%</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 49.3%（75票） ・良い 49.3%（75票） ・普通 0%（0票） ・悪い 1.3%（2票） <p>（良い意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても分かりやすかった。 ・スライド（写真）多くて、わかりやすかった。 ・とても明るく、優しく接してくれてすべて作業しやすかった。すごくわかりやすかった、スムーズに進んでいた。 ・わかりやすい説明でした、子供にもやさしく説明してもらえました。 ・ディスカッションとてもよかったです。また参加したいです。半日で子供も参加しやすい。（親の学びあいプログラム） ・スノードーム作りが楽しかった。 ・声が聞き取りにくい。ちいさかった。 ・もう少し声が大きいと助かります。（クリスマスキャンプ） <p>（悪い意見）なし</p>	<p>S</p>	<p>・全体的に約99%とほとんどの方に満足して頂いた。ナゴランを育てようや、やんばるの生態を学ぼうの事業においては、希少植物など専門性の高い内容ではあったが児童・生徒にも理解できるようにみずみずしい説明となるよう配慮し行った。親の学びあいプログラムでは名護市教育委員会と連携する事業として初の試みであった為、講師と事業内容等の共有や連携を密にし満足度の高いプログラムを提供できるよう心がけた。</p>	<p>参加者の意見を講師と共有し、利用者の満足度をさらに高める必要がある。</p>
<p>運営業務（主催・自主事業）</p>	<p>参加費について</p> <p>〈満足度〉98.8%（※1）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い63.4%（52票） ・良い 35.4%（29票） ・普通 0%（0票） ・悪い 1.2%（1票） <p>（良い意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・安い。良いと思う。できるだけ安い方がよい。（スプリングキャンプ） ・カレーじゃなくキャンプでの新しいメニューだったので勉強になった。（オータムキャンプ） ・高くない。 ・おみやげの苗まで、ありがとうございます。（ナゴランを育てよう） <p>（悪い意見）なし</p>	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>〈満足度〉99.3%</p> <ul style="list-style-type: none"> ・とても良い 68.5%（102票） ・良い 30.9%（46票） ・普通 0%（0票） ・悪い 0.7%（1票） <p>（良い意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・無難です。 ・いいくらいだった ・カヌー体験からキャンプまでとても良かったです。 ・リーズナブルです。良いです。 ・子供料金はもう少し安くてもいいかな（クリスマスキャンプ）。 ・参加費ナンでした。 <p>（悪い意見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・テント泊ではなかったため。事業内容にもよるが、もう少し参加しやすい費用でもよいと思う。 	<p>S</p>	<p>・全体的に約99%とほとんどの方に満足して頂いた。キャンプ事業においては、家族全員での参加の場合、費用負担が大きくなるため、わずかに収入が上回る程度に料金を設定した。・コロナ感染等により不参加となる場合は、従来のキャンセル料とはせず、食料代の支払のみとし、極端な費用負担のイメージとにならないよう丁寧な説明と対応を心掛け準備した。今後も各プログラムの内容をブラッシュアップし満足度を高め、参加費で苦情が出ないように心掛けたい。</p>	<p>参加者の満足度は高い。今後も参加者が満足・納得できる参加費設定に努める必要がある。</p>
<p>1. 受入事業 2. 主催・自主事業</p> <p>総合評価 (各評価項目の平均)</p>	<p>1. 受入れ事業 〈満足度〉91%</p> <p>2. 主催・自主事業 〈満足度〉98.2%</p> <p>総合評価 〈満足度〉94.6%</p>	<p>〈満足度〉90%</p>	<p>1. 受入れ事業 〈満足度〉77.2%</p> <p>2. 主催・自主事業 〈満足度〉98.9%</p> <p>総合評価 〈満足度〉85.0%</p>	<p>評価 (②満足度)</p> <p>A</p>	<p>全体として87.7%の満足度を得ることができた。今後も利用者に満足していただけるサービスの提供および主催・自主事業における学びの機会や質の高い体験活動等の提供に努める。</p>	<p>前年度から満足度が低下した。特に施設の維持管理業務に対する評価が低下しており、事前の点検や清掃を徹底する必要がある。</p>

※「現状分析・課題」欄は具体的に記入してください。

【評価基準（②満足度）】
総合評価においては各評価項目の満足度の平均
各評価項目においてはそれぞれの満足度
S：90%以上
A：80%以上、90%未満
B：70%以上、80%未満
C：70%未満

※1：満足度とは、回答選択肢のうち中位を超える割合（5段階評価の場合上位2段階の割合、4段階評価の場合上位2段の割合、3段階評価の場合上位の割合）
ただし、奇数評価の場合、中央に集まる傾向があること、「悪い」評価は改善に繋げる観点では価値が乏しいことから、4段階評価が望ましい。

<p>1. 受入事業 2. 主催・自主事業</p> <p>II. サービスの質の確認・評価 取組改善案</p>	<p>利用者の立場に立って、施設・設備・用具の点検、清掃を徹底し、これまで以上に環境整備、美化に努める必要がある。また、施設の老朽化による不具合箇所については、令和5年度に予定している大規模改修工事に対応する予定である。</p>
---	--

III. サービスの安定性評価(財務状況)

1. 収支

(1) 収入

収入項目		令和3年度 実績	事業計画	令和4年度 実績	前年比	計画比	特記事項
計		920	3,952	1,396	152%	35%	
利用料金収入	宿泊室	486	1,200	900	185%	75%	
	キャンプ場	12	100	15	125%	15%	
	研修室及び訓練室	52	500	49	94%	10%	
	プレイホール(体育館)	370	2,152	432	117%	20%	
指定管理料		40,720	40,720	40,720	100%	100%	
計		977	1,876	1,887	193%	101%	
自主事業収入	主催事業収入	18	20	28	156%	140%	
	自主事業収入	327	651	706	216%	108%	
	事業収入その他(薪代・シーツ代等)	632	1,205	1,153	182%	96%	
その他収入(自販機電気料等)		73	70	69	95%	99%	
雑収益		3,379	587	1,261	37%	215%	R4年度雇調金なし
合計(A)		46,069	47,205	45,333	98%	96%	
〈現状分析・課題〉							
R4年度は学校関係団体等の施設利用(宿泊学習等)や体験活動への参加が徐々に回復し、利用料金収入が対前年比152%、自主事業収入が対前年比193%であった。 ただし、前年度に受給した雇用調整助成金が、今年度は給付がなかったこと等が影響し、収入全体では対前年比98%となった。							

(2) 支出

(単位:千円)

支出項目		令和3年度 実績	事業計画	令和4年度 実績	前年比	計画比	特記事項
人件費		21,526	25,187	25,876	120%	103%	
賃金		0	0	0	-	-	
報償費		84	172	168	200%	98%	
旅費		57	172	23	40%	13%	
計		8,854	9,475	8,458	96%	89%	
需用費	消耗品費	1,214	800	1,373	113%	172%	
	燃料費	114	264	141	124%	53%	
	印刷製本費	0	40	0	#DIV/0!	0%	
	光熱水費	4,362	7,780	5,607	129%	72%	
	修繕料	3,164	591	1,337	42%	226%	
その他		0	0	0	-	-	
計		893	791	751	84%	95%	
役務費	通信運搬費	335	398	349	104%	88%	
	手数料	3	17	15	500%	88%	
	損害賠償保険料	353	105	210	59%	200%	
	火災保険料	177	200	177	100%	89%	
	自動車保険料	25	25	0	0%	0%	
その他		0	46	0	-	0%	広告費
委託料		6,822	6,992	6,677	98%	95%	
使用料及び賃借料		712	970	946	133%	98%	
備品購入費		0	0	0	-	-	
負担金		12	287	64	533%	22%	
減価償却費		107	0	183	171%	-	
間接経費		2,500	1,000	0	0%	0%	
計		2,295	2,084	2,421	105%	116%	
公課費	消費税相当額分	2,295	2,084	2,421	105%	116%	
	その他公課費	0	0	0	-	-	
その他		226	75	229	101%	305%	
合計(B)		44,088	47,205	45,796	104%	97%	
〈現状分析・課題〉							
R4年度は、施設利用者の増加に伴い清掃活動用品の補充やシーツクリーニング等の増により消耗品費が対前年比113%、光熱水費が前年度比129%となった。 一方で前年度に実施したアフターコロナを見据えた施設整備等の強化(未着手であった小規模修繕の実施)により修繕料は縮減され対前年比42%となった。 使用料及び賃借料においては、名護青少年の家で使用する公用車及び作業用軽トラ、自動火災報知設備故障による宿直者用無線機等により対前年度比133%となった。 役務費については、主催・自主事業において事業参加者の増加に伴い配布資料及び要項発送等により通信運搬費が対前年度比104%となった。 人件費においては専門職員1名減による宿直手当や福利厚生費が縮減されたが、自動火災報知設備故障に伴う宿直者増員等により対前年度比120%となり、支出全体では対前年度比104%となった。							

2. 経営分析指標

評価指標	令和3年度 実績	事業計画	令和4年度 実績	前年比	計画比	特記事項
事業収支(C) (収入(A)-支出(B)) (単位:千円)	1,981	0	-463	-23%	-	
収益率 (事業収支(C)/収入合計(A))	4.3%	0.0%	-1.0%	-24%	-	
利用料金比率 (利用料金収入/収入(A))	2.0%	8.4%	3.1%	154%	37%	
人件費比率 (人件費/支出(B))	48.8%	53.4%	56.5%	116%	106%	
外部委託費比率 (外部委託費合計/支出(B))	15.5%	14.8%	14.6%	94%	98%	
利用者あたり管理コスト (支出(B)/利用者数) (単位:円)	3,395	1,322	2,399	71%	182%	
利用者あたり自治体負担コスト (指定管理料/利用者数) (単位:円)	3,136	1,140	2,134	68%	187%	
(現状分析・課題) 利用料金収入が前年度から増加したものの、計画比35%にとどまり、事業収支及び収益率が悪化した。 また、延利用者数が増加したことにより、目標値には届かなかったものの、利用者あたりのコストが前年度から改善している。						

評価(③財務状況)	B	【評価基準(③財務状況)】 収益率(事業収支/収入合計) A: 0%以上 B: -5%以上、0%未満 C: -5%未満
-----------	---	--

III. サービスの安定性評価 (財務状況) 取組改善案	光熱水費やその他物価高騰の状況を受けて、引き続き、経費節減に努めるとともに、収支改善に向けた取り組みが必要である。
------------------------------------	---

【経営分析指標の評価の考え方】

評価指標	計算方法	評価の考え方
事業収支	収入－支出	事業収支がマイナスの場合、継続性の面で課題となるため、県、指定管理者で協力して黒字化のための方策を協議する必要がある。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。
収益率	事業収支／収入	計画、過年度実績、類似施設と比較して、安定したものとなっているか、適切な範囲内となっているか確認する。 ※計画や過年度実績に対し変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※計画等に対し上昇している場合、必要な変動費が十分に充てられているか確認すること。また、計画等に対し減少している場合、当初の収支見込が適切であったか精査すること。
利用料金比率	利用料金収入／収入	指定管理者の主な収入源がどこにあり、それが安定したものであるのかを確認する。 ※過年度実績に対し増減がある場合には、利用料金そのものの増減によるものか、自主事業等その他収入の増減によるものかなど、その要因を整理すること。
人件費比率	人件費／支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※変動がある場合には、人件費そのものの増減によるものか、その他支出項目の増減によるものか、その要因を整理すること。 ※人件費の減少がある場合には、それにより効率が低下していないかを確認する。また、人件費の増加がある場合には、求められる管理水準に対し必要な措置が確認すること。
外部委託費比率	外部委託費合計／支出	過年度実績や類似施設と比較して、適切な範囲内となっているか確認する。 ※増減がある場合には、外部委託の範囲が仕様書等に定める適切な範囲内となっているか、外部委託の活用が業務の効率化に繋がっているか確認する。
利用者あたり管理コスト	支出／利用者数	利用者1人に対する管理コストについて、過年度実績や類似施設と比較することにより、当該施設の効率性を確認する。(コストが抑えられていても利用者が減少していないか、あるいは利用者は増加しているがコストがかかり過ぎていないかなど) ※変動がある場合には、その要因を整理すること。 ※過年度に対し上昇している場合、現状の利用者数に対して支出が過大になっていないか確認する。また、過年度に対し減少している場合、現状の利用者数に対し、必要な変動費が十分に充てられているか確認する。
利用者あたり自治体負担コスト	指定管理料／利用者数	利用者1人に対する県の財政負担を確認する。 過年度実績や類似施設との比較により、当該施設の効率性を確認する。

IV. 総合評価

1. 目標

評価項目	評価指標	令和4年度	令和5年度	令和6年度	令和7年度	備考	
成果指標	①利用状況	利用者数	35,717	36,292	36,876	37,469	
	②満足度	満足度	90%	90%	90%	90%	
財務指標	③財務状況	収益率	0%以上	0%以上	0%以上	0%以上	

2. 評価結果

評価項目	評価指標	令和3年度実績	事業計画(目標値)	令和4年度実績	計画比		現状分析・課題	評価	取組改善案	令和5年度目標値	
				前年比	計画比						
成果指標	①利用状況	利用者数	12,986	35,717	19,086	147%	53.4%	新型コロナの影響により減少した利用者が戻りつつにあるが、非常放送設備の故障や関係団体の都合により事業を中止したこと等から、計画比53%となった。	C (-10点)	新型コロナの影響により減少が続いた延利用者数は前年度から増加しているが、計画(定員)を下回る事業が複数あったため、事業内容の充実により参加者増加の取り組みが必要である。	36,292
	②満足度	満足度	100%	90.0%	87.8%	88%	98%	前年度から満足度が低下した。特に施設の維持管理業務に対する評価が低下しており、事前の点検や清掃を徹底する必要がある。	A (10点)	利用者の立場に立って、施設・設備・用具の点検、清掃を徹底し、これまで以上に環境整備、美化に努める必要がある。また、施設の老朽化による不具合箇所については、令和5年度に予定している大規模改修工事に対応する予定である。	90%
財務指標	③財務状況	収益率	4.3%	0	-1.02%	-24%	-	利用料金収入が前年度から増加したものの、計画比35%にとどまり、事業収支及び収益率が悪化した。また、延利用者数が増加したことにより、目標値には届かなかったものの、利用者あたりのコストが前年度から改善している。	B (0点)	光熱水費やその他物価高騰の状況を受けて、引き続き、経費節減に努めるとともに、収支改善に向けた取り組みが必要である。	0%以上
活動指標	④重点取組事項	主催・自主事業の充実(満足度)	98%	90%	99%	101%	110%	前年度は中止した事業が18事業あったが、今年度は7事業だったため、前年度比199%となった。	S (10点)	計画(定員)を下回る事業が複数あったため、事業内容の充実により参加者増加の取り組みが必要である。	655人
総合評価		施設の維持管理業務及び収支について、改善の取り組みが必要である。							B (10点)		

※「現状分析・課題」、「取組改善案」は6-I～IIIから転記する。

※「目標値」は、「取組改善案」を踏まえ、現年度の目標を可能な限り数値目標として設定する。

【評価基準】

①利用状況

目標値に対する達成率

S：110%以上

A：100%以上、110%未満

B：80%以上、100%未満

C：80%未満

②満足度

総合評価における満足度（各評価項目の平均値）

S：90%以上

A：80%以上、90%未満

B：70%以上、80%未満

C：70%未満

③財務状況

収益率（事業収支／収入合計）

A：0%以上

B：-5%以上、0%未満

C：-5%未満

④重点取組事項

目標に対する評価

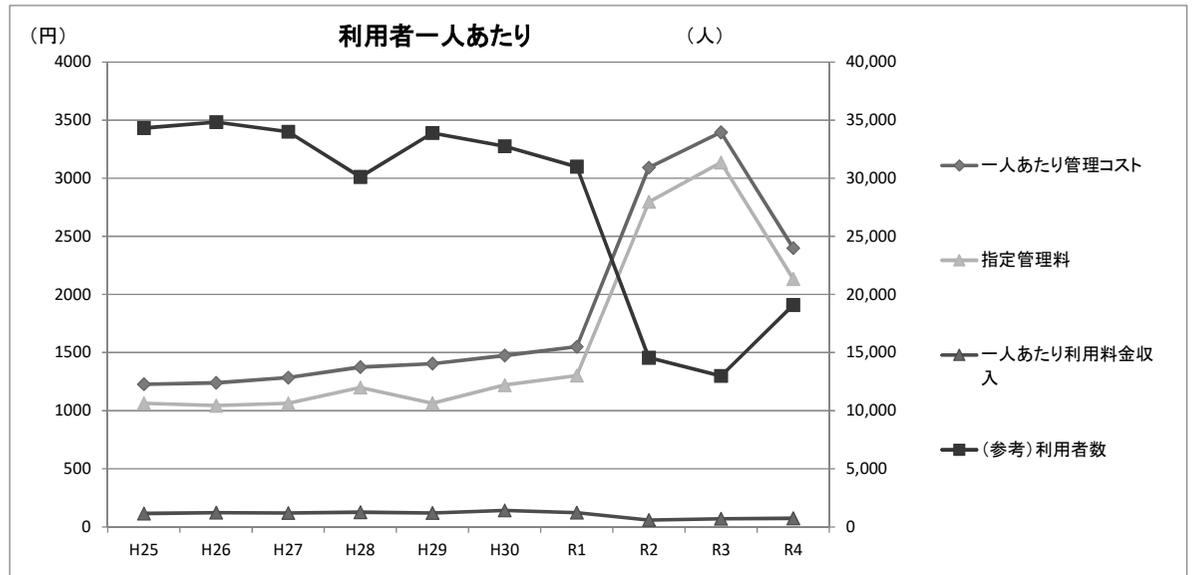
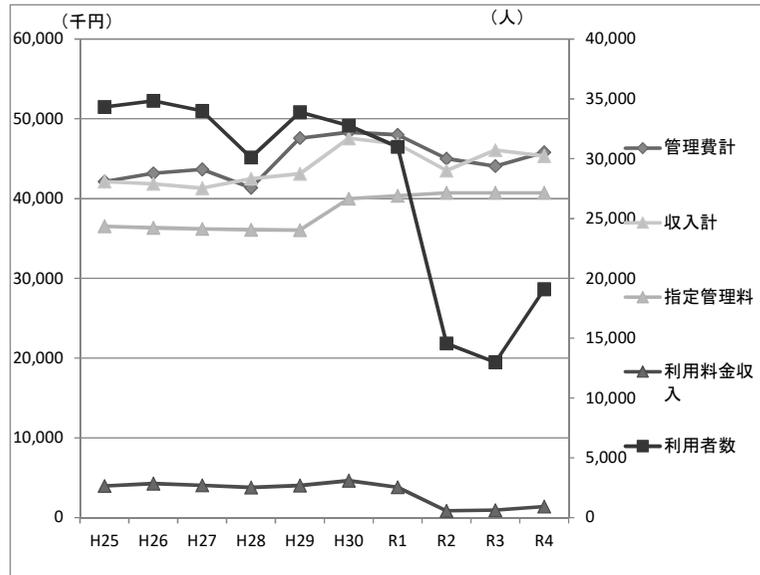
【各評価項目点数】

	① 利用状況	② 満足度	③ 財務状況	④ 重点 取組事項
S	20	20	-	10
A	10	10	5	5
B	0	0	0	0
C	-10	-10	-5	-5

【総合評価基準】	総合評価基準
S	40点以上 <small>かつ各評価項目において C評価がないこと</small>
A	25点以上
B	10点以上
C	5点以下

経営状況分析シート【施設名称:名護青少年の家】

指標	単位	直営			指定管理①			指定管理②					指定管理③					R5	R6	R7		
		H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R2	R3	R4					
成果指標	利用者数	目標	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33,507	34,046	34,595	35,151	35,717	-	-	-
		実績	人	-	-	28,659	35,216	34,546	33,677	34,316	34,837	34,003	30,099	33,886	32,767	30,989	14,560	12,986	19,086	-	-	-
		目標比	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97.8%	91.0%	42.1%	36.9%	53.4%	-	-	-
		H21比	%	-	-	-	123%	121%	118%	120%	122%	119%	105%	118%	114%	108%	51%	45%	67%	-	-	-
財務指標	指定管理料	千円	-	-	0	36,942	36,942	36,942	36,529	36,350	36,206	36,103	36,051	39,980	40,350	40,720	40,720	40,720	-	-	-	
	県負担割合(指定管理料/管理費計)	%	-	-	0.0%	93.9%	87.0%	89.2%	86.7%	84.2%	82.9%	87.3%	75.7%	82.7%	84.1%	90.4%	92.4%	88.9%	-	-	-	
	利用料金収入	千円	-	-	2,433	3,198	4,307	4,310	3,973	4,274	4,052	3,787	4,030	4,632	3,797	849	920	1,396	-	-	-	
	利用料金比率(利用料金/収入計)	%	-	-	100.0%	7.7%	9.8%	10.0%	9.4%	10.2%	9.8%	8.9%	9.3%	9.7%	8.1%	2.0%	2.0%	0	-	-	-	
	事業収入	千円	-	-	0	592	692	664	649	326	1,050	2,497	2,901	2,909	2,654	1,255	977	1,887	-	-	-	
	その他収入	千円	-	-	0	741	2,231	975	979	897	0	90	125	51	54	686	3,452	1,330	-	-	-	
	収入計	千円	-	-	2,433	41,473	44,172	42,891	42,130	41,847	41,308	42,477	43,107	47,572	46,855	43,510	46,069	45,333	-	-	-	
	管理費計	千円	-	-	69,751	39,342	42,447	41,413	42,130	43,172	43,666	41,361	47,600	48,325	48,003	45,021	44,085	45,796	-	-	-	
	収支	千円	-	-	-67,318	2,131	1,725	1,478	0	-1,325	-2,358	1,116	-4,493	-753	-1,148	-1,511	1,984	-463	-	-	-	
	収益率(収支/収入計)	%	-	-	-2766.9%	5.1%	3.9%	3.4%	0.0%	-3.2%	-5.7%	2.6%	-10.4%	-1.6%	-2.5%	-3.5%	4.3%	-1.0%	-	-	-	
/単位	一人あたり管理コスト	円	-	-	2434	1117	1229	1230	1228	1239	1284	1374	1405	1475	1,549	3,092	3,395	2,399	-	-	-	
	一人あたり指定管理料	円	-	-	0	1049	1069	1097	1064	1043	1065	1199	1064	1220	1302	2,797	3,136	2,134	-	-	-	
	一人あたり利用料金収入	円	-	-	85	91	125	128	116	123	119	126	119	141	123	58	71	73	-	-	-	



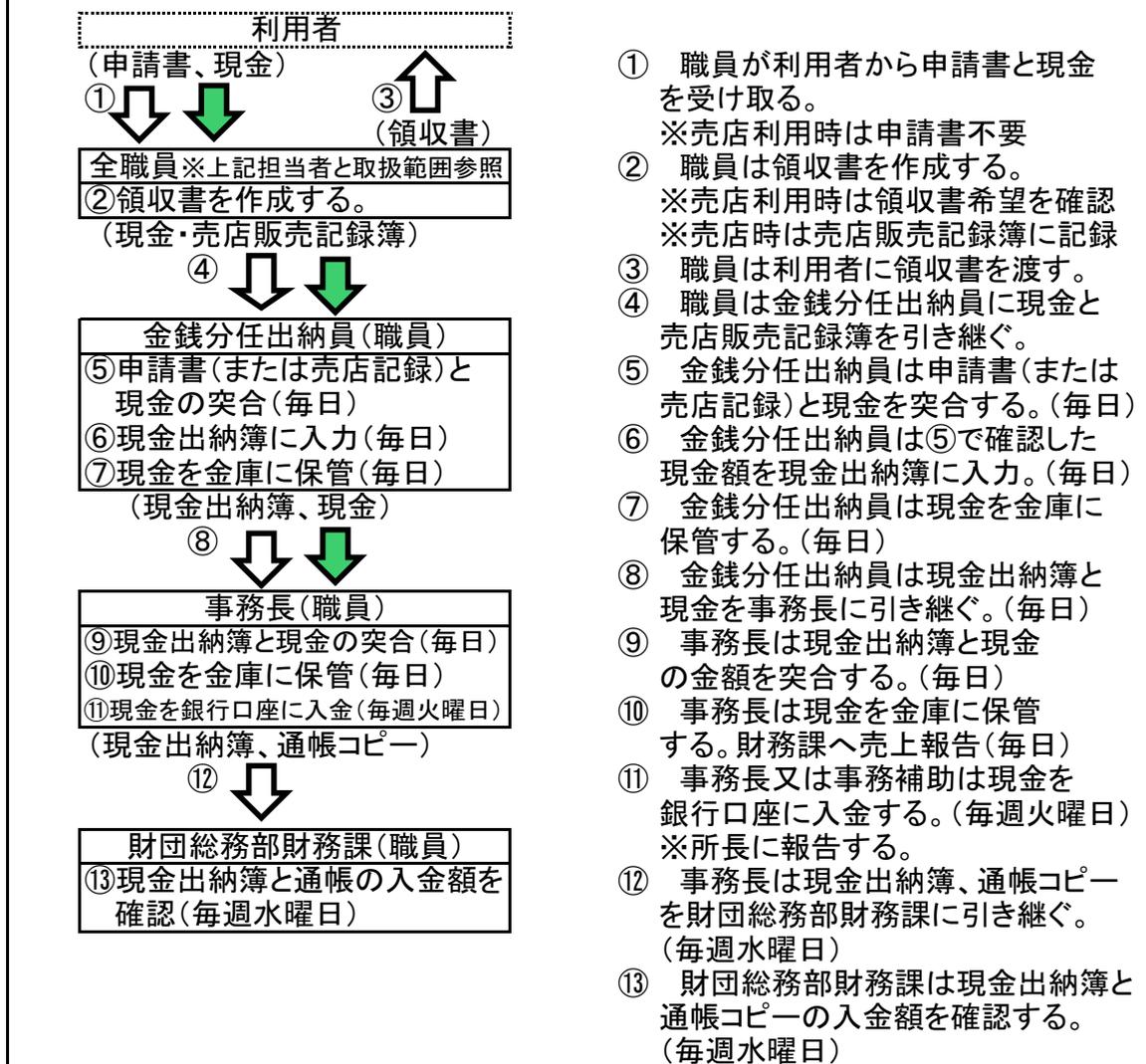
実績変動の要因分析

R4年度	
R3年度	新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、利用者数及び利用料金収入の減
R2年度	新型コロナウイルス感染症の感染拡大のため、利用者数及び利用料金収入の減
R1年度	

料金徴収フロー図

利用料金の名称	県立名護青少年の家 施設利用料金	施設の名称	県立名護青少年の家
---------	---------------------	-------	-----------

フロー図	利用料金の種類と金額																							
<p> …… 職員等 …… 職員等以外 …… 書類等の流れ …… 現金の流れ </p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">区分</th> <th>利用料金額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">宿泊室</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1人1泊につき320円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1人1泊につき630円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">キャンプ場</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1人1泊につき150円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1人1泊につき260円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">研修室及び訓練室</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1室1時間につき150円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1室1時間につき370円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">プレイホール (講堂・体育館)</td> <td>児童及び生徒</td> <td>1時間につき370円</td> </tr> <tr> <td>一般及び学生</td> <td>1時間につき730円</td> </tr> </tbody> </table>	区分		利用料金額	宿泊室	児童及び生徒	1人1泊につき320円	一般及び学生	1人1泊につき630円	キャンプ場	児童及び生徒	1人1泊につき150円	一般及び学生	1人1泊につき260円	研修室及び訓練室	児童及び生徒	1室1時間につき150円	一般及び学生	1室1時間につき370円	プレイホール (講堂・体育館)	児童及び生徒	1時間につき370円	一般及び学生	1時間につき730円
区分		利用料金額																						
宿泊室	児童及び生徒	1人1泊につき320円																						
	一般及び学生	1人1泊につき630円																						
キャンプ場	児童及び生徒	1人1泊につき150円																						
	一般及び学生	1人1泊につき260円																						
研修室及び訓練室	児童及び生徒	1室1時間につき150円																						
	一般及び学生	1室1時間につき370円																						
プレイホール (講堂・体育館)	児童及び生徒	1時間につき370円																						
	一般及び学生	1時間につき730円																						
<p>担当者と取扱範囲</p> <p> 出納員 =事務長 ⇒施設利用料収入○、その他収入○ 事業料収入○、売店収入○ 金銭分任出納員 =事務補助 ⇒施設利用料収入○、その他収入○ 事業料収入○、売店収入○ 金銭分任出納補助員 =所長、専門職員、用務員 ⇒施設利用料収入×、その他収入× 事業料収入×、売店収入○ </p>	<p>(備考)</p> <p>1 「児童及び生徒」とは、就学前の幼児及び小学校の児童並びに中学校及び高等学校の生徒その他これらに準ずる者をいい、「一般及び学生」とは、「児童及び生徒」に該当しない者をいう。</p> <p>2 研修室及び訓練室並びにプレイホールに係る基準額は、これらの施設を利用する団体(利用者が個人である場合にあっては、当該個人)を単位とする。</p> <p>※利用料金の減免については、「沖縄県立青少年の家の設置及び管理に関する条例」に定めるところによる。</p>																							



労働条件等自主点検表

施設名	沖縄県立名護青少年の家
指定管理者名	一般財団法人沖縄美ら島財団

※ 以下の確認事項に従い、指定管理者による確認結果欄の該当する箇所には○を付け、記入が必要な箇所については記入願います。

確認事項	指定管理者による確認結果																					
<p>1 労働条件の明示 労働契約を締結するに当たり、労働時間、賃金、退職（解雇の事由を含む）、安全衛生等の労働条件を労働者に対し明示していますか。この場合において、労働時間、賃金等に関する事項について書面を交付していますか。</p> <p>労働契約の締結時には、パートタイム労働者を含むすべての労働者に対し労働時間、賃金、退職（解雇の事由を含む）、安全衛生等の労働条件を明示しなければなりません。特に、労働契約期間、有期労働契約を更新する場合の基準、始業・終業の時刻、所定時間外労働の有無等、約定賃金の決定、計算、支払の方法及び賃金の締切り、支払の時期等、退職（解雇の事由を含む。）については、書面を交付しなければなりません〔労働基準法（以下「法」といいます。）第15条〕</p>	<table border="1"> <tr> <td>就業規則、労働条件通知書を交付して労働条件全般について明示している</td> <td>労働条件全般について口頭で明示するとともに、労働時間、賃金等に関する事項については書面を交付している</td> <td>労働条件全般について口頭で明示しているが、書面の交付はしていない</td> <td>労働時間、賃金等の労働条件の一部についてのみ口頭で明示している</td> <td>労働契約締結時には明示していない</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">○ 1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </table> <p>（3～5については、改善が必要です）</p>	就業規則、労働条件通知書を交付して労働条件全般について明示している	労働条件全般について口頭で明示するとともに、労働時間、賃金等に関する事項については書面を交付している	労働条件全般について口頭で明示しているが、書面の交付はしていない	労働時間、賃金等の労働条件の一部についてのみ口頭で明示している	労働契約締結時には明示していない	○ 1	2	3	4	5											
就業規則、労働条件通知書を交付して労働条件全般について明示している	労働条件全般について口頭で明示するとともに、労働時間、賃金等に関する事項については書面を交付している	労働条件全般について口頭で明示しているが、書面の交付はしていない	労働時間、賃金等の労働条件の一部についてのみ口頭で明示している	労働契約締結時には明示していない																		
○ 1	2	3	4	5																		
<p>2 就業規則 就業規則（労働時間、休日、休憩、休暇、賃金の定め方及び支払方法、退職（解雇の事由を含む。）等、労働条件の具体的細目を定めた規則）を作成していますか。また就業規則の内容が実際の勤務の状況に合っていますか。</p> <p>常時10人以上の労働者（パートタイム労働者を含む。）を使用する事業場では、就業規則を作成し、所轄労働基準監督署長へ届け出なければなりません（法第89条） また、常時各作業場の見やすい場所への掲示、備付け、書面の交付又は電子機器の設置等により労働者に周知させなければなりません（法第106条）</p>	<table border="1"> <tr> <td rowspan="2">常時使用する労働者は10人未満である。</td> <td colspan="4">常時使用する労働者が10人以上である</td> </tr> <tr> <td>作成して監督署に届け出てあり、内容も実情に合っている</td> <td>作成して監督署に届け出てあるが、内容が実情に合っていない</td> <td>作成してあるが、監督署に届け出ていない</td> <td>作成していない</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">○ 1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </table> <p>（3～5については、改善が必要です）</p>	常時使用する労働者は10人未満である。	常時使用する労働者が10人以上である				作成して監督署に届け出てあり、内容も実情に合っている	作成して監督署に届け出てあるが、内容が実情に合っていない	作成してあるが、監督署に届け出ていない	作成していない	○ 1	2	3	4	5							
常時使用する労働者は10人未満である。	常時使用する労働者が10人以上である																					
	作成して監督署に届け出てあり、内容も実情に合っている	作成して監督署に届け出てあるが、内容が実情に合っていない	作成してあるが、監督署に届け出ていない	作成していない																		
○ 1	2	3	4	5																		
<p>3 所定休日 所定休日をどのように定めていますか。</p> <p>休日は少なくとも毎週1日又は4週間を通じ4日を与えなければなりません（法第35条）</p>	<table border="1"> <tr> <td colspan="4">週休2日制</td> <td colspan="2">週休1日制</td> <td>その他</td> </tr> <tr> <td>完全（毎週）</td> <td>月3回</td> <td>隔週</td> <td>月1～2回</td> <td>週1日</td> <td>4週4日</td> <td>4週3日以下</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">○ 1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> </table> <p>（7については、改善が必要です）</p>	週休2日制				週休1日制		その他	完全（毎週）	月3回	隔週	月1～2回	週1日	4週4日	4週3日以下	○ 1	2	3	4	5	6	7
週休2日制				週休1日制		その他																
完全（毎週）	月3回	隔週	月1～2回	週1日	4週4日	4週3日以下																
○ 1	2	3	4	5	6	7																

4 年次有給休暇
年次有給休暇についてはどのように取り扱っていますか。

年次有給休暇は、6ヶ月間継続勤務し、全労働日の8割以上を出勤した労働者については10労働日、以降1年ごとに付与日数を増加しなければなりません(法第39条)

法定どおりの年次有給休暇を与えている	年次有給休暇を与えているが、付与日数が法定を下回っている	年次有給休暇を与えていない
1	2	3

(2、3については改善が必要です)

※年次有給休暇の法定の付与日数表(週所定労働日数が5日以上、又は、週所定労働時間が30時間以上の労働者の場合。)

勤続年数	0.5	1.5	2.5	3.5	4.5	5.5	6.5以上
付与日数	10	11	12	14	16	18	20

※なお、月30時間未満の労働者は比例付与することとされています。

5 健康診断
定期健康診断を実施していますか。

常時使用する労働者については、年1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生法第66条)。
なお、深夜業を含む業務等に常時従事する労働者に対しては6月以内ごとに1回定期的に健康診断を行わなければなりません(労働安全衛生規則第45条)

毎年1回以上定期的に行っている	年によって行ったり行わなかったり一定しない	行ったことがない
1	2	3

(2、3については、改善が必要です)

6 最低賃金
地域別最低賃金以上の賃金を支払っていますか。

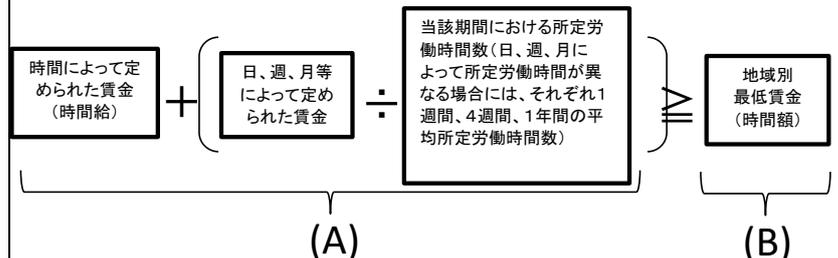
なお、地域別最低賃金には次の賃金は含まれません。

- ① 臨時に支払われる賃金(結婚手当等)
- ② 1月を超える期間ごとに支払われる賃金(賞与等)
- ③ 所定外・休日・深夜の労働に対して支払われる割増賃金
- ④ 精皆勤手当、通勤手当、家族手当

支払っている	支払っていない
1	2

(2については、改善が必要です。)

【支払う賃金(A)と地域別最低賃金(B)の比較方法】



7 割増賃金
時間外労働・休日労働又は深夜労働を行わせた場合に、その時間に対する割増賃金は、どのように支払っていますか。

法定労働時間を超える時間外労働については、2割5分以上、法定休日における休日労働については3割5分以上、深夜労働(午後10時から翌日午前5時の間の労働をいいます。)については2割5分以上の割増賃金を支払わなければなりません(法第37条)。

※割増賃金の基礎となる賃金には、家族手当、通勤手当、別居手当、子女教育手当、住宅手当、臨時に支払われた賃金、一箇月を超える期間ごとに支払われる賃金は算入しません。

時間外労働・深夜労働について

2割5分以上の割増率にしている	2割5分未満の割増率にしている	時間外労働又は深夜労働をさせているが、支払っていない
1	2	3

(2、3については改善が必要です。)

休日労働について

3割5分以上の割増率にしている	3割5分未満の割増率にしている	休日労働をさせているが、支払っていない
1	2	3

(2、3については改善が必要です。)

8 雇用保険の加入について

確認事項	従業員数	うち雇用保険加入従業員数	うち雇用保険未加入従業員数
当該指定管理施設で勤務する従業員の雇用保険加入状況	7	7	0

確認事項	指定管理者による具体的な取組内容
従業員の雇用保険加入に関する取組	加入条件を満たしている従業員は全て加入している。

確認事項	未加入とする理由
従業員に雇用保険未加入者がいる場合の未加入理由	加入要件を満たしていないため。

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもつぱら従事する従業員(令和3年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。

9 健康保険・厚生年金保険の加入について

確認事項	従業員数	うち健康保険加入従業員数	うち健康保険未加入従業員数	うち厚生年金保険加入従業員数	うち厚生年金保険未加入従業員数
当該指定管理施設で勤務する従業員の健康保険・厚生年金保険加入状況	7	7	0	7	0

確認事項	指定管理者による具体的な取組内容
従業員の健康保険・厚生年金保険加入に関する取組	加入条件を満たしている従業員は全て加入している。

確認事項	未加入とする理由
従業員に健康保険・厚生年金保険未加入者がいる場合の未加入理由	

※調査対象となる従業員は、雇用形態(正社員、派遣社員、契約社員、パートタイマー等)に関わらず、当該指定管理施設において指定管理者と雇用契約を結ぶ指定管理業務にもつぱら従事する従業員(令和3年3月末における業務全体のうち、当該業務の割合が概ね50%以上の従業員)となります。