

沖縄島の北部3村におけるハブ目撃数

高平兼司¹⁾・平岩篤¹⁾²⁾・赤嶺博行¹⁾・野原敦¹⁾³⁾・西村昌彦

Frequencies of Encountering Habu, *Trimeresurus flavoviridis*
(Viperidae), by the Inhabitants in the Northern
District of Okinawa Island

Kaneshi TAKAHIRA¹⁾, Atsushi HIRAIWA¹⁾²⁾, Hiroyuki AKAMINE¹⁾,
Atsushi NOHARA¹⁾³⁾ and Masahiko NISHIMURA.

I. はじめに

沖縄県内におけるハブの生息状況の調査の1つに、住民によるハブの目撃状況を聞きとる方法があり、沖縄県の中南部の11の市町村については、沖縄県公衆衛生協会による調査例がある(那覇市, 1981; など)。ここでは、それらの資料と対比するために、ハブ咬症率が大きい沖縄島北部の3村の10字において行った聞きとりの結果を示した。なお、ハブの密度の精度や地域間の比較については、西村ら(1988)を参照されたい。

II 方法と結果

聞きとり方法は、沖縄県公衆衛生協会が11の市町村において行った方法に習った。国頭・大宜味・東村内の100世帯前後からなる字を10選び、1986年末から1987年初めにかけて、各字内の約1/3の世帯から、過去におけるハブの目撃状況を聞きとった。

表1に結果を示す。集計した目撃例は1985年と1986年のものに限り、1986年に調査した字については、1986年分の目撃数×12/調査月で補正した1年あたりの目撃数は、2年分の目撃数を1+0.67(1年前の目撃の記憶率)で割ることにより求めた(西村ら, 1988)。

世帯あたりの年間の目撃数は、字による差が大きかった。これらの資料は、将来同地域のハブの相対密度の変化を扱うさいに、参考となるであろう。

III 参考文献

- 那覇市(1981) 那覇市ハブ生息実態調査報告書。那覇市, 52pp. + 2pl.
西村昌彦・赤嶺博行・高平兼司・平岩篤・奥土晴夫(1988) 沖縄県におけるハブ(*Trimeresurus flavoviridis*)の目撃頻度—調査法ならびに市町村ごとのハブの相対密度について—。Snake, 20: 121-132.

1) 沖縄県公衆衛生協会

2) 現: 環境アセスメントセンター

3) 現: 琉球大学医学部付属病院

表 1. 沖縄島北部におけるハブ目撃数別の世帯数と世帯あたりの目撃頻度。
 カッコ内は左から、聞きとり世帯数, 総世帯数, 総人口, 調査日 (19xx年xx月xx日)。

目撃数 ¹⁾	屋敷	キビ畑	道	草地・林	総計 ²⁾	目撃数 ¹⁾	屋敷	キビ畑	道	草地・林	総計 ²⁾					
宜名真 (30, 105, 253, 86/12/17)						津波 (40, 139, 354, 87/01/08)										
0	30	27	26	29	21	0	36	40	39	39	34					
1		2	3	1	7	1	4			1	5					
3			1		1	2			1		0					
4		1			1	3					1					
<i>tnh</i>	0	6	6	1	14	<i>tnh</i>	4	0	2	1	8					
<i>TNH</i> = 14.6, <i>NH</i> = 8.74						<i>TNH</i> = 8.0, <i>NH</i> = 4.79										
<i>D</i> = 0.291, <i>SEM</i> = 0.35						<i>D</i> = 0.120, <i>SEM</i> = 0.45										
奥 (30, 107, 270, 86/12/16)						宮城 (40, 135, 417, 86/12/17)										
0	28	27	25	27	17	0	39	38	27	40	19					
1	1	3	3	2	6	1	1	2	7		11					
2			2	1	4	2			3		7					
3	1				3	3			3		3					
<i>tnh</i>	5	3	7	4	23	<i>tnh</i>	1	2	22	0	35					
<i>TNH</i> = 23.8, <i>NH</i> = 14.25						<i>TNH</i> = 35.0, <i>NH</i> = 20.96										
<i>D</i> = 0.475, <i>SEM</i> = 0.28						<i>D</i> = 0.524, <i>SEM</i> = 0.24										
与那 (37, 112, 308, 86/10/29)						川田 (35, 122, 408, 86/12/18)										
0	33	37	34	36	30	0	34	31	27	35	17					
1	3		3	1	5	1	1	2	5		11					
2	1				1	2		2			2					
3					1	3			2		4					
<i>tnh</i>	5	0	3	1	10	<i>tnh</i>	4		1	0	1					
<i>TNH</i> = 10.5, <i>NH</i> = 6.29						<i>tnh</i>						1	6	15		32
<i>D</i> = 0.170, <i>SEM</i> = 0.37						<i>TNH</i> = 32.0, <i>NH</i> = 19.16										
						<i>D</i> = 0.574, <i>SEM</i> = 0.26										
安波 (28, 83, 272, 86/10/28)						有銘 (41, 139, 488, 86/12/18)										
0	24	28	24	28	13	0	38	37	33	39	27					
1	4		3		8	1	2	4	7	2	9					
2			1		4	2			1		4					
3					2	3	1				0					
9					1	5					1					
<i>tnh</i>	4	0	5	0	31	<i>tnh</i>	5	4	9	2	22					
<i>TNH</i> = 32.5, <i>NH</i> = 19.46						<i>TNH</i> = 22.7, <i>NH</i> = 13.59										
<i>D</i> = 0.695, <i>SEM</i> = 0.28						<i>D</i> = 0.331, <i>SEM</i> = 0.29										
大兼久 (33, 69, 174, 87/01/09)						計 (333, 1073, 3094)										
0	32	33	32	31	29	0	311	318	284	321	220					
1	1		1	2	3	1	19	13	35	10	69					
3					1	2	1	2	7	1	23					
<i>tnh</i>	1	0	1	2	6	3	2		6		16					
<i>TNH</i> = 6.0, <i>NH</i> = 3.59						4							1	2		
<i>D</i> = 0.109, <i>SEM</i> = 0.55						5								1		
						9								1		
根路銘 (19, 62, 150, 87/01/08)						<i>tnh</i>						24	17	71	12	185
0	17	19	17	18	14	<i>TNH</i> = 191.1, <i>NH</i> = 114.43										
1	2		2	1	4	<i>D</i> = 0.344, <i>SEM</i> = 0.10										
2					1											
<i>tnh</i>	2	0	2	1	6											
<i>TNH</i> = 6.0, <i>NH</i> = 3.59																
<i>D</i> = 0.189, <i>SEM</i> = 0.55																

記号: *tnh*: 目撃ハブ数の計; *TNH*: 2年間の総目撃ハブ数 (聞きとりの季節を補正したもの); *NH*: 1年間の総目撃ハブ数 (*TNH*/1.67); *SEM*: 平均値の精度 = S. E. / mean. 聞きとり率を1/3として, 西村ら(1988)の図A1から読む。

¹⁾ 1985年と調査日までの1986年における目撃数の計。

²⁾ 他の環境における目撃を含む。

* 西村ら (1988) の表3内の, *NH* = 111.4, *D* = 0.335 は間違い。